

**KEIR GILES**

**RUSSIA'S  
WAR ON  
EVERYBODY**

**AND WHAT IT MEANS FOR YOU**

B L O O M S B U R Y

# ВОЙНА РОССИИ ПРОТИВ ВСЕХ



# **ВОЙНА РОССИИ ПРОТИВ ВСЕХ**

**И что это значит для вас**

**Кейр Джайлс**

**BLOOMSBURY ACADEMIC**  
LONDON • NEW YORK • OXFORD • NEW DELHI • SYDNEY

БЛУМСБЕРИ АКАДЕМИЧЕСКИЙ  
Издательство Bloomsbury Publishing Plc.  
50 Бедфорд-сквер, Лондон, WC1B 3DP,  
Великобритания 1385 Бродвей, Нью-Йорк,  
Нью-Йорк 10018, США  
29 Эрлсфорт Террас, Дублин 2, Ирландия

BLOOMSBURY, BLOOMSBURY ACADEMIC и логотип Diana являются товарными  
знаками Bloomsbury Publishing Plc.

Впервые опубликовано в Великобритании

в 2023 г. Авторские права © Keir Giles,

2023 г.

Кейр Джайлз заявил о своем праве в соответствии с Законом об авторских правах,  
промышленных образцах и патентах 1988 года быть указанным в качестве автора  
данной работы.

В юридических целях раздел «Благодарности» на стр. ix представляет собой  
расширение данной страницы об авторских правах.

Дизайн обложки: Адриана Бриозо  
Авторская фотография: Мунира  
Мустафа

Все права защищены. Никакая часть этой публикации не может быть  
воспроизведена или передана в любой форме или любыми средствами,  
электронными или механическими, включая фотокопирование, запись или  
любую систему хранения или поиска информации, без предварительного  
письменного разрешения издателей.

Bloomsbury Publishing Plc не контролирует и не несет ответственности за какие-  
либо сторонние веб-сайты, упомянутые в этой книге. Все интернет-адреса,  
указанные в этой книге, были верны на момент выхода книги в печать. Автор и  
издатель

сожалеет о любых неудобствах, вызванных изменением адресов или  
прекращением работы сайтов, но не можем нести никакой ответственности  
за любые такие изменения.

Каталожный номер этой книги доступен в Британской библиотеке.

Каталожный номер этой книги доступен в Библиотеке Конгресса.

|                       |                   |
|-----------------------|-------------------|
| ISBN: HB:             | 978-1-3502-5508-1 |
| еPDF-файл:            | 978-1-3502-5510-4 |
| Электронная<br>книга: | 978-1-3502-5509-8 |

Набор от RefineCatch Limited, Бангей, Саффолк

Чтобы узнать больше о наших авторах и книгах,  
посетите [www.bloomsbury.com](http://www.bloomsbury.com) и подпишитесь на нашу рассылку.



*Эта книга посвящается Владимиру Владимировичу ПУТИНУ с благодарностью за то, что он наконец убедил мир глубины зла, которое его страна все еще готова совершить, и необходимости защищаться от него.*





## БЛАГОДАРНОСТИ

Эта книга основана на реальных историях реальных людей, представляющих собой крошечную выборку из огромного числа людей по всему миру, чьи жизни напрямую затронули амбиции Москвы оказывать влияние везде, где это возможно. Я благодарю друзей и коллег, старых и новых, из более чем двадцати стран, которые поделились со мной своим порой очень личным опытом нахождения на передовой линии сопротивления России. Но на самом деле мы должны поблагодарить всех, кто работает во всем мире, чтобы защитить себя, свои семьи, свои общества и свои страны от вреда, который Россия хочет причинить им и нам.

## ПРЕДИСЛОВИЕ

### *Об этой книге*

Впервые я закончил писать эту книгу в октябре 2021 года.

В первоначальном виде книга должна была стать предупреждением о том, что хотя конфликт с Россией не перерос в открытые боевые действия, тем не менее Россия ведет тайную войну против Запада с разрушительными последствиями для простых людей. Затем, пока книга томила в издательском упадке, президент Путин реализовал один из худших сценариев, описанных в ней. Нападение России на Украину в конце февраля 2022 года подтвердило два ключевых предупреждения из книги — не только готовность российского государства использовать военную силу в обстоятельствах, которые немыслимы для западных стран, но и его готовность, когда конфликт уже начался, использовать самые варварские и дикие средства, доступные для его победы.

Теперь, когда я заканчиваю писать книгу во второй раз в марте 2022 года, гораздо меньше людей по всему миру необходимо предупредить о намерениях и природе России. Шок от крупной войны в Европе заставил как страны, так и отдельных людей пересмотреть свои взгляды на Россию и привел к новой готовности противостоять вызовам, которые бросает Москва. Раннее обещание впечатляющего разворота десятилетий дружественной России политики в Германии, например, для некоторых наблюдателей за Россией стало еще более неожиданным событием, чем само вступление России в войну.

Но пока война на Украине продолжается — и ее конец, на момент написания статьи, еще далеко не ясен — то же самое происходит и с другой войной России. Новые контрмеры, такие как экономические санкции против России и ее руководства, направлены на то, чтобы наказать их поведение на Украине, но меры по борьбе с гораздо более длительными и менее очевидными кампаниями против противников России все еще нестабильны — отчасти потому, что в отличие от ясной и неоспоримой природы российской агрессии на Украине, эти другие кампании гораздо сложнее обнаружить и понять.

Итак, пока открытая война России в Восточной Европе продолжается, эта книга рассказывает историю другой войны — тайной войны, которую Россия ведет против Запада и против своего народа уже много лет и десятилетий.

Длительная подготовка к нападению России на Украину в 2022 году привела к конфронтации между Москвой и Западом неуклонно растут. Даже люди, которые не интересовались страной, не могли не заметить, как не проходило и недели, чтобы Россия не оказалась в заголовках новостей, снова сделав что-то возмутительное где-то в мире. Сбивание авиалайнеров, отравление диссидентов, вмешательство в выборы, шпионаж и хакерство

давно, казалось, стали повседневным делом Кремля. И вопрос, который постоянно задавали таким долгосрочным наблюдателям за Россией, как я, был: для чего все это? Почему Россия постоянно ведет себя так? И чего она добивается?

х

Эта книга пытается сложить части головоломки вместе, чтобы объяснить, как и почему Россия стремится к большей власти и влиянию везде, куда она может добраться, далеко за пределами Украины, и что это означает не только для правительств, но и для простых людей. Она объединяет истории из военной, политической, дипломатической, шпионской, кибернетической власти, организованной преступности и многого другого, чтобы описать, как Москва проводит свои кампании по всему миру, и как никто не является слишком незначительным, чтобы быть вовлеченным в них. Я пытаюсь приоткрыть завесу над ежедневной борьбой, которая ведется за кулисами, чтобы защитить правительства, бизнес, общества и людей от российской враждебной деятельности, и при этом показать, что цели и задачи России гораздо шире и амбициознее, а способы, которыми она пытается их достичь, гораздо более всепроникающие и разрушительные, чем большинство людей могут видеть из заголовков СМИ.

В некотором смысле, это продолжение книги, которую я написал в 2019 году под названием «Правила Москвы». Эта книга глубоко копнула в глубинных факторах, которые привели Россию к тому, что она стала настолько перманентновраждебно настроены по отношению к Западу на протяжении столетий и объяснили некоторые причины сегодняшних действий России, которые многие из нас считают непостижимыми, например, нападение на Украину и зверства, совершенные во время него. По-прежнему многие методы, применяемые нынешним российским правительством, основаны на его прошлом опыте манипулирования и контроля как собственного народа, так и политиков и правительственных чиновников за рубежом. Почти все действия России, описанные как в этой книге, так и в предыдущей, узнаваемы по предыдущим столетиям — просто обновлены по мере появления новых технологий для оказания пагубного воздействия.

Но если «Московские правила» касались того, почему Россия нападает на Запад, то эта книга выглядит вместо этого на то, как это происходит — и в частности, как это влияет не только на правительства, политиков и вооруженные силы, но и на гораздо более широкий круг людей. И что важно, это часто люди, которые могут подумать, что поскольку у них нет ни малейшего интереса к России, Россия не заинтересована в них. К сожалению, как мы видим снова и снова в книге, это просто неправда. Чтобы показать, как это работает, книга наполнена историями от первого лица о том, что значит противостоять России.

### *О очевидцах*

Где это было возможно, я старался рассказывать истории, которые не очень известны. Нет недостатка в книгах, статьях и исследованиях, объясняющих отдельные аспекты того, как Россия добивается своего, в мельчайших подробностях, и я хотел дополнить их, а не повторять. Поэтому в этой книге вы не найдете длинных и подробных описаний того, как Россия использовала своих «зеленых человечков» для захвата Крыма, или сбила рейс MH17 Malaysia Airlines, или использует наемников, чтобы

попытаться восстановить свою власть и влияние в Африке, или пыталась убить Сергея Скрипаля в Солсбери. Все эти события и другие, подобные им, конечно, появляются в книге, но они являются препинанием для гораздо большей и длинной истории. Даже огромная и все еще разворачивающаяся трагедия войны на Украине представляет собой лишь одно исследование среди многих.

Поэтому некоторые очевидные кандидаты, которые могли бы многое нам рассказать о влиянии действий России, лишь мимоходом фигурируют в этой книге. Жертвы нападения России на Украину пострадали от самых прямых и очевидных последствий агрессии Москвы;

но их душераздирающие истории уже хорошо известны общественности. Есть много других предыдущих жертв, которые не включены. Например, семья Дон Стерджесс, которая погибла в результате небрежного обращения российских разведчиков со смертельным ядом в Солсбери в 2018 году, достаточно настрадалась, и нет необходимости просить их рассказать свою историю снова. Я также намеренно не включил интервью с людьми из таких организаций, как следственная группа Bellingcat, которые, как вы могли бы подумать, были бы одними из очевидных кандидатов, учитывая, насколько эффективно они разоблачали российскую деятельность. Но Bellingcat тоже уже достаточно известен.

Вместо этого я хотел показать, что за каждой громкой историей, которая попадает в национальные СМИ в одной из стран, на которые нацелилась Россия, скрывается дюжина других историй, которые затрагивают жизни реальных людей, но никогда не достигают общественного внимания. Чтобы сделать это, я поговорил почти с сорока разными людьми на четырех континентах, от Норвегии до Новой Зеландии, и о большинстве из них, если не обо всех, вы никогда не слышали. (Поскольку некоторые интервьюируемые появляются более чем в одной главе, список-напоминание о том, кто они все, можно найти в конце книги.) Всех этих людей объединяет то, что у каждого из них есть своя история о том, как они находились на передовой российской кампании против Запада. Некоторые из них оказались там намеренно, в то время как другие оказались под прицелом России совершенно неожиданно. Но некоторые из них сказали мне, что надеются, что эта книга повысит осведомленность и, возможно, даже начнет публичную дискуссию о том, что Россия делает с западными странами, часто незаметно и без последствий.

Так что, помимо дипломатов, профессоров и военных офицеров, которые в первых главах рассказывают о своем взгляде на Россию сверху вниз, позже мы также услышим от солдат, полицейских, поставщиков услуг кибербезопасности и других, которые рассказывают о повседневном опыте на передовой. Вместе они рассказывают истории, варьирующиеся от шокирующих и драматичных до обыденных и повседневных — от российских военных, проводящих полномасштабные операции против своих соседей, до простых людей на дальнем конце континента, которые платят более высокую страховку автомобиля из-за того, как Кремль работает с организованной преступностью в их стране.

Вы заметите, что среди опрошенных нет ни одного россиянина, который действительно живет в России. Это потому, что большинство людей, с которыми я мог бы поговорить там, попали бы в одну из двух категорий. Либо они поддерживали бы российское правительство, и в этом случае они бы повторяли надоевшую и знакомую пропаганду и отрицания абсолютно всего, что мы уже слышим от Кремля. Или они бы выступили против, и в этом случае — как вы увидите из Главы 2 — они бы подвергли себя риску репрессий в ускоряющемся и все более жестоком подавлении инакомыслия в России. Некоторые эксперты по России заявят, что это делает книгу бесполезной, и что никто из людей, представленных в ней — несмотря на их совокупный многовековой опыт работы с Россией — не понимает, о чем они говорят. Но лучше иметь дело с этим утверждением, как мы делали много раз раньше, чем подвергать независимые голоса в России большому

рису, чем они уже есть.

Несколько человек из тех, с кем я общался за пределами России, должны были быть анонимными, поскольку они все еще находятся на правительственных, военных или правоохранительных должностях, где их не следует цитировать публично. Но тревожно, что так же, как многие из анонимных

или замаскированные лица в этой книге являются такими из-за того, что Россия уже сделала с ними или может сделать в будущем. Некоторые уже испытали, что значит быть объектом российского или поддерживаемого Россией вмешательства и запугивания, и не хотят снова подвергаться тем же последствиям, публично появляясь в книге на эту тему. Другие не смогли прокомментировать, поскольку они были вовлечены в судебные разбирательства, инициированные россиянами, связанными с государством, по законам о клевете в двух отдельных странах. В совокупности эта группа дала четкое представление о том, как эффективно Россия может заставить замолчать критику, посредством запугивания, преследования и эксплуатации судов и, в частности, текущего состояния английского права о клевете (см. Главу 6 ниже).

### *О «России» и «Западе»*

Писать о том, что делает Россия, часто означает прилагать усилия, чтобы объяснить, что вы говорите о стране, а не о простых россиянах, живущих в ней. Но вы не можете добавлять эту оговорку в каждое предложение, не делая книгу нечитаемой — достаточно сложно сделать вещи менее утомительными, смешивая все это и говоря «Москва», «Кремль» и так далее вместо «Россия». «Россия» в этой книге — это сокращение, обозначающее людей внутри страны сегодня, которые направляют ее государственную политику, как в отношении ее собственных граждан, так и с зарубежными странами, — и которые затем претворяют эту политику в жизнь. Некоторые из моих собеседников также ссылаются на то, что делают «русские», и я не стал это менять. Любой беспристрастный читатель поймет, что это тоже сокращение, а не грубый стереотип, и даже сейчас, при очевидной широкой поддержке простыми россиянами войны с Украиной, никто не говорит, что люди, живущие в России, — это запрограммированные роботы или клоны, которые рабски поддерживают президента Путина во всем. Даже после того, как контроль за публичным выражением мнения в России резко ужесточился после начала войны на Украине, там все еще есть несогласные голоса и критики правительства, и не все граждане России разделяют официальное мнение о Западе как о смертельном враге.<sup>1</sup> Проблема в том, что со временем несогласные становятся все менее и менее значимыми, поскольку они практически не имеют никакого влияния на то, что

Лидеры России действительно решают это сделать.

Неизбежно, разговор о «Западе» сталкивается с похожей проблемой. Здесь мы говорим о чрезвычайно разнообразной группе стран, и не всегда ясно, кого следует включать в эту группу, о чем свидетельствует тот факт, что эта книга содержит истории с четырех континентов. И у каждой из этих стран есть свой собственный особый способ взаимодействия с Россией, иногда слегка отличающийся, иногда прямо противоположный тому, что делают их непосредственные соседи. Опять же, это стенография, и в этом случае «вы узнаете это, когда увидите». На самом деле, рассматривая то, как Россия взаимодействует с «Западом», вероятно, проще всего принять российский взгляд на него и думать о Западе не как о



точном списке стран, а как о «общей концепции, которая может относиться к

1. «Международные отношения: август 2021», Левада-Центр, 10 сентября 2021 г., <http://www.levada.ru/2021/09/10/international-relations-august-2021/>.

«Все, что угрожает традиционным российским ценностям, ставит под сомнение — явно или неявно — положение России как современной сверхдержавы».2

А затем есть «whataboutism», способ, которым защитники России спрашивают «а как насчет Запада», и вместо того, чтобы отвечать на критику того, что делает Россия, заявляют, что другие страны делают то же самое. Апологеты России немедленно прочесают эту книгу в поисках примеров, когда Запад, и в частности Соединенные Штаты, можно обвинить в историческом потакании описанному здесь поведению. Нет сомнений, что они найдут некоторые из них, и некоторые из них могут даже быть основаны на фактах — хотя, как всегда, можно положиться на теоретиков заговора, которые предоставят гораздо больше, которые являются полностью воображаемыми. Но это не суть. Нет недостатка в книгах, подробно описывающих ошибки, допущенные США и другими западными странами — одно из преимуществ их свободного и открытого общества в том, что их нетрудно публиковать. Эта книга, с другой стороны, о том, что делает Россия, и что это значит для людей, с которыми она это делает.

### *О том, как мы сюда попали*

В 2014 году Россия отправила в Чешскую Республику под прикрытием офицеров военной разведки. Им было поручено атаковать склад боеприпасов, в котором хранились грузы, предназначенные для Украины. На складе произошел взрыв, в результате которого погибли два гражданина Чехии. Россия также является главным подозреваемым в серии подобных взрывов в Болгарии в тот же период.3

Стоит остановиться на мгновение и задуматься о сути этих миссий. За восемь лет до того, как нападение на Украину разбудило мир и показало, что Россия ведет войну с Европой, российские солдаты провели разрушительную диверсионную операцию в самом сердце континента, атаковав страну НАТО и ЕС. Как прокомментировал Том Тугендхат, председатель Комитета по иностранным делам Палаты общин Великобритании и бывший офицер британской армии с опытом оперативной работы, «если это не военный акт, то, честно говоря, я не знаю, что это такое».4 А четыре года спустя двое из тех же самых солдат, Александр Мишкин и Анатолий Чепига, стали печально известны во всем мире как главные виновники атаки в Солсбери в 2018 году с использованием нервно-паралитического вещества «Новичок». Целенаправленные убийства, диверсии и разрушения в тылу врага — это то, что на Западе обычно ассоциируется

2. Кати Парппеи, «Образы врага в русском национальном повествовании», в Катри Пюоннени (ред.), *Связь патриотизма и милитаризма в России: поиск внутренней сплоченности*, Хельсинки: Издательство Хельсинкского университета, <https://hup.fi/site/books/e/10.33134/HUP-9/>, стр. 38.

3. Борис Митов и Иван Бедров, «Данные свидетельствуют о наличии

предполагаемых российских агентов в Болгарии примерно в то же время, что и взрывы на складах оружия», RFE/RL, 22 апреля 2021 г., <https://www.rferl.org/a/russia-bulgaria-оружие-склад-взрывы-gru-agents-gebrev/31217945.html>.

4. «Подозреваемые в отравлении в Солсбери, разыскиваемые в связи со смертоносным взрывом в Чехии, осуждены как «акт, схожий с войной»», Sky News, 18 апреля 2021 г., <https://news.sky.com/story/czech-police-hunt-two-men-wanted-over-salisbury-novichok-poisonings-12278716>.

с военным временем и деятельностью таких организаций, как британское Управление специальных операций и американское Управление стратегических служб во время Второй мировой войны. И все же, Россия неоднократно проводила эти операции по всей Европе мирного времени в двадцать первом веке.

Возникает соблазн думать, что поскольку между Россией и странами НАТО нет открытых военных столкновений, это означает, что нет и состояния враждебности. Но хотя Москва, возможно, и не находится «в состоянии войны» с Западом в общепринятом смысле за пределами конфликта на Украине, Россия, безусловно, ведет войну другими способами. И не может быть более ясного показателя того, что Россия действует как государство-изгой, чем ее готовность использовать запрещенное биологическое оружие массового поражения против своих врагов как внутри самой России, так и за рубежом, как в Солсбери.

На протяжении всей этой книги мы увидим, как конфликт и внешняя угроза всегда занимали гораздо более видное место в умах российских лидеров и лиц, принимающих решения, чем у их западных коллег. В 2007 году, когда большая часть Европы пребывала в блаженном неведении относительно России как потенциальной угрозы, а НАТО и ЕС говорили на языке «стратегического партнерства» с Москвой, начальник Генерального штаба России говорил о «непреложной аксиоме, что войны и вооруженные конфликты будут продолжаться непрерывно, потому что они порождаются бесконечной конкуренцией между государствами».5 Это несоответствие основных предположений лежит в основе стремления России атаковать страны, которые, возможно, даже не осознают, что их считают врагами, — проблема, усугубляемая тем фактом, что общая почва между Россией и западными странами, которую представляют себе западные лидеры, зачастую не существует. Итак, Москва продолжает искать способы нанести ущерб или перехитрить своих противников в конфликтах, которые эти противники, возможно, даже не осознают, что они на самом деле идут.6 Фактически, нынешнее руководство Кремля видит себя в смертельной борьбе с Западом и с состоянием мира, которое сложилось под западным руководством — часто называемым «международным порядком, основанным на правилах». Кремль заявляет, что считает, что этот конфликт на самом деле был начат Западом, напавшим на Россию с помощью информационных операций и операций влияния, а также распространения «цветных революций», приводящих к смене режима по всей периферии России.7 Это восприятие усугубляется двумя неуместными убеждениями: что Россия представляет собой заманчивую цель для нападения, и что западные страны предпочли бы видеть нестабильную или даже раздробленную Россию вместо сильного сплоченного государства. Но каковы бы ни были корни конфликта, сегодня результатом является то, что Россия видит выгоду в нападении на Запад в целом. В «Докладе о России» британского парламента, опубликованном в июле 2020 года, сделан вывод о том, что «любые действия, которые могут нанести ущерб Западу, в основе своей являются благом для России»8.

5. Андрей Калих, «Невоенные угрозы в военной доктрине», «Независимое военное обозрение», 16 марта 2007 г., [http://nvo.ng.ru/концепции/2007-03-16/4\\_doctrina.html](http://nvo.ng.ru/концепции/2007-03-16/4_doctrina.html).

6. Оскар Йонссон, Русское понимание войны: размывание границ между войной и миром, Вашингтон, округ Колумбия: Издательство Джорджтаунского университета, 2019.

7. <http://redstar.ru/vektory-razvitiya-voennoj-strategii/>; <https://www.rferl.org/a/putin-открывает-широкие-двери-для-остания-на-должности-президента-после-2024/30480215.html>.

8. «Россия», Комитет по разведке и безопасности парламента, 21 июля 2020 г., <http://isc.Independent.gov.uk/committee-reports>.

Россия может выглядеть сильной, только если ее враги слабее, и президент Путин сделал это ключевым пунктом своего обещания российскому народу. Проблема в том, что когда Россия определяет свою собственную безопасность через возможность нанести ущерб другим странам, это становится немедленной проблемой для других стран, как это обнаружила Украина, заплатив за это огромную цену. Тот факт, что это может быть трудно осознать целям российской агрессии, отчасти объясняется тем, что многие западные страны — особенно те, которые физически находятся дальше от России — были убаюканы ложным чувством безопасности длительным периодом мира между собой. Проблема в том, что «нормальные» отношения с Россией — это не то же самое, что «нормальные» отношения между европейскими или североамериканскими государствами. Вместо этого, даже в условно мирное время, они подразумевают борьбу с продолжающейся враждебной, разрушительной и безответственной деятельностью Москвы, с использованием таких разнообразных методов, как кибератаки, экономическое давление, опасное и безответственное поведение военных кораблей и боевых самолетов, а также использование радиоэлектронной борьбы. Но все же многие западные страны настолько привыкли к идее мира, что до 2022 года атаки со стороны России вызывали удивление каждый раз, когда они происходили. Ошибочное убеждение, что Россия распознает и отреагирует на добрые намерения, в сочетании с весьма успешными кампаниями информационной войны и подрывной деятельности, чтобы повлиять на восприятие и публичное изображение намерений и действий России — и ответов на них. Несмотря на весь свой опыт общения с Россией и ее руководством, бывший канцлер Германии Ангела Меркель все еще была обижена и возмущена, когда «с одной стороны, я пытаюсь ежедневно улучшать отношения с Россией, и когда, с другой стороны, мы видим, что есть веские доказательства того, что российские силы действуют таким образом».<sup>9</sup> Президент Сербии Александр Вучич считал Россию «дружественной и братской страной». Поэтому после разоблачения российской шпионской операции против его страны в 2019 году он спросил: «У меня есть один вопрос к нашим российским друзьям. Почему?»<sup>10</sup>

В этом, как и во многом другом, поведение России сегодня возвращается к тому, что было нормой в ее советском прошлом, и еще дальше в царские времена. Как мы увидим в главах этой книги, описания поведения Москвы, которые датируются временами холодной войны, сегодня звучат мгновенно верно. У себя дома Россия намерена восстановить сильное государство, «не имеющее ни моральных ограничений, ни юридических затруднений в осуществлении абсолютной власти».<sup>11</sup> За границей она использует «все мыслимые средства, чтобы сломать власть, чувство направления и единство Запада, любой ценой человеческих страданий».<sup>12</sup> Но часть этого, которая продолжает удивлять западные страны, — это то, как Россия

9. Ханс фон дер Бурхард, «Меркель обвиняет Россию в «возмутительной» кибератаке на немецкий парламент», Politico, 13 мая 2020 г.,

<https://www.politico.eu/article/merkel-blames-russia-for-возмутительная-кибератака-на-немецкий-парламент/>.

10. «Президент Сербии Александр Вучич подтвердил российскую шпионскую операцию после видео о взятке», Deutsche Welle, 21 ноября 2019 г., <https://www.dw.com/en/serbias-president-aleksandar-vucic-подтверждает-операцию-российского-шпиона-после-взятки-видео/a-51359672>.

11. Стюарт Рэмси Томпкинс, «Русский разум», Норман: Издательство Оклахомского университета, 1953, стр. 7.

12. Эдвард Крэнкшоу, Мириться с русскими, Лондон: Macmillan, 1984, стр. 5.

решила, что может просто игнорировать правила, законы и нормы, которые, по мнению Запада, обеспечивают стабильную основу для безопасных и упорядоченных отношений между странами.<sup>13</sup> Долгосрочный наблюдатель за Россией Пол Гобл считает, что «национальная стратегия России при Владимире Путине основана на таком плохом поведении, что другие, похоже, не знают, как реагировать».<sup>14</sup> На самом деле, устойчивое поведение российского государства — это поведение закоренелого правонарушителя, который воспринимает обнаружение как профессиональную опасность и, похоже, принимает последствия и контрмеры таким же деловым образом. Суть в том, что, хотя фокусом конфликта на данный момент является Украина, Россия при президенте Путине считает, что она уже находится в открытом бою с Западом, и сам Путин установил правила: «Пятьдесят лет назад я усвоил одно правило на улицах Ленинграда: если драка неизбежна, ты должен ударить первым».<sup>15</sup>

Остальная часть этой книги о том, как Россия наносит удары, и что это означает для людей, находящихся на пути ударов. Другими словами, речь идет о том, как Россия получает то, что она хочет, — но чтобы понять это, сначала, в Главе 1, мы должны подумать о том, чего Россия хочет от остального мира в первую очередь.

13. Доктор Джеймс Льюис, старший вице-президент и директор Программы стратегических технологий, CSIS, на устном заседании: Комплексный обзор – угрозы, возможности и концепции, НС 834, Комитет по обороне Палаты общин, 10 ноября 2020 г., <https://committees.parliament.uk/oralevidence/1174/pdf/>.

14. Пол Гобл, «Плохое поведение в больших и малых вопросах — основа национальной стратегии России» («При Путине»), 13 апреля 2017 г., <http://www.interpretermag.com/april-13-2017/>.

15. Президент Путин в свободной дискуссии на заседании клуба «Валдай» в Сочи, 22



октября 2015 г. Доступно в другом переводе на английский язык на сайте президента России «Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай», <http://kremlin.ru/events/president/news/50548>.



## Глава 1

### ВТШЛЯПАМАКЕСРСШАДИНАЧЕ?

#### *Почему Москва ведет себя именно так?*

Парадоксально, но в своих новых отношениях с Западом и собственным народом Россия становится более открытой и честной. Не в том смысле, что она отказывается от своих обычных отрицаний всего, в чем ее ловят, а вместо этого больше не пытается даже поверхностно скрыть тот факт, что она является репрессивной, авторитарной страной, которая довольствуется поведением государства-изгоя, потому что видит в Западе своего врага. Но на протяжении текущего столетия собственные предубеждения западных лидеров о том, как страны работают вместе, мешали им осознавать и принимать растущие доказательства того, что Россия не разделяет эти идеи и, более того, хочет не только подорвать их, но и навредить странам, которые разделяют. Результатом этой неспособности или нежелания понять коренные причины стратегии России против Запада неоднократно становилась полная неспособность адекватно реагировать, когда Россия делает что-то, что должно быть неприемлемым, — как, например, после убийства Александра Литвиненко в Великобритании в 2006 году.<sup>1</sup>

Период до захвата Крыма был разочаровывающим для стран «прифронтовой» линии, таких как Польша и страны Балтии, которые с тревогой следили за развитием событий в соседней России, но не смогли убедить другие западные столицы, такие как Лондон, в надвигающейся проблеме с Россией, и вместо этого были списаны со счетов как смутьяны, пытающиеся нарушить позитивные отношения с Москвой. Эстонский дипломат Свен Сакков описывает опыт переговоров с ЕС и НАТО о России до 2014 года как «ужасно трудный и чрезвычайно сложный». Но, как это часто бывает, именно поведение самой России доказало это. «В 2014 году мы были оправданы, — продолжает Свен, — потому что раньше нас в значительной степени отмахивались, очень мягко и очень вежливо, но не воспринимали всерьез. На нас смотрели как на страдающих историческими галлюцинациями и несерьезных. Но в 2014 году все внезапно изменилось. Мы были оправданы, потому что то, что мы говорили о России, было продемонстрировано в Крыму и войне против Украины. Внезапно мы не стали

1. Дункан Аллан, «Управляемая конфронтация: политика Великобритании в

отношении России после атаки в Солсбери», Chatham House, 30 октября 2018 г.

больше слышно в ответ на наши опасения, что «этого не произойдет, потому что Россия — партнер».

Не только международное поведение России, но и то, как она обращалась со своими подданными дома, наконец, начало развеивать сомнения. По словам Роберта Пшеля, который был официальным представителем НАТО в Москве в течение пяти лет, «Когда все посольства сообщают об одном и том же из Москвы, вы можете только долго бороться с фактами. Стало невозможно игнорировать атаки по мере их накопления, потому что их было так много. Сначала русские, которые делали это против себя — независимые журналисты и так далее — затем любые члены оппозиции, затем все больше иностранцев, а затем и иностранные государства». Соотечественник Свена (и бывший министр обороны его страны) Юри Луйк разделяет это чувство оправдания: «На всем этом пути мне приходилось объяснять Россию и наши взгляды на Россию, а также подчеркивать, что страны Балтии не были параноиками и не предупреждали о шагах России из-за нашей собственной печальной истории. Возможно, у нас просто было больше ясности в том, что такое Россия и чем она становится. И, конечно, теперь люди часто говорят нам: «Боже мой, вы были правы». «Что меня совсем не радует», — добавляет он.

### *Не на той же странице*

Люди, которые работают с Россией, много говорят о разнице между ней и Западом в терминах «ценностей», под которыми они часто подразумевают очень простые идеи о том, как страны должны относиться друг к другу, а также как они должны относиться как к своему народу, так и к другим. Валерий Акименко родился на Украине, но после переезда в Великобританию более двадцати лет смотрел Россию для BBC. Он объясняет, что «существует действительно уродливое разделение между ценностями, которые якобы защищает Россия, и ценностями Запада. Вы часто слышите атаки из рупоров российской пропаганды на все либеральное, подразумевая, что это фасад, скрывающий те же проблемы, что и в России, коррупцию, несправедливые выборы и тому подобное. Между тем Россия утверждает, что она отстаивает, назовем их консервативные традиционные ценности, семейные ценности, православные христианские ценности». Принятие более жесткого и авторитарного государства идет рука об руку с этим «консервативным» подходом. Западные люди, имеющие опыт общения с Россией, знают, что, как и многое другое, ее отношение к правам человека может напоминать европейскую страну, но только поверхностно, а при более близком рассмотрении оказывается больше общего с гораздо более далекими обществами. Райнер Швальб — офицер немецкой армии, который также провел годы, служив в Москве. Он вспоминает, как «в 2003 году я разрабатывал планы для миссии Германии в Афганистане. Можем ли мы установить там права человека извне? Нет, не можем. Можем ли мы сделать это в России? Нет».

Но это различие важно не только для отдельных россиян, но и для того,

как оно движет взаимодействием России с остальным миром. Профессор университета Андрей Макарычев говорит, что Россия отвергает «все концепции, которые были центральными для международных отношений, начиная с 1991 года», включая глобализацию, сетевое взаимодействие, мягкую силу, мягкую безопасность и многое другое. И Россия стремится напомнить людям, что она

Валерий говорит, что он не одинок в этом. Он указывает на российские пропагандистские каналы, «насиленно подпитывающие нарратив о дружественном Китае, находящемся в стратегическом партнерстве с Россией, и, как следствие, блоке, состоящем из России и Китая, выступающем против мирового порядка, каким мы его знаем». Британский депутат Том Тугендхат соглашается. «Мы вовлечены в вызов, касающийся того, как работает мир», — говорит он. «Мы видим, как такие авторитарные державы, как Китай и Россия, бросают вызов правилам и нарушают соглашения, которые мы заключили, чтобы обеспечить нашу безопасность».2 Согласно последней Стратегии национальной безопасности России, первопричиной распада отношений между Россией и многими другими странами мира являются «попытки изолировать Россию и использование двойных стандартов в международной политике».3 Обвинение в «двойных стандартах» является распространенным и всплывает, когда Россия оказывается замеченной в поведении, которое другие страны считают неприемлемым и от которого давно отказались. Оно отражает убеждение России в том, что приверженность Запада ценностям, которым он, по его утверждениям, следует, является фикцией. Но это скрывает другую проблему: подлинную веру Запада в то, что во многих случаях существует единый стандарт цивилизованного поведения, а Россия ему не соответствует.

Проблемы начинаются, когда люди на Западе, особенно политические лидеры, недооценивают эти различия с Россией — или вообще не понимают их. Не помогает и то, что, когда они читают о России, они видят слова, которые кажутся знакомыми, о системе правления и условной демократии, которая, кажется, напоминает их собственную. Но значение, стоящее за этими словами — например, «парламент», «безопасность» или «международное сотрудничество» — сильно отличается от того, что они предполагают. Невозможно понять, почему Россия делает то, что она делает, не понимая некоторых из этих ключевых различий и специфических российских представлений о самой России, о мире вокруг нее и о том, как они взаимодействуют. Наблюдатели за Россией постоянно просят людей, которых они инструктируют, отойти от того, что «имеет смысл» или нет, при рассмотрении вариантов России. По их словам, самое главное, что, хотя это может и не иметь для вас смысла, вы не сидите в Москве.

Разгадка истинных мотивов и намерений Москвы остается ключевой задачей для аналитиков и политиков, ориентированных на Россию, и проблема «зеркального отображения» — предположения, что другая сторона думает и действует так же, как вы — неоднократно приводила к тому, что западные лидеры в корне неверно понимали Россию. В мае 2021 года аналитический центр Chatham House в Лондоне опубликовал обзор некоторых из наиболее глубоко укоренившихся ошибочных идей о России, которые приводят к принятию западными политиками ошибочных решений.4 Но эта проблема применима и в обратном направлении. Российские оценки Соединенных Штатов и Запада столь же склонны быть

9651469565955.

3. «Сравнение стратегий национальной безопасности России (2009, 2015, 2021)»,  
Александр

Институт, 12 июля 2021 г.,  
[https://rusmilsec.files.wordpress.com/2021/07/natsec\\_comparison\\_2021-1.pdf](https://rusmilsec.files.wordpress.com/2021/07/natsec_comparison_2021-1.pdf).

4. «Мифы и заблуждения в дебатах о России: как они влияют на политику и что  
можно сделать», Chatham House, май 2021 г.,  
<https://www.chathamhouse.org/2021/05/myths-and-зablуждения-дебаты-россия>



глубоко заблуждаются, и понимание того, насколько они заблуждаются, помогает нам понять еще больше вещей, которые Россия говорит и делает и которые в противном случае были бы совершенно необъяснимы.

На самом деле, это та же самая проблема, которая лежит в основе ряда заблуждений самой России о Западе — идея, что на самом деле это одно и то же, а все видимые различия лишь поверхностны. Райнер Швальб говорит о россиянах: «По их собственному мнению, они ничем не отличаются от Запада. Русские считают, что их поведение такое же, как и поведение Запада. Россия подражает Западу, но никогда не усваивала то, что скрывается за тем, что она видит, потому что западные ценности и западные принципы на самом деле ничего не значат для большинства из них». Это согласуется с предположением, что эти ценности и принципы на самом деле ничего не значат и на Западе, и что настойчивость Запада в отношении прав и свобод человека является полностью циничной и просто уловкой для давления на Россию — «чисто политическим инструментом», как описывает это влиятельный российский мыслитель внешней политики Федор Лукьянов.<sup>5</sup> Алекс Григорьевс, латвийский журналист и бывший политик, считает, что готовность президента Путина говорить на языке либеральной демократии и сотрудничества во время его первых президентских сроков была обусловлена тем, что он считал, что это игра в ту же игру, что и его западные коллеги. «Он говорил», — говорит Алекс. «Почему? Потому что он считал, что западные лидеры говорили просто из вежливости. Затем, на самом деле, они собираются в каком-то замке в горах и говорят по-настоящему, и делят мир на сферы интересов, как Молотов и Риббентроп. Но затем, в конце своего первого президентства, он увидел, что его не пригласили в замок, где разделены сферы интересов и разделены страны. Поэтому он решил, что его просто не воспринимают всерьез, что западные страны, особенно Америка, хотят все это забрать себе».

Этот отказ понять, что Запад отличается от России, лежит в основе некоторых основных российских заблуждений о том, что такое НАТО и как оно работает, — которые Россия, в свою очередь, использует, чтобы убедить себя, что НАТО представляет собой прямую угрозу для России. И это, в свою очередь, стало центральной опорой оправдания Россией начала войны на Украине.

Комментарий Владимира Путина в декабре 2021 года о том, что «НАТО создает опасные Попытки захватить украинскую территорию» были одним из самых ясных выражений его позиции, что вместо того, чтобы страны вступали в НАТО, потому что это отвечает их собственным интересам, их заставляют делать это США — примерно так же, как страны Восточной Европы были включены в Варшавский договор СССР во время холодной войны.<sup>6</sup> Россия последовательно отказывается понимать, что НАТО — это взаимно согласованный альянс независимых государств, который не мог бы принимать недобровольных членов, если бы хотел, поскольку он не может принуждать страны к вступлению. Райнер Швальб вспоминает

5. Федор Лукьянов, «“Либеральный мировой порядок” мертв, но последствия

злополучного визита представителя ЕС Борреля в Москву доказывают, что значительная часть Запада все еще находится в состоянии отрицания», RT, 9 февраля 2021 г., <http://www.rt.com/russia/515015-borrell-moscow-visit-fallout/>.

6. «Встреча с президентом США Джо Байденом», сайт президента России, 7 декабря 2021 г., <http://kremlin.ru/events/president/news/67315>.

как на многочисленных встречах в Москве «я говорил, почему мы говорим о расширении НАТО? Никакого расширения НАТО нет. Есть страны, которые хотят стать членами НАТО. Это их свободное решение и их свободная воля, а не инициатива НАТО. Но я не думаю, что высокопоставленные российские военные, с которыми я говорил, вообще это понимали».

Вместо этого новые государства-члены присоединяются, потому что чувствуют угрозу, а самая большая угроза исходит не откуда-то, а из Москвы. Как вспоминает Свен Сакков, именно страны Восточной Европы «заставили НАТО задуматься о расширении», а не НАТО призывало их присоединиться. Но даже идея о том, что у этих стран есть собственная воля, противоречит некоторым базовым предположениям, которые движут российской внешней политикой. По словам министра иностранных дел России Сергея Лаврова, «НАТО стало чисто геополитическим проектом, направленным на захват территорий, которые оказались бесхозными после исчезновения Варшавского договора и распада Советского Союза»<sup>7</sup>. Ключевое слово здесь — «бесхозные» — иногда переводимое как «осиротевшие». Для России эти страны не существуют как суверенные, независимые, свободные нации. Вместо этого у них должен быть хозяин — и этим хозяином по праву должна быть Россия.

Эти непонимания также приводят к постоянному неверному толкованию намерений Запада и того типа сотрудничества, которое могло бы быть предложено, если бы Россия смогла заставить себя принять его. Если бы предположение о том, что единственный способ организации международных отношений — это «победитель получает все», было верным, у Путина было бы мало оснований полагать, что западные лидеры будут менее безжалостными или двуличными, чем он сам, в стремлении к победе. Вместо этого президент Путин по-прежнему ограничен своим советским прошлым и своим предположением о том, что международные отношения по умолчанию враждебны. В своем ежегодном обращении к нации в 2021 году он пообещал, что «если кто-то интерпретирует наши добрые намерения как слабость, наша реакция будет асимметричной, быстрой и жесткой» — и привел классический и трагический пример неспособности понять внешний мир и то, насколько он отличается от Москвы. Именно Россия, а не Запад, интерпретирует добрые намерения как слабость.<sup>8</sup>

Совокупный эффект заключается в том, что Россия постоянно неверно истолковывает как преднамеренные, так и случайные сообщения с Запада. Бросающееся в глаза и, возможно, необдуманное подтверждение Джо Байдена в марте 2021 года того, что он считает Владимира Путина «убийцей», привело к диким спекуляциям и растущим теориям заговора в Москве. Российское предположение состояло в том, что обмен «должен был заранее спланирован именно потому, что они так действуют».<sup>9</sup> Московский аналитик Александр

[https://mid.ru/en/foreign\\_policy/news/1792420/](https://mid.ru/en/foreign_policy/news/1792420/).

8. «Путин предупреждает о жестких действиях России, если Запад пересечет «красную линию»», BBC News, 21 апреля 2021 г., <https://www.bbc.co.uk/news/world-europe-56828813>.

9. Антон Трояновский, «Россия в ярости из-за того, что Байден назвал Путина убийцей», New York Times, 18 марта 2021 г., <https://www.nytimes.com/2021/03/18/world/europe/russia-biden-putin-убийца.html>.

Габуев поясняет далее: «Кремль считает, что вопрос, который привел к ответу Байдена [что Путин — убийца], был заранее подготовлен и что это была преднамеренная провокация, чтобы вызвать эмоциональную реакцию и впоследствии обвинить Россию в ухудшении отношений между США и Россией».10 В этом, как и во многом другом, взгляд Кремля на внешний мир искажен тем, что британский эксперт по России Джеймс Шерр называет его «конспирологическим взглядом абсолютно на все».

Проект 2020 года, сравнивающий понимание Россией и Западом того, как развивались отношения после окончания холодной войны, обнаружил почти полное несоответствие между тем, как одно и то же событие понималось и помещалось в контекст каждой из сторон.11 Иногда эти разные взгляды на мир резко проявляются на одном мероприятии. Когда Владимир Путин встретился с Джо Байденом один на один в середине июня 2021 года, оба мужчины после этого провели пресс-конференции. Но их комментарии, казалось, описывали не просто две разные встречи, а два разных мира. Какого бы взаимопонимания они ни достигли в частной беседе, картина, которую они нарисовали на пресс-конференциях, была так же неузнаваема друг для друга, как и всегда. Многие комментарии Путина были ответами на вопросы российских СМИ, и ответы были явно нацелены на российскую аудиторию. Повторяющейся темой было то, что Запад остается опасным, непредсказуемым, агрессивным партнером в отношениях. Практикуемые опровержения обвинений в адрес России задействовали богатый пласт «как насчетизма» и обвинений в адрес Запада. Как вы можете обвинять меня в том, что я убийца, спросил Путин, когда на улицах американских городов каждый день расстреливают столько людей? «Не успеешь и слова сказать, как тебя расстреляют — либо в грудь, либо в спину».

Его комментарии на пресс-конференции ясно показали пропасть во взаимопонимании между ним и Западом и смесь полуправды, вымысла и заблуждения, на которой, по-видимому, строится его публичное представление о мире. Политическая оппозиция в России существует только потому, что ее оплачивают враги России за рубежом, предположил он. Он сказал, что они с Байденом не обсуждали коронавирус, разве что мимоходом, но Путин не упустил возможности ввести мир в заблуждение, заявив, что Россия ответила на просьбу США о критически важном оборудовании для борьбы с коронавирусом в 2020 году, отправив аппараты ИВЛ бесплатно в качестве «гуманитарной помощи». На вопрос о том, разделяет ли он видение Байдена о «стабильных, предсказуемых» отношениях между двумя странами, Путин выстроил очередной шквал обвинений, а в отношении поведения самого Кремля он сказал только, что «реакция России на мировые события всегда была адекватной». Пропасть между двумя реальностями наглядно иллюстрирует трудности в достижении взаимопонимания между Россией и Западом. Как позже спросил президент Финляндии Саули Ниинистё: «Как вы реагируете на поведение людей с другой планеты?»12

11. «РОССИЙСКО-ЗАПАДНЫЕ СЛЕПЫЕ ПЯТНА: от диалога по спорным нарративам к улучшению взаимопонимания», Inmedio, без даты, <https://www.contested-narratives-dialogue.org/?p=535>.

12. «Президент Финляндии о России: как вы реагируете на поведение инопланетян?», Yle News, 13 февраля 2022 г., <https://yle.fi/news/3-12326162>.

*Тот же континент, другой век*

Десятилетиями западные политики постоянно путались в том, чего хочет Москва и почему она ведет себя так разрушительно, чтобы это получить. Они сталкиваются с вызовом, которому не могут понять, как противостоять, и не могут понять его, потому что он исходит из предыдущей эпохи, выходящей за рамки их понимания мира в текущем столетии. В этом отношении некоторые вещи не изменились с самых ранних встреч между Россией и Западом столетия назад, когда, по словам Генри Киссинджера, западные европейцы были ошеломлены страной, которая «казалось, едва могла скрыть примитивную силу из до и после западной цивилизации». Сегодня Россия продолжает вести себя как дома, так и за рубежом так, как будто на дворе все еще двадцатый или даже девятнадцатый век. Райнер Швальб говорит, что отчасти это объясняется значительными пробелами в истории и социальном развитии России. «Россия никогда не переживала Просвещения или Реформации, двух вещей, которые лежат в основе всех наших современных западных идей о правах человека или даже нашей демократической системы», - объясняет он. «Единственные русские, которые действительно понимали эти идеи, декабристы в начале девятнадцатого века и интеллектуалы позже, были убиты, сосланы или покинули страну». Результатом стали резкие различия в установках и предположениях по сравнению с тем, что Запад склонен считать само собой разумеющимся — например, длительные общенациональные дебаты в России, вступающей в третье десятилетие двадцать первого века, о том, было ли правильным или неправильным запрещать домашнее насилие.<sup>14</sup>

Во многих отношениях сегодняшняя Россия возвращается к моделям поведения, которые узнаваемы по советским временам. Для других стран это может быть поводом для беспокойства — например, Германия была бы крайне осторожна с возрождением практик, риторики или взглядов, которые были связаны с нацистским периодом. Но вместо того, чтобы противостоять своему порочному советскому прошлому, сегодняшняя Россия десятками маленьких шагов празднует и воссоздает его. Это добавляет еще один слой непонимания для поколения европейцев, которые просто не были рядом, чтобы увидеть советские времена и то, что они значили как для россиян, так и для остального мира. В конце концов, когда пала Берлинская стена в 1989 году, президенту Франции Эммануэлю Макрону было всего одиннадцать лет.

Этот процесс отмотки времени назад начался медленно, но почти сразу после того, как Владимир Путин впервые стал президентом в 2000 году, одним из его первых приказов было восстановление советского государственного гимна. С тех пор как символические действия, такие как гимн, так и реальные воссоздания советских практик набирали обороты. Россия восстанавливает памятники массовым убийцам россиян, включая Феликса Дзержинского, поляка, который создал и возглавлял ЧК и ОГПУ, ранние тайные полицейские силы Советской России и предшественников КГБ.<sup>15</sup> Сталин постоянно возглавляет опросы «самых выдающихся

13. Генри Киссинджер, *Мировой порядок* (Лондон: Penguin, 2014), стр. 50.

14. Булат Мухамеджанов, «Продолжающаяся борьба за защиту от домашнего насилия в России», Riddle Russia, 15 января 2020 г., <https://www.ridl.io/en/the-ongoing-fight-for-protection-ot-domashnego-nasilija-v-rossii/>.

15. Иван Ростовцев, «В Гусь-Хрустальном реставрировали памятник Дзержинскому» (Памятник Дзержинскому восстановлен в Гусь-Хрустальном), Чеснок, 18 августа 2021 г., <https://chesnok.media/2021/08/18/v-gus-hrustalnom-vosstanovili> -памятник-дзержинскому/.



«деятели истории».16 В российских университетах были созданы штатные сотрудники службы безопасности и разведки ФСБ по образцу кураторов КГБ советских времен.17 В сентябре 2020 года выжившие члены НКВД и других советских сил безопасности, которые принимали участие в жестоких репрессиях в странах Балтии в первые годы советской оккупации, были награждены указом президента Путина по 75 000 рублей каждый.18 Россия экипирует свою хоккейную команду, притворяясь СССР, — ролевая игра, которая должна быть не более приемлемой, чем если бы немецкая национальная футбольная команда стала украшать свою форму нацистской геральдикой.19 Юрий Луйк объясняет, что это не просто вопрос ностальгии; это отражает «понимание Путиным того, как должна быть организована Россия как страна». Он очень сильно возвращается к советским временам и в основном считает, что растущее сходство России с Советским Союзом является источником силы и признаком жизнеспособности страны, хотя любой другой человек, глядя на это, поймет, что это неправда. Советское наследие сидит чрезвычайно глубоко в его сердце и в его уме».

Советский подход распространяется на способы убеждения россиян в том, что внешний мир враждебен, и ограничения их знаний о нем. В Интернете попытки получить контроль над Интернетом и ограничить доступ к социальным сетям узнаваемы как старые советские представления об информационной безопасности, которые осуществлялись КГБ и его преемниками.20 А последняя Стратегия национальной безопасности России вновь ввела советский термин «чуждые идеалы» для описания того, что Запад считает универсальными человеческими ценностями.21 В некотором смысле эти усилия были эффективными. Ранние надежды на то, что советская ностальгия со временем исчезнет, были разочарованы. Молодое поколение россиян, не имеющее личного опыта советского прошлого, менее способно различать, что является мифом, а что было реальностью, чем те, кто помнит СССР. Это означает, что молодые люди, далекие от того, чтобы испытывать отвращение к истории советской эпохи,

16. «Путин падает, Сталин остается на первом месте в рейтинге «знаменитых» исторических личностей по версии россиян» — Опрос, Moscow Times, 21 июня 2021 г., <https://www.themoscowtimes.com/2021/06/21/putin-резко-упал-сталин-остаётся-на-верхней-позиции-российского-рейтинга-выдающихся-исторических-деятелей-опрос-а74280>.

17. «Под лестницей есть комната»: ФСБ России Создает резидентных агентов в научно-исследовательских институтах, RFE/RL, <https://www.rferl.org/a/russia-fsb-sets-up-resident-agents-at-research-институты/31040751.html>.

18. Указ Президента Российской Федерации № 544 от 2 сентября 2020 г., <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45857>.

19. «Сборная России по хоккею надела советские свитера в проигрыше Финляндии», Moscow Times, 20 декабря 2021, <https://www.themoscowtimes.com/2021/12/20/russia-hockey-team-dons-soviet-jerseys-в-проигрыше-в-финляндию-а75874>.

20. Подробное описание можно найти в книге Андрея Солдатов и Ирины Бороган «Красная паутина: борьба цифровых диктаторов России и новых сетевых

революционеров» (Нью-Йорк: PublicAffairs, 2015).

21. Стив Гаттерман, «Неделя в России: стратегия и тактика – «мрачная» новая безопасность Путина»Blueprint', 9 июля 2021 г., <https://www.rferl.org/a/russia-bleak-new-strategy/31350072.html>.

Иногда люди могут иметь даже более позитивное представление о нем, чем их родители или бабушки и дедушки, особенно когда советские фильмы и пропагандистские материалы представляются как исторические источники, описывающие, как все было на самом деле во времена Советского Союза.<sup>22</sup>

Результатом является резкий контраст между Россией и другими странами бывшего СССР. Андрей Макарычев, проживающий в Тарту, Эстония, отмечает, что «Россия — единственная страна из всех пятнадцати бывших советских республик, которая недовольна распадом Советского Союза. Другие страны восприняли события 1991 года как своего рода новый шанс — как что-то, что может дать шанс либо создать национальное государство с нуля, либо вернуть себе независимость, утраченную десятилетия назад. Россия — другая. Это единственная страна, которая смотрит на это как на трагедию».

### *Возвращение в империю*

И именно характер отношений России со странами вокруг нее, которые ранее находились под прямым контролем Москвы, лежит в основе многих напряженных отношений между Россией и Западом. Верная своим представлениям о государственности, которые также пришли из прошлых веков, Россия считает, что как «великая держава» она имеет право диктовать своим соседям, как им следует себя вести, и в частности, как им следует вести свои внешние отношения. Ряд других идей, которые кажутся неуместными в двадцать первом веке, подкрепляют это предположение. Сулев Сувари — бывший офицер армии США, который большую часть своей карьеры работал с Россией. Он предполагает, что большая часть поведения России по отношению к своим соседям проистекает из неспособности приспособиться к идее, что у Москвы больше нет империи — охватывающей границы старой царской Российской империи или границы советского контроля или господства, которые во многих областях были похожи. «Они просто не могут полностью отказаться от контроля. Но в отличие от Французской и Британской империй, российские колонии непосредственно примыкают к России. Это становится еще сложнее, когда они твои соседи», — говорит Сулев.

Правда, многие действия России против ее соседей вызваны неспособностью приспособиться к идее, что Москва больше не правит землями за ее пределами. Но это ситуация, которую Россия хочет исправить. Высокопоставленные российские чиновники, такие как заместитель спикера Государственной Думы (и в то время глава российской делегации в Совете Европы), призывали к пересмотру границ России до их статуса в 1917 году, явно вернув под контроль России не только Украину, но и такие страны, как страны Балтии и Финляндия.<sup>23</sup> Владислав Сурков, приписываемый

22. «Восприятие молодежи новых независимых государств истории советского и

постсоветского периода», Евразийский монитор, апрель – май 2009 г., <http://www.eurasiamonitor.org/rus/research/event-162.html>.

23. «Вице-спикер Госдумы призвал Россию продвигаться до границ 1917 года и объяснил» (заместитель спикера Госдумы призывает Россию расшириться до границ 1917 года и поясняет), Лента.ру, 13 января 2022 г., <https://lenta.ru/news/13.01.2022/Толстой/>.

с формированием многих ключевых черт нынешнего российского режима, также изложил, как следует обратить вспять утрату имперских владений России — результат, как он выразился, «позорного» мирного договора, положившего конец участию России в Первой мировой войне.<sup>24</sup> И президент Путин с ними согласен. Он не только назвал конец СССР «катастрофой»,<sup>25</sup> но и использовал то же самое слово для описания решений, которые привели к распаду Российской империи и созданию республик в составе СССР — которые в конечном итоге отделились в независимые страны.<sup>26</sup> Возвращение к империи является ключевой частью того, что Путин называет «историческим будущим России как нации» — очевидный оксюморон, но который ясно заявляет о его амбициях повернуть время вспять.<sup>27</sup>

В отличие от других европейских имперских держав, для России конец империи был отложен. Благодаря тому, что Москва сохранила свой контроль над Восточной Европой после победы над нацистской Германией, он, наконец, наступил не в конце Первой мировой войны или Второй, а в конце Холодной войны. Россия — не единственная бывшая колониальная держава, у которой были сложные отношения со своими бывшими доминионами после отступления империи. Однако, даже учитывая ее позднее начало, она не продвинулась так далеко по пути постимперской нормализации, как такие страны, как Великобритания, Франция или Португалия, через четверть века после окончания империи. Сегодня, по сути, Россия рассматривает свои отношения со своими бывшими доминионами так, как это делали Франция или Великобритания в первые несколько лет после того, как их власть была ограничена — до того, как они потерпели поражения и неудачи, которые заставили их осознать новые ограничения их способности формировать мир за пределами своих собственных границ.

В тот же момент этой постимперской траектории Британия вела успешную кампанию против коммунизма в Малайе, но еще не потерпела унижающего поражения в Суэце. Россия добилась успеха в небольших войнах в Чечне и Грузии, а в последнее время проецировала свою силу в Сирии, Казахстане и по всей Африке. Успешный военный авантюризм как вблизи дома, так и вдали от него продлевает веру России в свою силу и право доминировать над другими.

Но первое военное поражение — которое, возможно, произойдет на Украине — будет иметь далеко идущие последствия. Имея контроль над информационным пространством внутри страны, Россия может раскручивать или оправдывать политические неудачи за рубежом, но не бесспорную военную неудачу, которая ставит под сомнение либо саму российскую военную мощь, либо способность беспрепятственно ее применять. Только это может сдержать

24. Владислав Сурков, «Туманное будущее похабного мира», Актуальные комментарии, 15 февраля 2022, <https://actualcomment.ru/tumannoe-budushchee-pokhabnogo-mira-2202150925.html>.

25. «Путин: распад Советского Союза — «настоящая трагедия»», NBC, 25 апреля 2005 г., <https://www.nbcnews.com/id/wbna7632057>.

26. «Обращение Президента Российской Федерации», сайт Президента России, 21 февраля 2022 г., <http://kremlin.ru/events/president/news/67828>.

27. Ясмин Серхан, «Эгоистичная ревизионистская история Владимира Путина», The Atlantic, февраль 2022 г., <https://www.theatlantic.com/international/archive/2022/02/putin-russia-украина-ревизионистская-история/622936/>.

Будущие амбиции России вновь утвердить себя в качестве доминирующей державы в странах Восточной Европы, что она считает своим правом по рождению. И только значительная неудача побудит руководство России в конечном итоге начать переоценку своего места в мире. Это был бы шок, необходимый стране для начала долгого и трудного процесса перехода от разочарованной бывшей имперской державы к нормальной стране, которая может сосуществовать с Европой.

Другим фактором, побуждающим к контролю над соседями, является представление об угрозе и уязвимости границ России, что означает, что для того, чтобы чувствовать себя в безопасности, Москва должна контролировать территорию, расположенную далеко за ее пределами. Это создает контекст для постоянного описания Россией расширения НАТО как угрозы. Несмотря на то, что страны вступают в НАТО для защиты от России, а не для нападения на нее, НАТО «приближается к границам России» снова и снова поднимается в аргументах России о том, что она находится в опасности.<sup>28</sup> Согласно руководству для учителей истории, выпущенному комитетом, назначенным Путиным в 2005 году, «Нынешние границы России неестественны... прежде всего потому, что они не могут адекватно гарантировать безопасность России. Эту неадекватность необходимо устранить».<sup>29</sup> Райнер Швальб вспоминает, как эта идея столкнулась с непониманием: «Россия считает, что ей нужна буферная зона между Западом и собой. А мы, немцы, думали, что все это чепуха. Зачем вам буферная зона? Для чего? Я имею в виду, мы не хотим нападать на вас». Трудно сказать, какая глубина буферной зоны под его контролем будет считаться удовлетворительной для Москвы. Обсуждение того, что составляет «близость к границам России», раскрывает очень своеобразное чувство географии в России. Представитель МИД России Мария Захарова говорит, что норвежский аэропорт и военно-морская база, где США рассматривают возможность большего присутствия, находятся «в непосредственной близости от российской границы», несмотря на то, что они находятся на расстоянии более 500 километров от России даже по прямой линии.<sup>30</sup> Но тогда, по словам Путина, даже Израиль также находится «в непосредственной близости от российской границы» границы'.<sup>31</sup>

Даже в самые слабые времена Россия никогда не переставала настаивать на том, что у нее больше прав, чем у других стран вокруг нее, или требовать диктовать решения по внешней политике странам за ее пределами.<sup>32</sup> Отношение к тому, что она имеет право доминировать над своими

28. Как указано в целом ряде документов по политике безопасности России, включая Военную доктрину Российской Федерации от декабря 2014 года и ее предшественников.

29. Филиппов А.В. Новейшая история России 1945–2006 гг. (М.: Просвещение, 2007).

30. Томас Нильсен, «Захарова в ярости из-за военной сделки Норвегии с США», Barents Observer, 30 апреля 2021 г., <https://thebarentsobserver.com/en/security/2021/04/moscow-oslo-destroys-russian-norwegian-relations>.

31. «Путин: палестино-израильский конфликт происходит в следующем виде» от границ России» (Путин: палестино-израильский конфликт происходит в

непосредственной близости от границ России), ТВ «Дождь», 14 мая 2021 г., [https://tvrain.ru/news/putin\\_palestino\\_izrailskij\\_konflikt\\_proishodit\\_v\\_neposredstvennoj\\_blizosti\\_ot\\_granits\\_rossii-529968/](https://tvrain.ru/news/putin_palestino_izrailskij_konflikt_proishodit_v_neposredstvennoj_blizosti_ot_granits_rossii-529968/).

32. Фиона Хилл и Памела Джуэтт, Назад в СССР: вмешательство России во внутренние дела бывших советских республик и их влияние на политику Соединенных Штатов в отношении России, Периодическая публикация, Проект по укреплению демократических институтов (Кембридж, Массачусетс: Центр науки Белфера и международные отношения, Гарвардская школа Кеннеди, январь 1994 г.).



соседи остаются неизменными, независимо от того, насколько сильна или слаба Россия в то время. Она пережила потрясения большевистской революции 1917 года и конец СССР в 1991 году нетронутой. В опубликованном в 1953 году посмертном отчете о том, как Восточная Европа была потеряна из-за советского господства после Второй мировой войны, сделан вывод о том, что, по мнению русских, «Сталин не более чем восстановил российскую власть над территориями, которые давно признавали царское правление и которые были отторгнуты от России во время ее революционной слабости после Первой мировой войны».33 Точно так же после 1991 года Москва продолжала действовать, «как будто Советский Союз не распался, как будто он был только переформатирован, но отношения между сувереном и вассалом остались прежними».34 Ключевой частью проблемы является убеждение президента Путина в том, что в 1991 году «Россия добровольно — я подчеркиваю — добровольно и осознанно пошла на абсолютно исторические уступки, отказавшись от своей собственной территории».35 Это представление о том, что другие страны на самом деле могут считаться российской территорией, напрямую влияет на то, как Россия обращается с ними. В 2005 году, задолго до того, как реальность российской враждебности стала осознаваться за пределами прифронтовых государств, норвежский исследователь, пытавшийся понять российское отношение к применению силы, рассмотрел случаи агрессии в соседних с Россией странах и пришел к выводу, что, возможно, «российские лица, принимающие решения, просто не считали бывшие советские республики иностранными с точки зрения случаев вмешательства»36.

Но желание России осуществлять контроль по своей сути разрушительно, поскольку подразумевает обеспечение того, чтобы страны вокруг нее работали так же, как и сама Россия. Это имеет реальные последствия для людей, живущих там. Эстонская оценка идеальной ситуации в соседней стране для Москвы включает «ограниченное развитие верховенства закона; отсутствие свободных выборов; подавленное гражданское общество; ограниченные отношения с Западом; территориальный конфликт с Россией в качестве центральной фигуры; присутствие российских войск в форме военной базы или иным образом».37 Для таких стран, как Эстония, это постоянная проблема, и решение проблем, которые так или иначе создаются Россией, является постоянным истощением их правительств и экономик. Свен Сакков объясняет, что на протяжении всей своей карьеры он не имел дела напрямую с

33. Уильям Харди Макнил, Америка, Великобритания и Россия: их сотрудничество и конфликт 1941–1946 (Оксфорд: Oxford University Press, 1953), стр. 406.

34. П. Гобл, «Путин дает миру урок географии: «Весь бывший СССР — это Россия», *The Устный переводчик*, 28 Апрель 2015, <http://www.interpretermag.com/putingivesmirerourokgeografiivesbывшийруссприсоссия/>.

35. Ксения Кириллова, «Путин фактически назвал Украину российской территорией»,

Новый Регион 2, 28Апрель 2015 г., [http://nr2.com.ua/blogs/Ksenija\\_Kirillova/Putin-fakticheski-nazval-Ukrainu-territoriya-Rossii-95566.html](http://nr2.com.ua/blogs/Ksenija_Kirillova/Putin-fakticheski-nazval-Ukrainu-territoriya-Rossii-95566.html).

36. Мортен Лангшолдт, «Россия и применение силы: теория и практика», Норвежский институт оборонных исследований, отчет 2005/02504, ноябрь 2005 г., [www.ffi.no/no/Докладчик/05-02504.pdf](http://www.ffi.no/no/Докладчик/05-02504.pdf).

37. «Международная безопасность и Эстония», Välisluureamet (Служба внешней разведки Эстонии), февраль 2021 г., <https://www.valisluureamet.ee/pdf/raport/2021-ENG.pdf>.

Сама Россия – но все, что он сделал, особенно управление альянсами и отношениями с союзниками, было из-за России. «На все повлияла Россия, потому что Россия – причина, по которой мы делаем все остальное», – говорит он и добавляет: «Самой большой проблемой для Эстонии был, есть и будет наш восточный сосед и его политика. По-другому это не скажешь».

У России нет истории стабильных и взаимовыгодных отношений со многими из ее западных соседей. И сегодня, если она не способна поддерживать их даже с таким идеальным соседом, как Беларусь при Александре Лукашенко, надежды на хорошие отношения с другими странами, гораздо более склонными защищать свою независимость и суверенитет, довольно слабы — и даже существует риск, что они могут последовать примеру Украины и стать жертвой прямой российской агрессии. Президент Путин и министр иностранных дел Сергей Лавров указали на прецеденты конструктивного участия России в европейской политике, которые привели к периодам длительного мира и стабильности. Проблема в том, что прецеденты, которые они выбирают — Венский конгресс 1815 года и соглашения Ялтинской конференции 1945 года — являются примерами держав-победительниц в мировой войне, договаривающихся между собой о том, как управлять миром через головы более мелких или побежденных государств. С Россией или без нее, этот шаблон просто не вписывается в европейские представления об отношениях между государствами в двадцать первом веке. Но все же, преследуя свою цель ограничить возможности стран вокруг себя, Россия, по-видимому, также предполагает, что основные европейские страны и Соединенные Штаты в XXI веке по-прежнему будут готовы присоединиться к старым соглашениям о распределении сфер влияния великих держав, которые каждая из них будет контролировать.

Россию в этом только поддержат западные комментаторы или ученые, которые предлагают предоставить России именно ту сферу влияния, которую она хочет, в качестве пути к улучшению отношений с Москвой. Майкл О'Хэнлон — высокопоставленный деятель Института Брукинса, вашингтонского аналитического центра, и ярый сторонник того, чтобы сказать независимым странам, что они должны согласиться не искать защиты у Запада от России. «Основной концепцией должна быть концепция постоянного неприсоединения для стран Восточной Европы», — пишет он. «В идеале зона должна включать Финляндию и Швецию». 38 Это именно то, что хочет услышать Россия. Бывший глава финской разведки Пекка Тoverи отмечает, что идея О'Хэнлона о неприсоединении Финляндии является ключевым элементом российского послания против страны. «Во время политических встреч и переговоров Россия всегда пытается преуменьшить членство Финляндии в ЕС и указать на то, как НАТО «подкрадывается» к Финляндии», — говорит он. «Когда Лавров говорит о Финляндии, он часто говорит, что Финляндия — «нейтральная» страна, отвергая все членство в ЕС и общую внешнюю и политику безопасности ЕС». В рамках предлагаемой им сделки, поясняет О'Хэнлон, «Россия признает, что Грузия и Украина имеют право вступить в любую организацию, кроме НАТО — например ЕС. Если Россия согласится на это, то мы соглашаемся не расширять НАТО дальше

38. Майкл Э. О'Хэнлон, «Чтобы противостоять России и Владимиру Путину, Джо Байдену нужна умная стратегия», USA Today, 28 мая 2021 г.

на бывшее советское пространство, и мы снимем санкции».39 Весь план основан на идее, что Соединенные Штаты и НАТО под руководством США могут заключать сделки с Россией о будущем стран между ними, вообще не вовлекая эти страны, и еще меньше принимая во внимание то, чего они сами могут желать. Это также полностью соответствует собственным взглядам России на такие страны, как Грузия, Украина, Финляндия, Швеция и множество других, имеющих меньше прав, чем Россия, диктовать свое будущее.

Однако люди, живущие в прифронтовых государствах, хотели бы иметь право голоса в этом будущем, особенно если у них есть четкое представление о том, какой будет альтернатива, если они снова окажутся под властью России. Сами Сива — канадский фотожурналист, который писал о приграничных территориях в странах Балтии и запечатлел то, что он там видит глазами стороннего наблюдателя, не заинтересованного в споре между Россией и ее соседями. Сами обнаружил, что у людей нет сомнений относительно того, какой вариант им следует выбрать. Нарву в Эстонии часто приводили в качестве примера города и региона со значительным русским меньшинством, которое, как можно ожидать, встанет на сторону России. «Когда в 2014 году случился Крым, все задавались вопросом, будет ли Нарва следующей», — говорит Сами. «Но этого не произойдет, поскольку местные жители явно не хотят быть частью режима по ту сторону реки. Они видят там условия жизни и экономические условия своих близких родственников». Линас из Литвы достаточно стар, чтобы помнить Советский Союз, и связывает процветание своей страны сегодня напрямую с присоединением к западным институтам вместо нахождения под контролем России: «Для меня, как литовца, я вижу только преимущества в том, чтобы быть частью Европейского Союза и НАТО. Страны Балтии являются прекрасным примером того, что когда вы присоединяетесь к этим организациям и союзу, когда мы разделяем ценности и когда вы вносите вклад в эти ценности, вы будете процветать как никогда раньше».

Страна, где эта проблема наиболее остро проявляется, — это, конечно, Украина, которая на момент написания статьи платит ужасную цену за желание следовать собственным идеям о своем будущем, а не принимать требования России. Мнение президента Путина, выраженное в многочисленных взаимодействиях с западными лидерами и во все более резких эссе и речах, заключается в том, что Украина не имеет права быть страной. Русские, украинцы и белорусы — «один народ», утверждает он, и Россия должна защищать «наши исторические территории», включая Беларусь и большую часть Украины. Из этого следует, что сама Украина — это всего лишь «российская пограничная провинция», а украинская государственность с восемнадцатого века — «мятеж» против Москвы.40 Журналистка Сара Херст отмечает, что претензии России на русскоязычное население за ее пределами, включая тех, кто находится на Украине, — это то же самое, что говорить людям в Ирландии, что они британцы, потому что говорят по-английски.41

39. Выступая на онлайн-мероприятии «Администрация Байдена и НАТО» в Колледже

обороны НАТО, 26 февраля 2021 г.

40. Владимир Путин, «Об историческом единстве русских и украинцев», сайт президента России, 12 июля 2021 г., <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66181>.

41. Твит @X Soviet, 8 апреля 2021 г., <https://twitter.com/xsovietnews/status/1380135448891260930?s=27>.

Историки указывают на множество других проблем, связанных с видением истории Путиным, а также на некоторые внутренние противоречия в требованиях России к Украине, например, утверждение что украинцы ничем не отличаются от русских, и в то же время яростно возражают, когда те украинцы, которые предпочитают говорить по-украински, хотят общаться на своем родном языке.<sup>42</sup>

Но на Украине и в других местах, пока Запад продолжает вместо этого поддерживать независимость и суверенитет соседей России и свободы людей, живущих там, всегда будет фундаментальное разногласие с Москвой. Просто невозможно потакать требованиям России о том, что она считает правами «великой державы» влиять на страны вокруг себя, и в то же время уважать права этих других стран на независимость и принимать собственные решения. Стремление России доминировать над Украиной и диктовать ее будущее проистекает из неявного предположения о праве и исключительности. Западные оптимисты могут продолжать надеяться на более добрую Россию, которая не будет терроризировать своих подданных и угрожать соседям. Но пока Россия не желает и не может принять тот факт, что ее бывшие доминионы теперь являются независимыми странами, и адаптироваться, как это сделали другие бывшие имперские державы, она будет продолжать беспокоиться, позировать и нападать, чтобы утвердить свой прежний статус. Трагедия в том, что Россия по-прежнему полностью готова посылать молодых солдат умирать ради мечты об исчезнувшей империи.

### *Разве мы не можем просто ужиться?*

Западные лидеры не только неоднократно были поражены враждебными действиями России, но и разочаровывались, когда попытки найти общий язык с Россией и вопросы, по которым можно было бы работать вместе с Москвой, постоянно терпели неудачу. Вполне естественно предположить, что Кремль заинтересован в сотрудничестве по общей проблеме, как и западная страна; но постоянный опыт показывает, что это не так, по крайней мере, в любом принятом на Западе смысле этого слова. Для Москвы попытки сотрудничества в первую очередь заключаются в попытках убедиться, что зарубежные коллеги России изменят свою политику, чтобы она соответствовала желаниям или требованиям России (см. Главу 3). Всякий раз, когда кажется, что Россия и Запад могли бы работать вместе над проблемой, быстро становится ясно, что не только понимание Москвой проблемы, но и ее предпочтительное решение и методы, которые она предпочла бы для его реализации, полностью противоречат тому, на что надеется Запад.

Отношение России по умолчанию к совместным усилиям представляет собой глубоко укоренившееся препятствие для совместной работы над общими проблемами. Сотрудничество само по себе является соревнованием за преимущество, а не совместной работой над общими целями,

42. Ирина Матвийшин, «Как Россия превращает языковой вопрос в оружие на Украине», Atlantic Council, 25 июня 2020 г., <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/putin-is-the-only-победитель-украинских-языковых-войн/>.



и в этом процессе любые уступки или компромиссы другой стороны рассматриваются как слабость, которую следует использовать, а не как услуга, за которую следует отплатить тем же. «Неизменная политика России заключается в том, чтобы получить все, что они могут, с наименьшими усилиями, а затем попросить большего», — писал Юхо Кусти Паасикиви (впоследствии президент Финляндии) в 1891 году, когда он учился в России в возрасте двадцати одного года: «Они пытаются запросить высокую цену за все, что, как они понимают, им придется сделать в любом случае. Они невосприимчивы к этическим, гуманитарным и абстрактным юридическим аргументам, на них влияют только практические и реалистичные точки зрения».43 В следующем столетии это неоднократно подтверждалось, когда «русские... считали готовность вести переговоры признаком слабости и соответственно повышали цену за урегулирование».44 И сегодня, как говорит Свен Сакков, «ведя переговоры с Россией, вы не должны предполагать, что ваш компромисс приведет к компромиссу другой стороны».

Поиск путей, по которым можно было бы сотрудничать с Россией, неоднократно возвращался к борьбе с терроризмом. На первый взгляд, кажется разумным предположить, что, поскольку обе стороны сталкиваются с угрозой терроризма, у них должен быть общий интерес в борьбе с ней. Россия знает это и признает, что она всегда может соблазнить западных коллег предложениями о сотрудничестве в этой области. Но это работает только до тех пор, пока «западная надежда на партнерство [основана] на заявлениях о вере, а не на содержательной оценке российских целей».45 Проблема в том, что у двух сторон совершенно разные представления о том, что означает борьба с терроризмом и кто такие террористы. Россия, вне всякого сомнения, доказала в Чечне и Сирии, что ее методы для того, что она называет контртеррористическими операциями, совершенно неприятны для Запада. И, соблазняя западные государства сотрудничеством, она хотела экспортировать в мир именно эту модель жестоких репрессий.46

Норвежский исследователь обороны Тор Букволл, как и многие из тех, с кем я общался для этой книги, считает, что «Россия хочет уважения. Уважения как великой державы». Тогда ключевой вопрос, конечно, заключается в том, почему Россия упорствует в поступках, которые заслуживают ей противоположность уважения, вместо этого заставляя ее презирать или иногда высмеивать остальной мир. Ответ кроется в очень русском смысле слова «уважение». «Это не уважение в западном смысле, основанное на позитивном отношении к вам», — продолжает Тор. «Для России уважение измеряется тем, как с вами обращаются. Если они не могут убедить нас уважать их по-своему, они могут поднять цену неуважения до такой степени, что в конце концов мы будем вести себя так, как они хотят, просто потому, что для нас слишком дорого поступать иначе».

Удивительно, но разрушительная деятельность России, по крайней мере частично, обусловлена ее статусная тревога. Россия считает себя великой державой, которая должна иметь особый статус,

43. [https://en.wikiquote.org/wiki/Juho\\_Kusti\\_Paasikivi](https://en.wikiquote.org/wiki/Juho_Kusti_Paasikivi).
44. Джон Гэддис, Стратегии сдерживания (Оксфорд: Oxford University Press, 1982), стр. 86.
45. Эндрю Монаган, Новая политика России: интерпретация изменений (Манчестер: Manchester University Press, 2016), стр. 148.
46. Якоб Хеденског, «Россия и международное сотрудничество в борьбе с терроризмом — от чеченских войн до сирийской кампании», FOI (Шведское агентство оборонных исследований), март 2020 г., <https://www.foi.se/rest-api/report/FOI-R--4916--SE>.

но обнаруживает, что Запад не предоставляет России уважения и статуса сверхдержавы, которые, по его мнению, ей положены. Хуже того, он возражает против поведения России. Поэтому Россия считает Запад враждебным и относится к нему соответственно. Это происходит потому, что Россия «никогда не соглашалась принять роль, которую Запад отвел ей в новых рамках – статус большой, но второстепенной европейской страны».47 Как отмечает Алекс Григорьевс, «второсортная страна означает страну, которая соблюдает международное право», а не великую державу, которая может устанавливать свои собственные правила.

Но если Москва не может добиться признания в качестве партнера первого ранга, следующим лучшим вариантом, по-видимому, будет признание в качестве врага первого ранга. Эта одержимость статусом и необходимость сидеть за главным столом движет как громкими усилиями, такими как постоянное приоритизирование ядерного потенциала наравне с Соединенными Штатами, так и скрытыми попытками прямых переговоров с США как с равными во многих других областях. Эксперт по кибербезопасности Рафаэль Саттер считает, что одна из причин, по которой российское правительство способствует российской киберпреступности, вместо того чтобы попытаться ее пресечь, заключается в том, что это дает еще один способ взаимодействия с Соединенными Штатами. «Это привлекает много внимания к России и создает много места для, знаете ли, двусторонних саммитов для обсуждения того, как контролировать хакерство и тому подобное», — говорит Рафаэль.48 Сулев Сувари также заметил эту тенденцию поиска любой возможности взаимодействия с США как с равным. По его словам, в переговорах о прекращении огня в Сирии «они действительно настаивали на создании некоего совместного оперативного центра, места, где США и Россия могли бы работать вместе, чтобы разрешить конфликт. Они всегда ищут способ, чтобы к ним относились как к равным — равные владельцы, равные участники конфликта, равные элементы решения, так сказать. Я не совсем уверен, заботила ли их вообще сама Сирия. Это была просто возможность вернуться за стол переговоров, на равных с США — ООН между ними, а русские и американцы что-то решают, пока другие страны ждут, чтобы увидеть, что из этого получится».

В целом, это стремление к статусу составляет значительную часть синдрома, описанного бывшим министром обороны Эстонии Юри Луйком: «Россия никогда не является частью решения, но всегда часть проблемы».49 По сути, Россия предпочла противостоять Западу вместо того, чтобы найти способ жить с ним в мире, потому что мир означал бы принятие нового места в мире для России, которое ее нынешние лидеры считают совершенно неприемлемым.

В то же время, повторяющаяся тема в историях, которые Россия рассказывает себе и миру, — это Россия как жертва, а не преступник. Как объясняет Пекка Товери, «Каждый раз, когда реакция Запада становится жестче, Россия может включить режим жертвы, заявив, что Запад преследует их без причины. Это сообщение для России

47. Фиона Хилл, «Путин: моноспектакль, который Запад не понимает», *Bulletin of the*

Atomic. Ученые 72, № 3 (2016): 140–4.

48. Тема подробно рассматривается в книге Миши Гленни «DarkMarket: как хакеры стали новой мафией» (Лондон: Vintage, 2012).

49. «Russland ist immer Teil des Issues» (Россия всегда является частью проблемы), Шпигель,

28 августа 2020 г., <https://www.spiegel.de/ausland/estlands-aussenminister-jueri-luik-russland-ist-immer-teil-des-problems-a-459b9f33-e7f3-4189-aaa1-795863fc1c24>.

сторонников на Западе, а также для собственного населения.' С возвышением Московии, Россия была постоянной угрозой для народов и территорий вокруг нее и проводила постоянную политику экспансии, когда чувствовала себя достаточно сильной для этого (правило, подтвержденное исключениями, когда она чувствовала себя слишком слабой и, на короткое время, останавливалась или была отбита). Но, как сегодня заявляет Россия, отношения с Западом являются враждебными только потому, что западные страны настроены на агрессию против Москвы, а не на защиту от нее. По словам Путина, причина нападений России на Украину заключается в том, что остальной мир настроен «антироссийски» из-за поддержки стремлений Украины к свободе и независимости.<sup>50</sup>

Путин регулярно путает причину и следствие таким образом в своих публичных выступлениях.<sup>51</sup> Юри Луйк объясняет, как это создает постоянный цикл конфронтации: «Постоянный» Напряженность вокруг России дает [Путину] оправдание для нахождения у власти, и, конечно, поскольку другие страны пытаются быть дружелюбными, он должен инициировать эту напряженность. И когда он ее инициирует, он делает грустное лицо и говорит, что все против нас, все настроены против России».

Между тем, атаки на европейские склады боеприпасов в 2014 году, публичная попытка России убить лидера оппозиции Алексея Навального в 2020 году и вторжение на Украину в 2022 году являются частями одного и того же синдрома — вместо того, чтобы быть заинтересованной в сотрудничестве, Россия не чувствует никаких ограничений в том, чтобы действовать как государство-изгой. Текущее состояние отношений с Западом вообще не дает никаких стимулов для того, чтобы беспокоиться о том, что думает остальной мир. Фактически, готовность России направлять свои разведывательные организации и агентства для осуществления того, что фактически является актами войны против Запада, должна была привести Европу к выводу, что Россия находится с ней в состоянии войны, задолго до того, как нападение на Украину доказало это бесспорно.<sup>52</sup>

Военная идеологическая обработка в России начинается рано, в некоторых случаях с дошкольного возраста.<sup>53</sup> Тон бескомпромиссный — после празднования Дня Победы в мае 2021 года одна российская школа с гордостью опубликовала видео, на которых маленькие дети с муляжами винтовок маршируют и скандируют: «О, русская земля! Тем, кто оскорбляет тебя, твоих врагов, нет им оправдания. Мы русские, с нами Бог! Русские не предадут свою страну. Отдайте свой последний вздох за Родину!»<sup>54</sup> Обучение

50. Владимир Путин, «Об историческом единстве русских и украинцев», сайт президента России, 12 июля 2021 г., <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66181>.

51. «Как только мы стали немного стабилизироваться и встать с колен, началась политика сдерживания». Владимир Путин, выступая на телеканале «Россия-24», 10 февраля 2021 г.

52. Кейр Джайлс и Тоомас Хендрик Ильвес, «Европа должна признать, что Россия ведет войну», Chatham House, 23 апреля 2022 г., <https://www.chathamhouse.org/2021/04/europe-must-admit-russia-ведение войны>.

53. Кевин Ротрок, «Российская военная подготовка. В детском саду», Moscow Times,

29 марта 2017 г., <https://www.themoscowtimes.com/2017/03/29/russian-military-training-in-детский-сад-a57573>.

54. История в Instagram от «Всеволодской средней общеобразовательной школы № 42», @vsevolodskaja\_shkola\_42, 14 мая 2021 г., перепечатана в Twitter Сергеем Сумленным, <https://twitter.com/sumlenny/status/1393265801587838983>.

быть готовым к войне идет рука об руку с обучением бояться злого Запада. Организация «Ночные волки» устраивает праздничные шоу для детей, финансируемые Кремлем (австралийский исследователь Кира Харрис обнаружила заявки на гранты, обещающие «патриотическую атмосферу, сочетающую в себе русскую историю, духовность и текущие политические события»).<sup>55</sup> В одном из таких представлений в 2013 году персонаж, похожий на Статую Свободы, пытался похитить Снегурочку, снежную принцессу, которая является спутницей Деда Мороза, русского Санта-Клауса. «Ночные волки» спасают принцессу и дают детям в зале «альтернативу иностранному господству», одновременно показывая им, что «зло действительно страшно», объяснил лидер «Ночных волков» Александр Залдостанов.<sup>56</sup>

Райнер Швальб считает, что это программа идеологической обработки иПодготовка, которая пугает. «На самом деле, это пугает, потому что это неправильно воспитывает целое поколение молодых людей», — говорит он. Райнер отмечает резкий контраст в развлечениях, предоставляемых и взрослым. «Я говорю своим зрителям в Германии, что в то время как немцы садятся в воскресенье вечером, чтобы посмотреть криминальный сериал по телевизору в прайм-тайм, русские смотрят танковый биатлон. Это говорит вам все о стране», — добавляет он.<sup>57</sup> Кампании, активно готовящие население, и особенно молодежь, к войне, достигли новой интенсивности, поскольку Россия наращивала свои силы вдоль границы с Украиной.<sup>58</sup> Но их основы были заложены задолго до этого. Помимо массовых митингов в фашистском стиле в поддержку войны на Украине, пропагандистские видеоролики России в марте 2022 года показывали образованных молодых людей с мертвыми глазами, по очереди публично поддерживающих вторжение.<sup>59</sup> Никто из них не был бы достаточно взрослым, чтобы помнить время до беспощадной и повсеместной государственной идеологической обработки и военной пропаганды.

Официальный список «недружественных стран» России, которые в прайм-тайм пропагандистских шоу объявляются врагами, продолжает расти. Австралия была добавлена в апреле 2021 года. Далеко непризнавая, что растущий список врагов может быть показателем того, что внешняя политика страны далека от идеала, это является извращенным источником гордости: телевидение

55. Кира Харрис, «Пятая колонна России: влияние мотоклуба «Ночные волки», *Исследования в области конфликтов и терроризма* (март 2018 г.), <https://doi.org/10.1080/1057610X.2018.1455373>

56. Дэймон Табор, «Ангелы Путина: поход российских «Ночных волков», *Rolling Stone*, 26 ноября 2015 г., <https://au.rollingstone.com/culture/culture-news/putins-angels-the-ride-of-russias-night-wolves-898/>.

57. В то же время Райнер Швальб прозорливо сказал мне в середине 2021 года, что, по его мнению, неустанный акцент на российской военной мощи говорит об обратном: «Они снова хотят представить картину того, насколько они сильны. Но если вам приходится представлять эту картину с помощью такого рода пропаганды, я бы сказал,

что вы должны быть слабы, иначе в этом не было бы необходимости. Если бы вы были хорошими и способными, вам не пришлось бы рассказывать всем, насколько вы хороши».

58. Антон Трояновский и др., «Как Кремль милитаризирует российское общество», New York Times, 21 декабря 2021 г., <https://www.nytimes.com/2021/12/21/world/europe/russia-military-путин-кремлин.html>.

59. Михаил Ходорковский, 10 марта 2022 г., [https://twitter.com/mbk\\_center/status/1501819269637672960?s=27](https://twitter.com/mbk_center/status/1501819269637672960?s=27).



Ведущая Ольга Скабеева отмечает: «В этом, должно быть, и заключается суть нашего величия».

... враги повсюду". Опасность не только в том, что фантастический мир, созданный для российских телезрителей, отражает реальные взгляды президента Путина и его советников, но и в том, что они превращают эту фантазию в реальность. Россия своими действиями продолжает вкладывать энергию и ресурсы в превращение стран вокруг себя во врагов.

За период с момента распада СССР западные аналитики потратили огромное количество времени и энергии, наблюдая, отслеживая и пытаясь понять, что говорили старшие российские солдаты о войне и о том, как с ней бороться, а также как то, что они говорили, может перерасти в то, что они могут сделать. Оскар Йонссон — шведский ученый и бывший солдат, чей интерес к России имеет давнюю историю. В своей книге «Российское понимание войны» Оскар говорит, что «отличительной чертой российской стратегии и ведения войны является более высокое принятие риска и более низкий порог для применения силы, будь то военной или невоенной». Отчасти это связано с тем, что «традиционное российское понимание природы войны, определяемой вооруженным насилием, расширилось и включило ненасильственные средства... которые теперь считаются настолько эффективными, что эквивалентны насилию, размывая границы войны и мира».60 Для Украины этот вопрос теперь академический. Но для остальной Европы и для Северной Америки крайне важно понять средства, с помощью которых Россия стремится атаковать, не вступая в открытый конфликт.

Ларс — действующий офицер контрразведывательной службы североευропейской страны — и поэтому, естественно, проявляет пристальный интерес к России. Он также считает важным, чтобы «люди понимали, что Россия не думает о войне в бинарных терминах, как мы в западном мире — что они не считают, что есть какое-то драматическое событие, когда страны внезапно вступают в войну. Вместо этого у них есть эти военные инструменты вместе с другими инструментами, которые они используют для достижения конкретных целей». Это означает, говорит он, что Россия не колеблется использовать методы в мирное время, которые были бы запрещены для западных стран: «Они готовы использовать такие инструменты, которые, по нашему мнению, полностью исключены, если только страны на самом деле не находятся в кризисе, двигаясь к войне друг с другом. Но Россия готова использовать эти инструменты. Будь то целенаправленное убийство или саботаж или другие средства, теперь мы увидели, что они устанавливают более низкую планку для этого. «Они более охотно используют различные части этого инструментария — будь то кинжал, бензопила или что-то среднее, — применяя эти военные средства к решению проблем, не думая о том, что страна находится в состоянии тотальной войны».

Однако британский эксперт по России Марк Галеотти также указывает на последствия того, что Россия считает, что конфликт уже начался, и говорит, что из-за этого военного менталитета случаи, когда Россия была указана как виновник, не могут считаться серьезными неудачами. «Мы видели случаи, которые иногда выглядят как серьезные ошибки. Я бы предположил, что часто то, что мы сочли бы ошибкой, они не считали бы

таковой. Русские находятся на военном положении, и на военном положении вы

60. Оскар Йонссон, Русское понимание войны: размывание границ между войной и миром (Вашингтон, округ Колумбия: Издательство Джорджтаунского университета, 2019), стр. 152

«Больше заботьтесь о том, чтобы не упустить возможности, чем о потенциальном негативном влиянии того, что вы делаете. Так что да, это приводит к определенному международному порицанию, но тем не менее вы выполняете свою миссию. И они выполняют свою миссию».61

Еще один вечный спор среди западных наблюдателей за Россией касается характера общей стратегии России — или есть ли она вообще. Рассмотрение способности России быстро использовать возможности в быстро меняющихся ситуациях, как в случае с захватом Крыма или доставкой военных сил в Сирию, убеждает некоторых людей в том, что этот подход полностью *ad hoc* и что не существует всеобъемлющего генерального плана. Но, как и во многих других вопросах о России, представленный выбор — руководствоваться четкой стратегией или придумывать ее по ходу дела — является ложным, поскольку эти два варианта не являются взаимоисключающими.

Одним из четких руководящих принципов является стремление расширить российское влияние или контроль, а затем закрепить и укрепить это расширение. Когда Россия продвигается вперед и устанавливает новый принцип, или практику, или границу, Запад протестует, но затем это становится статус-кво, которое Россия стремится защитить, до тех пор, пока она снова не пойдет вперед. Но наличие общего руководящего плана не мешает России использовать возможности, когда они представляются. Это сочетание долгосрочных принципов и краткосрочного оппортунизма приводит к широкому спектру метафор относительно того, в какую игру играет Россия. «Вы часто слышите, что русские играют в шахматы, а мы играем в шашки. Я не знаю, правда ли это на самом деле», — говорит Сулев Сувари. «Вы не можете спланировать все, если мир слишком сложен, поэтому то, что вы делаете, это ищите следующий правильный ход — что вы можете сделать, что находится в области возможного, и я думаю, что русские очень хороши в этом. Давайте продолжим давить и создавать эти области замешательства, наблюдая, как люди на это отреагируют, или, в случае Запада, на отсутствие реакции или замешательство в ответе. А затем рассмотрим эти варианты, ну что ж, теперь у нас есть пять разных возможностей — это лучшая, давайте воспользуемся ею, потому что она может привести к другим вещам. Я снова и снова вижу, что они всегда делают это зондирование и прощупывание». Ларс соглашается: «Мы не должны слишком заикливаться на том, что за этим стоит конкретная стратегия, учитывая, что Россия довольно ловко использует тактические возможности, не обязательно продумывая стратегические последствия своих действий». Чешский журналист и эксперт по дезинформации Якуб Каленски выражается еще более лаконично: «Мы хотели бы играть в шахматы, но они уже бьют нас по лицу».

Этот воинственный подход становится немного более понятным, если учесть, что люди в России, которые сегодня решают, как она будет относиться к своим гражданам и другим странам, представляют собой небольшую группу, почти все из которых являются бывшими агентами разведки или сотрудниками тайной полиции из Санкт-Петербурга, выросшими в советской системе и извлекавшими из нее выгоду. Справедливо предположить, что они разделяют общее понимание того, как

61. Марк Галеотти, «Российская разведка и Сообщество безопасности», Стратегическая инициатива России, 12 августа 2021 г., <https://community.apan.org/wg/rsi/project-connect/w/events/31576/mark-galeotti-russian-intelligence-security-community/>.

мир работает на основе их весьма специфических профессий и опыта, и что это понимание определяет то, как они принимают решения для страны.

Один опытный западный дипломат убежден, что «Путин и его клика на самом деле наслаждаются конфликтом, наслаждаются необъявленной войной с ненавистным «Западом». Они в своей стихии». <sup>62</sup> Это поднимает вопрос о том, вела бы себя Россия по-другому, если бы у власти был другой лидер, а не Владимир Путин. Бывший посол США в Москве Майкл Макфол — неумный оптимист, несмотря на десятилетия опыта общения с Россией. Он утверждает, что, несмотря на риторику Путина об исторических традициях, оправдывающую его международное поведение, он сделал свой собственный выбор в направлении внешней политики России. «Люди имеют значение. Другой российский лидер мог бы выбрать другой путь», — говорит Макфол. <sup>63</sup> К сожалению, доказательства говорят против этого. В 1990-х годах, когда никто не слышал о Владимире Путине, относительно демократическая Россия уже применяла силу против того, что она называла своим «ближним зарубежьем» (другие страны бывшего Советского Союза, в отличие от остального мира «дальнего зарубежья»), вмешиваясь в политику соседей и требуя статуса великой державы и геополитического пространства, где царили бы российские интересы. Фактически, не было никаких отклонений от нормы в российской истории, с коммунизмом или без него, поскольку все эти вещи были стандартной практикой для российских царей задолго до прихода большевиков в 1917 году. <sup>64</sup> Разница в том, что в то время как в 1990-х годах бывший президент Борис Ельцин имел мотив преследовать все эти цели, но был скован слабостью России после распада Советского Союза, Путин, за счет огромного притока нефтяных богатств в Россию в начале своего президентства, также имел средства

и возможность.

Путин верит не только в медленный упадок Запада, но и в его ускорение там, где это возможно, подавляя инакомыслие дома в погоне за своим видением восстановленного внутреннего порядка в советском стиле. Часто предполагается, что необходимость поддерживать порядок дома толкает президента Путина к еще более агрессивному поведению за рубежом, чтобы обеспечить свою популярность и устранить любые потенциальные вызовы его правлению. Если это верно, Украина не будет последней жертвой российской агрессии, потому что обеспечение стабильности внутри России означает создание еще большей нестабильности за рубежом. Но конфронтация с Западом стала миссией сама по себе и иногда побуждает к действиям, которые ему назло, без какой-либо очевидной выгоды для Путина или России. В 2011 году Путин присутствовал на подписании соглашения о совместном предприятии, предоставляющем западной нефтяной компании ExxonMobil доступ к чрезвычайно богатым нефтяным и газовым месторождениям в северной части Карского моря России. <sup>65</sup>

62. Обмен электронными письмами, апрель 2021 г.

63. Майкл Макфол, «Путин, путинизм и внутренние детерминанты внешней

политики России», Международная безопасность 45, № 2 (осень 2020 г.): 95–139, [https://doi.org/10.1162/isec\\_a\\_00390](https://doi.org/10.1162/isec_a_00390).

64. Генри А. Киссинджер, «Восстановленный мир: Меттерних, Каслри и проблемы мира», 1812–1822 (Бостон: Houghton Mifflin, 1957).

65. Том Парфитт и Доминик Раше, «ExxonMobil заключает сделку по добыче арктической нефти с «Роснефтью», Guardian, 30 августа 2011 г., <https://www.theguardian.com/business/2011/aug/30/exxon-rosneft-нефть-арктика>.

Очевидцы рассказали, что Путин потребовал в качестве условия «твердого обязательства, которое «Ни один кубометр этого газа не попадет в Европу».

Андрей Макарычев говорит, что парадоксальным образом это приводит к игнорированию собственных проблемы России. «Это очень мессиано», — говорит он. «Это очень экстравертно, в отличие от того, чтобы быть более сосредоточенным на внутренних проблемах. У России так много причин больше беспокоиться о том, что происходит внутри страны, чем о том, что происходит на Украине, например». Тор Букволл предполагает, что это чувство миссии может также исходить из собственного самоуважения Путина. «Вы не можете просто быть политическим лидером страны, помогая себе ее ресурсами и глядя себе в лицо в зеркало», — говорит он. «Вам также нужно иметь какие-то более масштабные цели». Но бывший дипломат Кайл Уилсон вместо этого указывает на опыт распада СССР как на корни очевидной одержимости Путина. Путин движим жгучим желанием отомстить за поражение Советского Союза в холодной войне, говорит Кайл. «Что-то там все еще кипит».

### *Чтобы понять Россию, отбросьте недоверие*

Одно из самых разрушительных и опасных заблуждений о России заключается в том, что на каком-то глубинном уровне интересы России и Запада должны совпадать, и обе стороны должны принципиально желать одного и того же конечного результата в своих отношениях. «Кипение» Путина — одна из причин, по которой эта идея, хотя и соблазнительна, совершенно неверна. Как на общем стратегическом уровне, так и в деталях по конкретным вопросам, российские цели и даже лежащие в их основе предположения о характере отношений между государствами совершенно несовместимы с тем, чего хочет, в чем нуждается и что действительно считает приемлемым Запад.

Западные либеральные демократии разделяют широкий консенсус относительно международного порядка, основанного на правилах, основанного на ценностях, которые, за небольшими исключениями, разделяются всем евроатлантическим сообществом и за его пределами. Этот консенсус настолько устоялся и так глубоко укоренился за десятилетия, если не за столетия, что требуются постоянные и сознательные умственные усилия, чтобы вспомнить, что он не разделяется Москвой. Но эти усилия необходимы. Без него предположение о том, что между Западом и Россией должна быть общая почва, приводило к повторяющемуся, но обреченному циклу попыток, разочарований и кризисов на уровне межгосударственных отношений, воспроизводимых в миниатюре всякий раз, когда Запад пытался работать с Россией над отдельными, по-видимому, общими проблемами, как описано выше. Американский историк Стивен Коткин указывает на последовательность этого принципа с течением времени, что часто упускается из виду политиками, придерживающимися более краткосрочного взгляда. «Полезно признать, что на самом деле никогда не было периода устойчивых хороших отношений между Россией и Соединенными Штатами», — пишет он. «Это произошло не из-за недопонимания,

недопонимания или обид, а скорее из-за расхождения фундаментальных ценностей и государственных интересов, как их определила каждая страна»<sup>66</sup>.

66. Стивен Коткин, «Вечная геополитика России: Путин возвращается к исторической модели»,

*Иностранные дела*(Май/Июнь 2016): 2–9.



Вместо этого, работа с Россией требует настойчивости, терпения, долгой памяти и, прежде всего, признания того, что абсолютно ни одно из обычных предположений о том, как ведут себя страны, не является верным. Взгляд Кремля на мир настолько отличается от того, что считается само собой разумеющимся в Европе и Северной Америке, что все предубеждения о том, что рационально или «имеет смысл», должны быть отброшены. Это включает в себя базовое предположение о том, что страны по умолчанию предпочитают мирные и добрососедские отношения друг с другом. Россия, вместо этого, предполагает обратное — что Запад вовлечен в кампанию по ее уничтожению, и поэтому она должна вести борьбу во всех возможных областях, чтобы это предотвратить. Министр обороны России Сергей Шойгу говорит, что политика Запада в отношении России обусловлена «задачей, которую они поставили перед собой — задачей уничтожения и порабощения нашей страны»<sup>67</sup>. Как это ни парадоксально, если бы западные лидеры имели в виду это базовое предположение о враждебности каждый раз, когда они разговаривали с Россией, вместо того, чтобы игнорировать его и надеяться на лучшее, в их отношениях с Москвой было бы гораздо меньше неприятных сюрпризов. Потому что для правящей элиты в Москве самосохранение означает защиту себя и своих интересов от вызовов как из-за рубежа, так и изнутри самой России, многие из которых являются воображаемыми.

Как ни странно, как мы увидим из повторяющихся примеров в последующих главах, методьюни предпочитают делать это регулярно, ухудшая ситуацию, превращая воображаемые проблемы в реальные. И это правда, что Россия терпела неудачи задолго до того, как начальные этапы нападения на Украину выявили впечатляющие ошибки разведки и планирования. В каждой главе этой книги мы также найдем примеры, когда из-за некомпетентности или просчета шаги, предпринятые Россией, были контрпродуктивными и достигли противоположного эффекта, чем предполагалось, — или нанесли ущерб российским интересам каким-то другим образом. Но так часто при более внимательном рассмотрении оказывается, что обратная сторона — это то, что имело бы значение для других стран, но менее значимо для России, — и Россия прошла через этот опыт, если не без потерь, то, по крайней мере, не смутившись. У России нет причин беспокоиться о репутационном ущербе в остальном мире, если она считает, что уже находится в состоянии конфликта с теми странами, которые ее обзывают. И шаги Запада после 2014 года, такие как санкции или высылка сотрудников разведки, выдающих себя за дипломатов, могут быть неудачными, но едва ли были значительными по сравнению с крупными стратегическими достижениями, такими как захват контроля над Крымом. На самом деле, Россия, похоже, неоднократно следует стратегиям, которые некоторые западные аналитики любят считать обреченными на провал, но которые, по собственным расчетам Москвы, достигают положительных результатов. Часто возникает соблазн назвать действия России нерациональными. Но раз за разом тот факт, что они имеют смысл в Москве, но не в Вашингтоне или Брюсселе, возвращает нас к одной и той же первопричине: хотя Россия действует по совершенно иным правилам и приоритетам, чем западные либеральные демократии, неудивительно, что у нее иные показатели успеха.

Основная проблема в том, что цели России изначально разрушительны. Надежда на восстановление мощи, престижа и влияния России в мире и в

67. Интервью в газете «Московский комсомолец», 22 сентября 2019 г.

в частности, защита собственных потребностей в безопасности, включая отражение во многом воображаемой угрозы со стороны Запада, автоматически подразумевает необходимость оттеснять западные организации, такие как ЕС, а также отдельные страны, такие как США. Способы, которыми Россия стремится это сделать, могут быть трудно понять, если они не рассматриваются в этой широкой общей схеме необходимости ослабить Запад как долгосрочного противника. Неоднократно на протяжении всей этой книги мы увидим примеры того, как Россия пытается причинить вред без каких-либо очевидных дополнительных мотивов. Это включает в себя некоторые из разрушительных информационных кампаний, которые Россия начала в попытках настроить западные общества против себя, такие как негативные и злонамеренные кампании по расе в Соединенных Штатах, Brexit в Великобритании, миграции по всей Европе и вакцинации по всей стране.

Чтобы понять, почему это так, нам нужно более подробно рассмотреть, как при президенте Путине Россия вернулась к своей исторической нормальности – жестоким репрессиям и диктатуре внутри страны, и открытой конфронтации с Западом везде, где он может дотянуться и навредить ему за рубежом. И это тема следующей главы.



## Глава 2

### ПОЛИТИКИ: ВТАРФАРЕ ПООТЕПЕРЬМЭАНС

#### *Пропаганда дома*

Трудно объяснить тому, кто сам этого не видел, насколько странно Мир выглядит иначе, если смотреть на него через то, что показывают по российскому телевидению. Как и в советские времена, неустанная пропагандистская диета искажает и скрывает то, что на самом деле происходит за пределами страны. В вечерних программах телевидения даже некоторые комедийные и ток-шоу – хотя и смоделированные по западным образцам – направлены на изображение Запада как угрозы для России и нападки на ее политическое руководство.<sup>1</sup>

Циники называют телевидение зомбоящиком, зомби-ящиком или зомбирующим ящиком. Но по понятным причинам государственная пропаганда продолжает быть наиболее эффективной среди поколений россиян, которые смотрят телевидение. Видеоролик команды Алексея Навального, показывающий «дворец Путина» во всех его безвкусных деталях, намекающий на коррупцию в невообразимых масштабах, посмотрели миллионы людей в Интернете, но он почти не повлиял на их мнение о Путине. Люди постарше, которые узнавали новости в основном по государственному телевидению, были склонны игнорировать его, а молодые, которые могли получить доступ к более широкому спектру информации в Интернете, в целом верили ему — и обе группы уже сформировали свое мнение о Путине.<sup>2</sup> Трагический результат заключается в том, что люди в России настолько изолированы от реальности, что даже когда их собственные дети в Украине говорили им, что на них напали российские войска, они отказывались им верить.<sup>3</sup>

1. «Стратком смеется: в поисках Аналитическая структура», Центр передового опыта в области стратегических коммуникаций НАТО (NATO StratCom COE), март 2017 г., [https://stratcomcoe.org/pdfs/?file=/cuploads/pfiles/Full-stratcom-laughs-report\\_web\\_15-03-2017.pdf](https://stratcomcoe.org/pdfs/?file=/cuploads/pfiles/Full-stratcom-laughs-report_web_15-03-2017.pdf).

2. «Фильм «Дворец для Путина», опрос Левада-Центра, 8 февраля 2021 г., <https://www.levada.ru/2021/02/08/film-dvorets-dlya-putina/>.

3. Мария Коренюк и Джек Гудман, «Война на Украине: «Мой город обстреливают, но

мама мне не верит», BBC, 4 марта 2022 г., <https://www.bbc.co.uk/news/world-europe-60600487>.

Роберт Пшель указывает на большое количество россиян, которые подчиняются, которые вторят государственной пропаганде, голосуют за Путина и дают ему стабильно высокие рейтинги в опросах общественного мнения. «Мне очень часто задают этот вопрос, действительно ли они верят, и мой ответ на него таков: в какой-то момент это стало несущественным. Это неважно». У сознательного или бессознательного решения подчиниться могут быть разные мотивы, говорит Роберт. «Некоторые люди ведут себя из страха, страха потерять преимущества, которые у них есть. Это касается не только государственных чиновников, это касается любого места, где есть много денег. Другие люди просто находятся в каком-то коллективном чувстве принадлежности. Нужно говорить об этом виде измененного состояния сознания, о своего рода промывании мозгов, которое осуществляется на индивидуальном уровне, но также и на коллективном уровне». «В современной России сложнее не осознавать факты, но все еще возможно жить в этом выдуманном мире», — продолжает Роберт. «Молодые люди в определенном смысле более опасны, потому что они никогда не знали ничего другого, и некоторые из них действительно верят».

Как всегда, трудно понять, насколько эта вера подлинна — особенно с учетом того, что проявления веры включают в себя обман студентов, которых заставляют участвовать в телевизионных демонстрациях лояльности президенту Путину, или в некоторых случаях заманивают обещаниями более высоких оценок,<sup>4</sup> или обманывают, заставляя думать, что они идут на концерт.<sup>5</sup> Но реакция дома на нападение на Украину показала, что беспощадное дубасение сознания россиян через телевидение таит в себе еще одну опасность: нормализацию агрессии и насилия по отношению к внешнему миру. Задолго до вторжения это было неизбежным основным компонентом российской пропаганды. В годовщину 11 сентября главный редактор телеканала «Россия-24» с гордостью отправил другу поздравления с днем рождения, пожелав, чтобы «Всемирный торговый центр всегда горел».<sup>6</sup> Петр Толстой, представляющий свою страну в качестве главы российской делегации в Парламентской ассамблее Совета Европы в Вене, заявил российскому телевидению в июле 2021 года, что лидеров Украины следует убить и «повесить на уличных фонарях, [потому что] Украина — часть нашей Великой России».<sup>7</sup> Ведущий пропагандист Дмитрий Киселев использует свое телешоу, чтобы похвастаться тем, как Россия может «превратить Соединенные Штаты в радиоактивный пепел».<sup>8</sup> (Киселев также принимает

4. «Студентов обманом заставили участвовать во флешмобе в поддержку Путина», DOXA, 6 февраля 2021 г., <https://news.doxajournal.ru/novosti/studentov-obmanom-zastavili-uchavstvovat-vo-flshemobe-v-podderzhku-putina/>.

5. Уилл Вернон, 18 Март 2022 г., <https://twitter.com/bbcwillvernon/status/1504838568514052098?s=27>.

6. Федор Кузьмин, «Главред «России 24» пожелал башне-близнецам «гореть к \*\*\*\*». Такон поздравил друга» (Главный редактор «Россия-24» пожелал, чтобы башни-близнецы «сгорели до \*\*\*». Так он поздравил друга), Афиша, 11 сентября 2020 г.,

<https://daily.afisha.ru/news/41408-glavred-rossii-24-pozhelal-bashnyam-bliznecam-goret-k-tak-on-pozdravil-druga/>.

7. Видео в твите Сергея Сумленного, 8 июля 2021 г., <https://twitter.com/sumlenny/status/1413150943923773441?s=27>.

8. Стивен Эннис, «Российские СМИ учатся любить бомбу», BBC Monitoring, 23 февраля 2015 г., <https://www.bbc.co.uk/news/world-europe-31557254>.



(Обычно он нацеливается на других врагов России, таких как гомосексуалы, чьи сердца, по его словам, следует сжечь, чтобы избежать риска их использования для донорства органов.)<sup>9</sup>

Кумулятивный эффект очень токсичен. Валерий Акименко провел большую часть своей карьеры в изучении и освещении российских СМИ означала, что у него не было выбора, кроме как смотреть. «Другие могли бы выключить. Я не мог этого сделать», — говорит он. «Поэтому это, конечно, оказало пагубное влияние на мое душевное состояние и мои взгляды». Исследователь дезинформации Якуб Каленский соглашается. «Самой болезненной частью [работы] было смотреть российские телешоу», — говорит он. «Когда вы смотрите их в течение нескольких часов, это влияет на вас физически. Вы чувствуете ненависть».

Я попросил Валерия рассказать мне о пропагандистских передачах, и он нарисовал картину почти постоянного шквала ненависти. «Если разложить по дням недели, то суббота и воскресенье — дни самой интенсивной бомбардировки», — сказал он. «Все начинается в субботу с относительно небольших пропагандистских передач, таких как «Вести в субботу» Сергея Брилева на «Россия-1», главном государственном телеканале, и «Постскриптум» российского сенатора Алексея Пушкова на второстепенном канале «Центр-ТВ», контролируемом правительством Москвы. Это суббота. Затем самые мощные залпы идут в воскресенье, когда у нас будет разворот из трех основных пропагандистских передач значительной продолжительности, каждый час с 7 вечера по московскому времени. В это время НТВ и «Итоги недели» дадут первый залп. Это программа продолжительностью более часа. И пока это еще в эфире, в 8 вечера по московскому времени Дмитрий Киселев в своих «Вестях недели» выплеснет на нас свой яд. Это длится не менее двух с половиной часов, иногда более трех часов. Это, безусловно, самая ядовитая передача. И порой все они почти исключительно об Украине, с небольшим количеством других новостей из-за рубежа и очень мало о России. Это просто невозможно понять. Когда я описываю такие вещи своим детям или жене, это не в счет.

«Наконец, в 9 вечера по московскому времени на Первом канале ТВ, другом главном телеканале, также контролируемом государством, будет «Воскресное время». Так что с субботой и воскресеньем будет покончено. В воскресенье за «Вестями недели» Киселева сразу же последуют две другие тяжелые пропагандистские передачи: сначала «Москва. Кремль. Путин» (название говорит само за себя; квазидокументальный фильм); а затем «Воскресный вечер» с Владимиром Соловьевым, агрессивно прокремлевское и антизападное ток-шоу продолжительностью в пару часов. В течение недели за этим последуют другие похожие форматы, такие как ныне печально известное дважды в день ток-шоу «60 минут» на «Россия-1», по форме «Воскресного вечера», но с участием супружеской пары, и «Время покажет» на Первом канале ТВ; а также различные другие форматы на различных других каналах. «В сочетании с их регулярным выпуском новостных выпусков в те же часы в течение дня на трех основных каналах и каналах второго эшелона объем пропаганды колоссален», — говорит Валерий.

9. Лео Барраклоу, «Российский телеведущий отвергает обвинения в гомофобии», 12 августа 2013 г., <https://variety.com/2013/tv/global/russian-tv-anchor-rejects-allegations-of-homophobia-1200577004/>.

Подход знаком каждому, кто читал «1984» Джорджа Оруэлла, за исключением того, что «Две минуты ненависти» Оруэлла длятся часами, а «Неделя ненависти» длится круглый год. Но Валерий также отметил особенность передач: «В этих программах почти нет российского новостного контента. Когда говорит Путин, всему, что он говорит, очевидно, уделяется щедрое эфирное время, но это не совсем российские новости. Это сильно отличается от, например, BBC или Sky News, где много местных или общенациональных новостей содержательного характера. В этих программах ничего подобного не происходит», — говорит он. Но самая отличительная черта этих российских программ в том, что они порочно лживы и негативны. «Если взять картину Запада на российском телевидении, то она охвачена хаосом, деградацией и близким к краху либерального мирового порядка», — продолжает Валерий. «Конечно, это прошло через разные стадии — с избранием Трампа это приобрело совершенно особый уклон в защиту Трампа, но по-прежнему привлекает внимание ко многим негативным вещам о Соединенных Штатах». Однако в целом, говорит он, «весь объем продукции исключительно негативен. Он подлый и лживый».

### *Война с историей*

Попытки изолировать российское население от истинной картины событий как во внешнем мире, так и в собственной стране помогают властям продвигать идею о том, что Россия находится под угрозой агрессивного, экспансионистского Запада, не давая отечественным пользователям СМИ возможности сравнивать реальность с реальностью. Результатом является широкое принятие, по крайней мере публично, версии реальности, одобренной российским государством. Но эта альтернативная реальность также подразумевает переписывание истории, поскольку прошлое России часто столь же неприемлемо, как и ее настоящее. После короткого периода, когда было возможно свободное обсуждение истории, Россия вернулась как к советской версии своей истории, так и к советским практикам ее продвижения и навязывания.<sup>10</sup> Это включает в себя вынужденную амнезию в отношении неудобных событий и продвижение официально спонсируемых фальсификаций. Война с фактами выходит далеко за рамки академической дискуссии и вместо этого является неотъемлемой частью российской политики безопасности, которая оказывает непосредственное влияние как на внутреннюю политику, так и на соседей России.<sup>11</sup> Например, попытка отождествить нынешнее российское руководство с моментами советской национальной славы дает повод поддержать его, когда других причин не так уж много.

Официально продвигаемые вымыслы охватывают весь период истории России с самых ранних ее начал и до наших дней. Они начинаются с одного из самых заветных мифов русской истории: что первые князья Московии были в некотором роде

10. Джейд МакГлинн, «Москва использует дипломатию памяти, чтобы экспортировать свой нарратив в мир», Foreign Policy, 25 июня 2021 г., <https://foreignpolicy.com/2021/06/25/russia-puting-ww2-soviet-ussr-memory-diplomacy-history-narrative/>.

11. Гудрун Перссон, «Управление прошлым», Frivärld, 8 мая 2020 г., <https://frivarld.se/rapporter/controlling-the-past/>.

преемники – разделенные несколькими сотнями миль и другим столетием – совершенно иного государства Киевской Руси, на территории нынешней Украины. Описания русской истории, которые хотят включить Киевскую Русь, вынуждены либо придумывать неуклюжие объяснения того, почему эта история внезапно перескакивает на сотни миль и сотни лет в Москву, либо просто игнорировать очевидный разрыв.<sup>12</sup> Сегодня последние выпуски школьных учебников переносят пересмотр истории вперед, в наши дни, рассказывая российским детям, что Крым воссоединился с Россией после проведенного там референдума – но опуская предшествовавшую этому российскую военную операцию по захвату полуострова или тот факт, что референдум не предлагал избирателям выбора остаться украинцами.<sup>13</sup>

Наряду с подавлением истории советских репрессий в предыдущем столетии, вынужденное невежество закладывает опасные основы. В начале 2022 года Россия закрыла одну из своих старейших правозащитных организаций, «Мемориал», которая была создана еще до распада Советского Союза для сохранения памяти жертв коммунистических репрессий.<sup>14</sup> Сегодняшнее российское руководство увидело в этой памяти угрозу. И оно, конечно, право: молодежь, ничего не знающая о преступлениях Сталина и других советских лидеров, облегчает путь к возврату к авторитаризму. Чем меньше люди знают о крайностях, до которых доходили репрессии в прошлом, тем меньше вероятность, что они будут противостоять им сегодня, когда президент Путин призывает к «необходимому самоочищению общества», чтобы избавить страну от предателей и тех, чьи симпатии находятся за рубежом, что является прямым отголоском сталинских чисток.<sup>15</sup> И противостоять этому уже является смелым выбором — отдельные россияне

12. В 2020 году меня попросили поучаствовать в документальном фильме о русской истории, снятом для британского телеканала Channel 5. Мы обсуждали эту ошибочную идею о том, что Киевская Русь каким-то образом превратилась в Московию, несмотря на разрыв в пространстве и времени между ними. Но это означало бы, что у них больше не было бы броского названия о 1000-летней истории России — потому что история России просто не такая уж длинная. Так что в итоге в марте 2021 года вышел в эфир тот результат, который мы уже видели много раз: обсуждение Киевской Руси, затем неловкий пробел без объяснения того, почему вы теперь переходите к обсуждению совершенно другого отдаленного города-государства далеко на северо-востоке. Документальный фильм доступен для просмотра по адресу <https://www.my5.tv/russia-vs-the-world>.

13. Галя Койнаш, «Россия не вторгалась в Крым в новых школьных учебниках, отредактированных советником Путина», Харьковская группа по защите прав человека, 16 августа 2021 г., <https://khp.org/en/1608809430>; Кейр Джайлз, «Выбор Крыма на референдуме — это вообще не выбор», комментарий эксперта Chatham House, 10 марта 2014 г., <https://www.eureporter.co/world/2014/03/11/opinion-выбор-референдума-крыма-вообще-никакого-выбора/>.

14. «Верховный суд России оставил в силе решение о закрытии правозащитной

организации «Мемориал»», RFE/RL, 28 февраля 2022 г., <https://www.rferl.org/a/russia-memorial-shutdown-подтверждено/31728086.html>.

15. «В Кремле объяснили слова Путина о самоочищении России», РИА Новости, 17 марта 2022, <https://ria.ru/20220317/rossiya-1778651331.html>.

преследуется за ссылку на исторические факты, которые неудобны для нынешнего государственного повествования.<sup>16</sup> Продолжающееся занесение неудобной истории в дыру памяти заставило российские книжные магазины и библиотеки в спешке очищать свои полки от несанкционированных книг, чтобы избежать уголовного преследования.<sup>17</sup> В прямом отголоске советской цензуры прошлого века, еще до того, как книги попадают в магазины, ФСБ изымает их из типографий в рамках кампании по сокрытию исторических свидетельств советских репрессий и зверств.<sup>18</sup>

Наиболее заметной частью заимствования советского прошлого нынешним руководством для легитимации себя является Великая Отечественная война, по-прежнему вездесущая в русской культуре и официально пропагандируемая память более семидесяти лет после ее окончания. Но поведение СССР до, во время и после войны было настолько ужасающим, что официальные мифы порой едва ли узнаваемы от реальных событий. Уже в 2010-х годах мифологизированные события Второй мировой войны играли такую центральную роль в официальном самовосприятии России, что настоящие историки, включая главу государственных архивов, которые указывали на разрыв между фактом и вымыслом, оказались без работы.<sup>19</sup> В подтверждение того, что Россия не желает, чтобы ее граждане знали правду, военные архивы, освещающие войну, которые были открыты недолгое время, были закрыты министром обороны Сергеем Шойгу в 2020 году.<sup>20</sup> По словам Райнера Швальба, акцент на военной истории напрямую подпитывает разжигание конфликта среди населения России сегодня. «Сталин возвращается, потому что Сталин и армия во Второй мировой войне были не только сильны, но и победили немцев, — говорит он, — поэтому новые военные могут сделать то же самое, не с немцами, а с НАТО. Это заставляет их чувствовать себя хорошо. И это создает признание среди населения».

Однако сильная зависимость России от ее цензурированной и идеализированной истории военного героизма также подчеркивает тот факт, что некоторые из самых любимых исторических произведений страны хрупки и крайне уязвимы для объективного изучения. Военная история России особенно чувствительна к тому факту, что в своих кампаниях массовых убийств и вторжении и подчинении соседних народов нацистский режим, который она поносит, напоминал сам СССР. В результате этих сходств, указание на этот факт — фактически, проведение любого сравнения между нацистской Германией и СССР во время Второй мировой войны

16. Галя Койнаш, «Россиянин оштрафован за репост сообщения о том, что СССР и нацистская Германия вторглись в Польшу», Права человека в Украине, 1 июля 2016 г. <http://khpq.org/en/index.php?id=1467327913>.

17. Ольга Тимофеева, «Изыми с глаз моих!» (Вытащить это измой взгляд!), Новая газета, 15 июля 2021, <https://novayagazeta.ru/articles/2021/07/15/izymi-s-glaz-moikh>.

18. «ФСБ очень увлеклась чтением», Barents Observer, 7 сентября 2021 г., <https://thebarentsobserver.com/en/democracy-and-media/2021/09/fsb-has-taken-great-interest-reading>.

19. Том Балмфорт, «Глава российского архива ушел после развенчания советской легенды о Второй мировой войне», Радио Свободная Европа/Радио Свобода, 17 марта 2016 г., <http://www.rferl.mobi/a/mironenko-state-архив-главный-удалён-из-поста-panfilov-legend/27619460.html>.

20. «Приказ Министра обороны Российской Федерации от 12.11.2020 № 591» (приказ Министра обороны Российской Федерации от 12 ноября 2020 г. № 591), Российская государственная правовая база данных, <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202103220036>.



Война теперь незаконна в России.<sup>21</sup> Таким образом, теперь есть темы, которые нельзя обсуждать публично в России, точно так же, как было опасно свободно говорить в Советском Союзе или в нацистской Германии.

Самая большая разница между гитлеровской Германией и сталинским СССР заключалась в том, что один режим был не просто уничтожен, а искоренен, а его идеи полностью дискредитированы, в то время как другой просуществовал еще сорок пять лет до конца Советского Союза в 1991 году.<sup>22</sup> Неудивительно, что Сергей Лавров указывает на «вердикты Нюрнбергского процесса как на основу сегодняшнего мирового порядка».<sup>23</sup> У нацистской Германии был свой Нюрнбергский счет, а у Советского Союза его не было. Интенсивная программа «денацификации» в Германии была кратко, бессистемно и неполностью скопирована Россией в 1990-х годах, но результаты этого процесса теперь неуклонно отменяются в рамках реабилитации советского прошлого, описанной далее в этой главе. Ничто не может более наглядно продемонстрировать, что у России нет контраргументов против этой неудобной правды, чем то, что она делает весь разговор незаконным. Если бы два режима не были так похожи, не было бы необходимости запрещать сравнения между ними. В конце концов, никто, вероятно, не запретит сравнение между черным и белым.

И эти сходства все еще звучат сегодня. Одна из заявленных целей нападения России на Украину была «денацификация» страны, основанная на давней пропагандистской кампании России, утверждающей, что Украина и другие страны, такие как страны Балтии, управляются неонацистами.<sup>24</sup> Остальной мир не мог не заметить, что это включало отправку группы Вагнера, российских наемников с подлинными нацистскими наклонностями, для убийства еврейского президента Украины.<sup>25</sup> И по мере того, как война продолжалась, принятие Россией символики вторжения «Z» все больше и больше напоминало вездесущие свастики нацистской Германии, а массовые митинги в фашистском стиле в поддержку войны все больше и больше напоминали митинги нацистской партии.<sup>26</sup> Это

21. «Путин поддерживает закон о запрете уравнивания ролей СССР и Германии в войне» (Путин подписывает закон, запрещающий уравнивать роли СССР и Германии в войне), РИА Новости, 1 июля 2021 г., <https://ria.ru/20210701/voyna-1739359047.html>.

22. Роберт Конквест, «Репутация Сталина как безжалостного мастера обмана остается нетронутой», Guardian, 5 марта 2003 г., <https://www.theguardian.com/world/2003/mar/05/russia.искусства и гуманитарные науки>.

23. Сергей Лавров, «Закон, права и правила», сайт МИД России, 28 июня 2021 г., [https://www.mid.ru/en/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/идентификатор/4801890](https://www.mid.ru/en/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/идентификатор/4801890).

24. Кейлин Девлин и Ольга Робинсон, «Украинский кризис: ведет ли Россия информационную войну?», BBC Monitoring Reality Check, 23 февраля 2022 г., <http://www.bbc.co.uk/news/60292915>.

25. Верити Боуман, «Российские наемники Вагнера вторглись на Украину, чтобы убить Владимира Зеленского, утверждают официальные лица», Daily Telegraph, 20

марта 2022 г., <https://www.telegraph.co.uk/world-новости/2022/03/20/российские-наемники-вагнеровцы-входят-в-украину-убить-волоимира/>.

26. Рафи Шварц, «Владимир Путин»Проводит гигантский митинг в нацистском стиле «Мир без нацизма», 18 марта 2022 г., <https://www.mic.com/impact/putin-rally-crimea-ukraine-nazis>.

как будто российские власти так старательно называли всех вокруг себя нацистами, что не заметили, как сами стали нацистами. В то же время люди из стран Восточной Европы, которые больше всего пострадали от Второй мировой войны, неоднократно были шокированы готовностью немецких политиков присоединиться к стиранию Россией тех частей истории, которые она считает неудобными. Несмотря на то, что Украина и Беларусь вынесли на себе основную тяжесть боевых действий на Восточном фронте и в ходе этого потеряли ужасающую долю своего населения, некоторые немецкие политические решения основывались на представлении о том, что Вторая мировая война велась между Германией и Россией, а не Советским Союзом, и что Германия, следовательно, обязана Москве отдать приоритет интересам России над интересами Украины.<sup>27</sup>

Продолжающееся стремление загладить вину за поведение Германии в 1940-х годах было извращенно искажено сговором в войне России с историей и теперь фактически утверждает, что, поскольку Германия вторглась в Польшу, Украину, Беларусь и страны Балтии, она теперь должна поддерживать Россию против этих же стран. Это распространяется на преднамеренное или намеренное стирание из истории последствий совместного нацистско-советского раздела Польши в 1939 году. В июне 2021 года президент Германии Франк-Вальтер Штайнмайер построил целую громкую речь вокруг предполагаемого рассказа из первых рук об опыте русского солдата в начале немецкого наступления в июне 1941 года, что было совершенно невозможно и могло быть написано только тем, кто решил проигнорировать более раннее советское вторжение в Польшу, в результате которого линия фронта переместилась примерно на 300 км к западу от того места, где была история Штайнмайера. предположительно, имело место.<sup>28</sup>

Интенсивная кампания по навязыванию русским советского взгляда на историю Второй мировой войны выходит далеко за пределы самой России.<sup>29</sup> Восстановление советских мифов о периоде 1939–41 годов, когда СССР сотрудничал с нацистской Германией, чтобы оккупировать Восточную Европу, привело к тому, что бывшие государства-жертвы советской агрессии и оккупации по всей Северной и Центральной Европе подверглись постоянному информационному шквалу, направленному на оправдание поведения Москвы и перекладывание вины как за Вторую мировую войну, так и за ее последствия на тех же самых жертв. Эти кампании продвигают идею о том, что сам Советский Союз был жертвой, а не зачинщиком войны, и что он был великодушным защитником народов, находящихся под его военным контролем.<sup>30</sup> По словам Сергея Караганова, ведущего

27. Кристиан Триппе, «Мнение: Восточной Европе по-прежнему необходим жест примирения после Второй мировой войны», Deutsche Welle, 19 июня 2021 г., <https://www.dw.com/en/opinion-world-war-ii-жест-примирения-все-еще-нужен-в-восточной-европе/a-57961269>.

28. '80. Jahrestag des deutschen Überfalls auf die Sowjetunion am 22 июня 1941 года и Eröffnung der Ausstellung 'Dimensionen eines Verbrechens. Sowjetische Kriegsgefangene im Zweiten Weltkrieg', сайт президента Германии, 18 июня 2021 г., <https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Frank-Walter->

Steinmeier/Reden/2021/06/210618-D-Russ-Museum-Karlsborst.html.

29. Иво Юурве и др., «Фальсификация истории как инструмент влияния», Центр передового опыта стратегических коммуникаций НАТО, декабрь 2020 г.

30. Стефан Форсс, «Российский нарратив жертвы», Frivärld, 30 ноября 2020 г., <https://frivarld.se/rapporter/russias-victim-narrative/>.

Русский полемист, русские — «народ-освободитель», освободивший мир, из Запад ненавидит русских только потому, что Россия — единственная «жизнеспособная часть» европейской цивилизации.<sup>31</sup>

Но это сталкивает русские мифы лицом к лицу не только с абстрактными обсуждениями истории, но и с реальным и непосредственным жизненным опытом этих народов. Бывший президент Эстонии Керсти Кальюлайд вспомнила, как ее бабушка провела девять лет в заключении в Сибири, потому что ее дедушка — а не она — работал на независимое Эстонское государство до советской аннексии. «У всех эстонских семей есть такие истории», — добавляет она.<sup>32</sup> Бабушке и дедушке Керсти Кальюлайд, в относительном смысле, повезло — ее бабушка вернулась в Эстонию и прожила до 1987 года, а ее дедушка сбежал за границу. Но дедушка бывшего министра обороны Эстонии Юри Луйка так и не вернулся. Он был офицером эстонской армии, когда в 1940 году началась советская оккупация, объясняет Юри. «В 1940 году он и его сослуживцы были арестованы и отправлены в концентрационный лагерь в Норильске на севере Сибири. А в 1942 году он был расстрелян советскими трибуналами. Я не знаю, где его могила.

Для многих в странах, ранее оккупированных Советским Союзом, День Победы России не является поводом для празднования; вместо этого он знаменует переход от одного угнетателя к другому. После освобождения немецких тюрем и концентрационных лагерей по всей Восточной Европе Красной Армией советские силы безопасности сочли удобным использовать свои учреждения — включая Освенцим — для заключения жертв нового режима.<sup>33</sup> Жестокие репрессии и массовые убийства гражданского населения на оккупированных территориях ясно показали, что новые советские властители могут быть такими же жестокими, как и старые нацистские.<sup>34</sup> Это иногда признается в случайных вспышках честности российских официальных лиц — как когда Михаил Ульянов, постоянный представитель России при международных организациях в Вене, сказал латвийскому академику Вейко Сполитису: «В вашем случае нечего праздновать. Это не ваша Победа. Она наша».<sup>35</sup> Но дикость также

31. "Реальная Россия. Сегодня. Дело об убийстве Немцова, политический беспредел в Киргизии инеоизоляционистский рецепт для России», Meduza, 2 ноября 2020 г., <https://meduza.io/en/britty/2020/11/03/the-real-russia-today>.

32. ««Россия — это угроза»: Эстония беспокоится о своем соседе», Washington Post, 24 марта 2017 г., [https://www.washingtonpost.com/opinions/russia-is-a-threat-estonia-frets-about-its-neighbor/2017/03/24/011ad320-0f2b-11e7-9b0d-d27c98455440\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/opinions/russia-is-a-threat-estonia-frets-about-its-neighbor/2017/03/24/011ad320-0f2b-11e7-9b0d-d27c98455440_story.html).

33. Стюарт Доуэлл, «После освобождения лагеря смерти Освенцим страшный сталинский НКВД использовал лагерь для держать польских заключенных», TheFirstNews, 28 января 2020 г., <http://www.thefirstnews.com/article/после-освобождения-лагеря-смерти-освенцима-сталины-боялись-НКВД-использовать-лагерь-для-удержания-польских-заключенных-10133>; «Комплекс Мацикай нацистского немецкого лагеря для военнопленных и советских исправительно-трудовых лагерей ГУЛАГа (1941–1955)», <https://www.silutesmuziejus.lt/maciku-lageriai/the-macikai-комплекс/>.

34. «Вторая мировая война в Литве (1940–1944)», TrueLithuania.com, <http://www.truelithuania.com/tag/rainiai-massacre>.

35. Твит @Amb\_Ulyanov, 17 апреля 2020 г.,

[https://twitter.com/Amb\\_Ulyanov/status/1251120241255559168](https://twitter.com/Amb_Ulyanov/status/1251120241255559168).

распространялось всюду, куда достигала Красная Армия – не только в Германии, когда она была завоевана, но и такие страны, как Польша, которые, как предполагалось, были освобождены.<sup>36</sup> Тот факт, что эта история, несмотря на то, что в то время она была подробно задокументирована,<sup>37</sup> была в значительной степени скрыта в Западной Европе на протяжении большей части двадцатого века, был обусловлен не только вынужденным союзом с Советским Союзом, но и ее корнями в любопытной оплошности Великобритании и Франции в сентябре 1939 года: начав войну якобы для защиты Польши, они объявили войну одному из ее захватчиков, но не другому.

Для Юри и других прямая семейная история служит постоянным напоминанием о том, что поставлено на карту в сопротивлении России. «Очевидно, для меня имело глубокий смысл быть министром обороны Эстонии и посещать базы, где служил мой дед», — говорит он. «Выполняя свою работу, я часто думал о нем и о том, что то, что я делал в качестве министра обороны, замкнуло круг и показало, что в конце концов коммунисты проиграли, а мы победили». Не только страны, завоеванные СССР, извлекли уроки из этого опыта. В конце Второй мировой войны, в отличие от большей части Восточной Европы, большая часть Финляндии осталась неоккупированной СССР. Но история отчаянной обороны от Москвы, которая купила эту свободу, по-прежнему движет решимостью сохранить ее сегодня. Пекка Тoverи говорит, что в Финляндии «поддержка всеобщей воинской повинности очень сильна, а готовность защищать свою страну от вооруженного нападения является самой высокой в Европе». Это потому, что «финны в целом считают, что только высокая готовность сражаться за свою страну дает безопасность», — говорит он. Такое отношение проистекает из уроков двадцатого века и его войн против Советского Союза. «В каждой финской семье кто-то погиб, сражаясь с русскими. Финны видели, что означала советская оккупация для небольших стран, таких как наши прибалтийские соседи, и они действительно не хотят разделить эту судьбу».

Это понимание ставок и рисков заставило дипломатов и политиков отказаться от восточные части Европы, чтобы попытаться поднять тревогу для НАТО и ЕС по поводу вероятных планов России. Еще в 1994 году президент Эстонии Леннарт Мери предупреждал: «Мой народ и я с беспокойством наблюдаем, как мало Запад понимает, что в настоящее время назревает на просторах России».<sup>38</sup> Но даже в 2013 году эти предупреждения не были услышаны. Юри вспоминает, как в разговорах в западных столицах «мне приходилось объяснять, что некоторые политические шаги России — это не просто благотворная внутренняя политика, но они несли в себе множество рисков и множество отголосков прошлого. Теперь, после

36. Минди Вайсбергер, «В Польше обнаружены скелеты монахинь времен Второй мировой войны, убитых советскими войсками», LiveScience, 5 марта 2021 г., <https://www.livescience.com/wwii-nuns-murdered-by-русская-армия.html>.

37. Маркус Пападопулос, «Британские официальные представления о Красной Армии,

1934–1945», Лондонский университет Роял Холлоуэй, 2010, доступно по адресу <https://ethos.bl.uk/OrderDetails.do?uin=uk.bl.ethos.530798>.

38. «Выступление Его Превосходительства Леннарта Мери, Президента Республики Эстония, на Матфеевом ужине в Гамбурге 25 февраля 1994 года, сайт председательства Эстонии, <https://vp1992-2001.president.ee/eng/k6ned/K6ne.asp?ID=9401>.



Украину стало довольно легко объяснить России. Но до этого было довольно сложно». Роберт Пшель также вспоминает, как, когда он отчитывался перед НАТО до 2014 года, ему говорили: «Мы уважаем ваше суждение, и то, что вы говорите, интересно, но это очень пессимистичная картина» — поэтому, по его словам, его точные оценки и прогнозы будущих шагов России были отклонены.

Исключением, подтверждающим правило, является Норвегия. В конце Второй мировой войны, вместо того чтобы оставаться оккупантами, Советский Союз вывел свои войска из северной Норвегии и отступил на территорию, которую он захватил у Финляндии. В резком контрасте с остальной Европой норвежский журналист Вильде Скорпен Викан говорит: «Я думаю, что Вторая мировая война заставила нас почувствовать, что мы можем доверять России... У нас не было такого опыта, как у других стран, когда они воевали с Россией или были частью Советского Союза. У нас нет остатков советской архитектуры или чего-либо еще, что напоминало бы нам об этом».

Это приводит к парадоксу в отношении Норвегии к России. С одной стороны, говорит Вильде, норвежцы также в полной мере осознают необходимость защищать независимость страны. «Идея о том, что у нас есть обязательная военная служба для молодых женщин и мужчин, немного шокирует наших иностранных друзей. Но для нас это довольно популярно. Несмотря на то, что это обязательно, у вас так много добровольцев, что никого не призывают против их воли», — говорит она. «Многие люди стремятся внести свой вклад в оборону страны. У нас также есть Heimevernet, Национальная гвардия, где люди находятся в режиме ожидания для военной службы». Но с другой стороны, крайний север страны имеет тесные и дружеские трансграничные отношения с Россией. «Имеется тесное сотрудничество, образовательные программы обмена, люди выезжают за границу за покупками и так далее. «Поэтому люди в северных регионах действительно считают сложным то, что центральное правительство, возможно, подчеркивает этот враждебный аспект России, хотя это, возможно, отличается от их личных и исторических отношений», — объясняет Вильде.

Необычный успех этого приграничного сотрудничества лишь отчасти объясняется столь же необычным опытом Норвегии в отношении Красной Армии, говорит норвежский исследователь в области обороны Тор Буккволл. «Вывод советских войск вызвал резонанс в двух самых северных округах, тех районах, которые были освобождены Красной Армией. Это постепенно сходит на нет, поскольку связано с поколениями, но сегодня это все еще в некоторой степени». Это также связано с преднамеренной норвежской политикой, основанной на здравых прагматических соображениях. «Сотрудничество с гражданской стороной с Россией на севере, начавшееся после окончания холодной войны, основывалось на предположении, что это принесет Норвегии экономическую пользу, особенно в северных районах Киркенеса и Финнмарка», — объясняет Тор. «Это сотрудничество все еще существует, и теперь оно может быть важнее, чем когда-либо. По крайней мере, русским по ту сторону границы на Кольском полуострове мы можем показать, что Запад не собирается уничтожать Россию».

*Цензура и изоляция*

Но это сообщение не распространяется далеко. Кремль по умолчанию предполагает, что инакомыслие или протест в России должен быть вдохновлен извне. Во время предвыборных протестов в

В конце 2011 и начале 2012 года президент Путин заявил, что его оскорбило, что протестующие носят белые ленты, которые, по его мнению, были «разработаны за рубежом».<sup>39</sup> Он также сказал, что протестующим «платили за участие», и что это были «испытанные и проверенные схемы дестабилизации общества».<sup>40</sup> Этот беспочвенный страх перед иностранным влиянием создает контекст для продолжающейся кампании, направленной на то, чтобы помешать россиянам получать неодобренную информацию из внешнего мира — и в ходе этого процесса уничтожить последние остатки свободных и независимых СМИ в России. Репрессии России в отношении источников иностранной информации после вторжения в Украину, включая запрет Facebook и Twitter и криминализацию репортажей о войне, были всего лишь очередным этапом в долгом процессе лишения простых россиян любого доступа к реальности окружающего их мира.

Средства массовой информации, имеющие хоть какие-то зарубежные связи, должны публиковать на своих репортажах заметные предупреждения о том, что они созданы или распространяются «иностранными агентами», точно так же, как пачки сигарет должны нести наглядные предупреждения об их вредном содержании и последствиях их потребления — или как в нацистской Германии нежелательные элементы, такие как евреи, гомосексуалы или инвалиды, маркировались для удобства идентификации. (Россия ложно утверждает, что RT и Sputnik аналогичным образом вынуждены маркировать свой контент в США.)<sup>41</sup>

Журналистка Соня Гройсман — одна из многих россиян, на которых навесили такой ярлык. Она объясняет, что «любая наша статья в СМИ, подкасты и даже посты в социальных сетях — даже истории или комментарии в Instagram — должна быть отмечена унижительным отказом от ответственности из двадцати четырех слов о том, что вы не просто журналист и человек, а иностранный агент. Альтернативой являются штрафы и перспектива уголовного дела». Это обозначение фактически постоянное, поскольку нет процедуры удаления себя из списка — и тем временем Соня увидела, что ее перспективы работы сокращаются, поскольку все меньше работодателей готовы брать на себя дополнительное бремя найма «иностранных агентов».

Еще одним наказанием является утопление их в бюрократии, включая требование «предоставлять пять сорокастраничных отчетов в год об источнике вашего дохода и о том, на что вы его потратили».<sup>42</sup> России действительно есть чего бояться от свободных, независимых СМИ, особенно учитывая, что она продолжает совершать преступления внутри страны и за рубежом. Одним из способов, которым британское правительство отреагировало на химическую атаку в Солсбери в 2018 году, было раскрытие как можно большего количества подробностей об инциденте без

39. «Встреча с участниками Форум «Селигер-2012», сайт президента России, 31 июля 2012 г., <http://kremlin.ru/transcripts/16106>.

40. «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение», из прямой трансляции на всех основных российских теле- и радиоканалах 15 декабря 2011 г., сайт президента России,

[http:// archive.premier.gov.ru/events/news/17409](http://archive.premier.gov.ru/events/news/17409).

41. «RT America получила более 100 миллионов долларов в виде российского государственного финансирования с 2017 года, свидетельствуют документы», RFE/RL, 26 августа 2021 г., <https://www.rferl.org/a/russia-rt-america-finansirovaniye/31427870.html>.

42. Соня Гройсман, «Я — «иностраннный агент», 17 августа 2021 г., Moscow Times, <http://www.themoscowtimes.com/2021/08/17/i-am-a-foreign-agent-2-a74815>.

скомпрометировав продолжающееся уголовное расследование. Это не только помогло мобилизовать международную поддержку, но и позволило СМИ, в том числе в России, начать собственные независимые расследования произошедшего. Конечным результатом стало разоблачение сотен российских офицеров разведки.<sup>43</sup> У Кремля есть очевидная мотивация продолжать свою кампанию по искоренению этой угрозы — с дополнительным бонусом в виде того, что после того, как независимые СМИ будут полностью подавлены, некому будет сообщать о репрессиях и преследованиях остального населения или о преступлениях России за рубежом, на Украине или за ее пределами.

Россия всегда была невосприимчива к западному ужасу и осуждению, а это значит, что мало что может сдержать ее в зверствах, которые она совершает на Украине. Но маловероятно, что Россию остановит перспектива возмущения дома, даже если информация о том, что ее военные делают за рубежом, просочится к внутренней аудитории. Москва заранее предприняла шаги, чтобы гарантировать, что правда не достигнет своего населения. Запрет российским СМИ использовать слова «война» или «вторжение» для описания конфликта с Украиной основывается на десятилетиях подготовки к защите «национального информационного пространства» России от неудобных фактов.<sup>44</sup>

Но грубая и прямая цензура или блокировка СМИ — не единственный способ, которым Россия контролирует информацию, которую ее народ получает о внешнем мире. Эта изоляция российской аудитории усиливается такими эффективными и простыми шагами, как исключение нежелательных слов из русских переводов речей западных лидеров,<sup>45</sup> или просто полный отказ от освещения спорных вопросов, таких как присутствие российских войск за рубежом, где они не имеют права находиться.<sup>46</sup> Опасность западных книг можно уменьшить, выпуская несанкционированные и тонко измененные версии этих книг в России.<sup>47</sup> И даже в предыдущее десятилетие идея о том, что иностранным вещателям будет предоставлен такой же доступ к российскому медиарынку, каким пользовался RT на Западе, была уже невероятно отдаленной.<sup>48</sup>

43. Bellingcat Investigation Team (2018), «305 регистраций автомобилей могут указывать на масштабное нарушение безопасности ГРУ», Bellingcat, 4 октября 2018 г., <https://www.bellingcat.com/news/2018/10/04/305-регистрация-автомобилей-может-указывать-на-серьезное-нарушение-безопасности-ГРУ>.

44. «Россия запрещает СМИ использовать слова «война», «вторжение»», Moscow Times, 26 февраля 2022 г., <https://www.themoscowtimes.com/2022/02/26/russia-bans-media-outlets-от-использования-слов-война-вторжение-a76605>.

45. «Замечание Меркель о «преступной» аннексии опущено в русском переводе», Радио СвободаЕвропа/Радио Свобода, 12 мая 2015 г., <http://www.rferl.org/content/россиямеркельпутинпереводкриминальныйсловопропущен/o/27011285.html>.

46. «Анализ: «Не упоминайте войну!» — российское телевидение молчит о войсках вблизи Украины», медиаанализ BBC Monitoring, 27 июля 2015 г.

47. Говард Амос, «Западные эксперты кричат о нечестности русских книг, изданных

от их имени», Moscow Times, 9 августа 2015 г., <http://www.themoscowtimes.com/news/article/western-эксперты-кричат-о-сквернословии-по-русским-книгам-опубликованным-от-их-имен/527629.html>.

48. Кейр Джайлс, «Информационная война: как Москва контролирует доступ к западным СМИ», The World Today, август–сентябрь 2015 г., стр. 19.

Россия также добилась определенных успехов в цензуровании интернета, в том числе иногда с активной помощью таких платформ, как YouTube.<sup>49</sup> Но попытки Кремля заблокировать доступ к нежелательной информации в интернете с помощью чисто технических средств имеют привычку давать обратный эффект. Российским государственным регулятором коммуникаций является Роскомнадзор, что более буквально переводится как российский надзор или контроль за коммуникациями. В 2018 году он пытался закрыть приложение для обмена сообщениями Telegram на том основании, что оно использовалось для распространения незаконного контента. Эта попытка вывела из строя тысячи веб-сайтов, поскольку они использовали те же хостинговые сервисы, что и распределенная сеть Telegram. Сегодня Telegram по-прежнему широко используется в России. В начале 2021 года Роскомнадзор попытался снова, объявив, что Twitter будет «замедлен», поскольку он не соблюдает российские правила в отношении контента. На этот раз ущерб был менее длительным, но гораздо более масштабным, включая то, что большое количество правительственных веб-сайтов стало недоступным. Позже исследователи выяснили, что, пытаясь ограничить трафик на t.co, домен, используемый для размещения всего контента, распространяемого через Twitter, Роскомнадзор случайно ограничил все домены, которые включали эту строку из четырех символов, например, Microsoft.com.<sup>50</sup> В конце концов, Россия перешла к полной блокировке социальных сетей, чтобы скрыть информацию о своей войне на Украине.<sup>51</sup> Но, к разочарованию специалистов по борьбе с дезинформацией, удаление Twitter из России не привело к удалению России из Twitter, и дезинформационные СМИ страны продолжили беспрепятственно формировать аудиторию по всему миру (см. Главу 5).

Эти попытки цензуры не будут полностью успешными, пока Россия не будет иметь полный контроль над Интернетом — или более развитое техническое понимание того, как ограничить доступ людей к нему, что приводит к меньшему количеству неловких ошибок. Но, несмотря на растущую роль онлайн-источников, телевидение по-прежнему остается основным способом получения новостей и информации большинством слоев общества. Описанные Валерием пропагандистские каналы формируют мнения зрителей, которые затем также перетекают в Интернет, поскольку онлайн-провайдеры чувствуют необходимость подстроиться под них.<sup>52</sup> В целом, это создает информационную среду в России, которая, несмотря на доступ к теоретически общему Интернету, неуклонно отстает все дальше от остального мира и в свою собственную искусственную реальность.

49. «Свобода слова — это «основная ценность», заявил генеральный директор YouTube после блокировки видеороликов российской оппозиции», Moscow Times, 27 сентября 2021 г., <https://www.themoscowtimes.com/2021/09/27/free-speech-fundamental-value-youtube-says-after-block-of-russian-opposition-video>

50. Дэн Гудин: «Ограничение доступа к Twitter со стороны России может предоставить

цензорам невиданные ранее возможности», *Ars Technica*, 6 апреля 2021 г., <https://arstechnica.com/gadgets/2021/04/russias-twitter-throttling-may-give-censors-never-before-seen-capabilities/>.

51. Дэн Милмо, «Россия блокирует доступ к Facebook и Twitter», *Guardian*, 4 марта 2022 г., <https://www.theguardian.com/world/2022/mar/04/russia-completely-blocks-access-to-facebook-and-twitter>.

52. Кристина Коттьеро, Кэтрин Кухарски, Евгения Олимпиева и Роберт В. Орттунг, «Война слов: влияние российского государственного телевидения на русский Интернет», *Nationalities Papers: The Журнал национализма и этнической принадлежности*, март 2015 г.





57. Наталья Антонова, «Ученые хотят уехать из России», *ForeignПолитика*, 14Октябрь 2021 г., [https:// foreignpolicy.com/2021/10/14/scientists-space-russia-paranoia-elite-corruption/](https://foreignpolicy.com/2021/10/14/scientists-space-russia-paranoia-elite-corruption/).

58. Адам Олеарий, «Путешествия и поездки послов, отправленных Фридрихом, герцогом Голштинского, к великому герцогу Московскому и королю Персидскому, начатые в году М.DC.XXXIII и оконченные в М.DC.XXXIX», [https://openlibrary.org/books/OL6951428M/The\\_voyages\\_and\\_travells\\_of\\_the\\_ambassadors\\_sent\\_by\\_Frederick\\_Duke\\_of\\_Holstein\\_to\\_the\\_great\\_Duke\\_of\\_](https://openlibrary.org/books/OL6951428M/The_voyages_and_travells_of_the_ambassadors_sent_by_Frederick_Duke_of_Holstein_to_the_great_Duke_of_)

Спустя столетия, в коммунистические времена, опасность разоблачения, которая подталкивала к этим радикальным мерам изоляции, была все еще столь же сильна, поскольку Кремль «боялся прямого контакта между западным миром и своим собственным, боялся того, что произойдет, если русские узнают правду о внешнем мире или иностранцы узнают правду о внутреннем мире»<sup>59</sup>. Нежелание сотрудничать с иностранцами неуклонно росло во многих отношениях, некоторые из которых были более тонкими, чем другие. В 2021 году россиянам, имеющим счета в банках в иностранной валюте, не грозила непосредственная опасность конфискации долларов США, но их предупредили, что держать их «опасно», поскольку неизбежное падение доллара может означать, что они потеряют свои сбережения.<sup>60</sup> (В этом случае они потеряли свои сбережения по противоположной причине — из-за резкого падения курса рубля и валютных ограничений, введенных после вторжения в Украину.)<sup>61</sup> Но при Путине отстранение корреспондента ВВС было лишь одним из симптомов устойчивой тенденции возврата к старым российским ограничениям не только на то, что гражданам разрешено читать, но и на то, с кем им разрешено встречаться.<sup>62</sup>

Несмотря на трудности, связанные с войной, включая резкое сокращение рейсов за границу, на момент написания статьи поездки за границу по-прежнему технически разрешены для большинства россиян.<sup>63</sup> Профессор университета Андрей Макарычев считает, что, хотя Кремль уверен, что он может успешно предотвратить любые попытки организованной оппозиции внутри страны, он также полностью согласен с тем, что проблема буквально исчезнет, если переехать за границу. «В этом смысле Россия умнее Советского Союза», — говорит Андрей. «За исключением Covid, границы были открыты. Так что послы таковы: вам не нравится то, что здесь происходит? Никаких проблем, идите и найдите свою собственную страну и до свидания». Опытный австралийский дипломат Кайл Уилсон соглашается и объясняет, что, хотя «Путин создал среду, в которой фашистское течение в истории России сейчас на подъеме», еще многое предстоит сделать. «Они подбираются

59. 'Джордж«Длинная телеграмма» Кеннана, 22 февраля 1946 г. <http://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/116178>.

60. «Россиянам объяснили опасность покупки американских долларов» (Российским рассказывают, почему опасно покупать американские доллары), «Московский комсомолец», 3 мая 2021 г., <https://www.mk.ru/Economics/2021/05/03/rossiyanam-obyasnil-opasnost-pokupki-amerikanskikh-dollarov.html>.

61. Хуэйлен Тан: «Россияне спешат снять доллары США в банкоматах, поскольку рубль достиг рекордно низкий уровень на фоне масштабных западных санкций», Business Insider, 28 февраля 2022 г., <http://www.businessinsider.com/ruble-hits-record-low-russians-rush-withdraw-us-dollars-atms-2022-2>.

62. Татия Лемонджава, «В России двери закрываются: как и почему россияне теряют свободу передвижения за границей», Foreign Policy, 29 апреля 2016 г., <http://foreignpolicy.com/2016/04/29/in-russia-the-doors-are-closing-tourism-putin-human->

rights/.

63. Мэтью Мпоке Бигг и Нирадж Чокши, «Аэрофлот заявляет, что приостановит международные рейсы», New York Times, 5 марта 2022 г., <https://www.nytimes.com/2022/03/05/world/europe/aeroflot-russia-international-flights-suspended.html>.

неуклонно к более откровенно репрессивному государству. Но они, кажется, все еще на справедливом пути от тоталитаризма, потому что, несмотря на COVID, россияне все еще могут путешествовать». Но поскольку контроль России над своими гражданами стремительно ужесточается, неизвестно, как скоро она последует примеру соседней Беларуси и снова запретит большинству граждан вообще покидать страну.<sup>64</sup>

### *Репрессии*

Ограничения личных свобод уже прочно укоренились в России, особенно когда речь заходит о праве выражать недовольство тем, как управляется страна. Алексей Навальный, безусловно, является самым громким критиком нынешнего российского руководства, не в последнюю очередь потому, что это привело по крайней мере к одной попытке его убийства со стороны российского государства. Но пристальное внимание к Навальному на Западе может затмить многих других лиц, которые пострадали от серьезных последствий в результате выражения своей поддержки ему или другим оппозиционным деятелям.<sup>65</sup> Сторонники по всей России были уволены с работы или найдены предлоги для их заключения в тюрьму.<sup>66</sup> Одна российская газета пришла к выводу, что попытка искоренить организацию Навального в 2021 году свидетельствует о новом подходе нулевой терпимости к политической оппозиции: «власти продолжают или, возможно, даже завершают свою операцию по полному удалению из политики оппозиции, которая не желает идти на компромисс».<sup>67</sup> Как это часто бывает, кампания была непроницаема для иронии. Запретив организацию, борющуюся с коррупцией, и назвав ее деятельность экстремистской, российское руководство фактически подтвердило, что считает коррупцию неотъемлемой частью системы управления страной.<sup>68</sup>

64. «Беларусь запрещает большинству граждан выезжать за границу», BBCНовости, 1 июня 2021 г., <https://www.bbc.co.uk/news/world-europe-57316838>.

65. Наталья Васильева, «Активисты Навального вынуждены уйти в подполье, поскольку единственная оппозиция в России рушится под давлением Кремля», Telegraph, 1 мая 2021 г., <http://www.telegraph.co.uk/новости/2021/05/01/navalny-activists-forced-underground-political-motion-crambles/>.

66. ««Это должно произойти сегодня»: стенограмма тайно записанной встречи показывает, каково это — быть уволенным из московского метро за поддержку Алексея Навального», Meduza, 14 мая 2021 г., <https://meduza.io/ru/feature/2021/05/14/it-has-to-be-today>.

«Суд назначил бывшему координатору архангельского штаба Навального 2,5 года колонии за репост клипа Rammstein» (Суд приговорил бывшего координатора штаба Навального в Архангельске к 2,5 годам лишения свободы за репост видео Rammstein), Медиазона, 29 апреля 2021 г., <https://zona.media/news/2021/04/29/borovikov>.

67. «Останется ли в России несистемная оппозиция?», Независимая газета, 12 августа 2021 г.

68. «Группы Навального обещают продолжить свою деятельность после того, как Московский суд приостановил «определенные виды деятельности»», RFE/RL, <https://www.rferl.org/a/russia-navalny-court-places-restrictions-organizations/31225294.html>.

В течение 2021 года российская кампания по подавлению политической оппозиции или, по сути, большинства форм инакомыслия стремительно набирала обороты. Громкие аресты видных деятелей, таких как Алексей Навальный, были вершиной айсберга гораздо более широкой кампании запугивания и репрессий.<sup>69</sup> Массовые задержания на уличных протестах подкреплялись сотнями отдельных действий против отдельных лиц, например, журналиста оппозиционного издания обвинили в «участии в несанкционированных митингах» после репортажа о демонстрации.<sup>70</sup> В советские времена те, кто думал бросить вызов режиму, могли увидеть кинохронику показательных процессов. Сегодня силы безопасности могут публиковать в социальных сетях видео всех этапов жестокого ареста и задержания практически в режиме реального времени.<sup>71</sup> Создание Росгвардии, российской «национальной гвардии», в 2016 году подтвердило глубокое чувство незащищенности руководства и угрозу, которую оно ощущает со стороны собственного населения России. Хотя номинально Росгвардия является внутренней службой безопасности, она сильно военизирована и имеет широкий спектр систем вооружения для нанесения массовых потерь при необходимости.<sup>72</sup> Кроме того, ее полномочия неуклонно расширяются, что вызывает сравнения с НКВД Советского Союза.<sup>73</sup> Дополнительная роль Росгвардии по контролю за населением на недавно оккупированных территориях означала, что ее появление среди российских войск, собирающихся вторгнуться в Украину в начале 2022 года, было одним из самых верных показателей того, что попытка оккупации страны вот-вот будет предпринята. Но даже до того, как она понесла серьезные потери на Украине, совокупный эффект оплаты и вооружения этих организаций представлял собой колоссальный крах для российской экономики, при этом в правоохранительных органах и органах внутренней безопасности было занято более 2,5 миллионов человек.<sup>74</sup>

69. «Как мы дошли до этого: «Медуза» вспоминает самые громкие инциденты в России» репрессии за последние полгода», Meduza, 19 июля 2021 г., <https://meduza.io/ru/feature/2021/07/20/how-we-got-here>.

70. «Корреспондент Дождя забрали в полицию для составления протокола из-за акции 21 апреля» (Корреспондент «Дождя» задержан полицией по обвинению в демонстрации 21 апреля), Дождь, 27 апреля 2021, [https://tvrain.ru/news/korrespondenta\\_dozhdja\\_v\\_politsiju\\_dlja\\_sostavlenija\\_protokola\\_iz\\_zh\\_aksii\\_21\\_aprel\\_ja-528956/](https://tvrain.ru/news/korrespondenta_dozhdja_v_politsiju_dlja_sostavlenija_protokola_iz_zh_aksii_21_aprel_ja-528956/).

71. Твит Кевина Ротрока: «Крайне тревожное видео, на котором полиция во Владивостоке допрашивает и унижает местного журналиста» Геннадий Шульга. Полицейские ворвались к нему домой и «допрашивали» его о протестах оппозиции 23 января. Особо примечательно: сама полиция слила эти кадры», 6 февраля 2021 г., <https://twitter.com/kevinrothrock/status/1358122270967922688>.

72. Здислав Слива, «Российская национальная гвардия: предупреждение или послание?», Национальная оборона/Латвийская академия, 2018, [https://www.baltdefcol.org/files/files/publications/Российская\\_Национальная\\_Гвардия.pdf](https://www.baltdefcol.org/files/files/publications/Российская_Национальная_Гвардия.pdf).

73. Пол Гобл: «Путин наделил Национальную гвардию полномочиями, которых не было даже у НКВД. Теперь вопрос: почему?» Горевой говорит, Окно в Евразию, 5 июня 2017 г., <http://windowoneurasia2.blogspot.com/2017/06/putin-gives-national-guard-powers->

even.html.

74. Владислав Иноземцев, «Не много ли силы?» За 15 лет число силовиков выросло более чем вдвое! (Разве недостаточно власти? За 15 лет число сотрудников Минэнерго увеличилось более чем вдвое), Forbes Россия, 11 июля 2017, <https://www.forbes.ru/biznes/346301-ne-mnogo-li-%07силы-за-15-лет-число-силовиков-выросло-более-чем-вдвое>.



Цензура касается не только войны на Украине. Советское подавление элементарных истин серьезно влияет на жизнь людей, если они решают высказаться по другим вопросам тоже. Керстин Кронвалл освещает бурные перемены в России уже четверть века. Она следит за историей Вячеслава Егорова, местного гражданского активиста из Коломны, что к юго-востоку от Москвы. Егоров не чужд конфронтации с властями. Его давнее противодействие неконтролируемому официальному сбросу отходов в его родном городе привело к многократным арестам и тюремному заключению, в том числе по обвинению в организации демонстраций, о которых он, по его словам, даже не знал. В начале пандемии коронавируса он услышал о нехватке средств индивидуальной защиты в городской больнице и решил помочь. Получив от главного врача больницы список необходимых принадлежностей, включая перчатки и респираторы, Егоров разместил список на веб-сайте и попытался начать сбор средств, чтобы купить больнице то, что ей было нужно. Вскоре после этого Егорова и главного врача вызвали на допрос в ФСБ и обвинили в создании паники.<sup>75</sup> В конечном итоге его оштрафовали на 30 000 рублей (около 300 фунтов стерлингов, существенная сумма для сельской местности России) и поместили под домашний арест на шесть месяцев, за которыми последовали еще шесть месяцев «особых условий», включая запрет на пользование Интернетом.<sup>76</sup>

Долгосрочный наблюдатель за Россией Саманта де Бендерн давно выступала за более жесткую линию в отношении России в отношении ее отношения к правам человека, в соответствии с прошлой международной практикой против репрессивных режимов. До вторжения в Украину она призывала к мерам против России, сопоставимым с теми, с которыми столкнулась Южная Африка во времена апартеида: «страна была фактически полностью отрезана, бойкотирована и санкционирована остальным миром». На момент написания статьи это описывает краткосрочные перспективы России после остракизма не из-за внутренних проблем, а из-за нападения на Украину. Но в самой России Райнер Швальб предполагает, что все более жесткие меры со стороны властей широко принимаются: «Большинство россиян, похоже, считают, что только страна, контролируемая железным кулаком, действительно стабильна. Демократия приносит хаос. Таково их мнение. Сталин убил миллионы, но почти никого это больше не волнует».

Между тем, регресс России к старому стилю управления, где подавление любого вида политического инакомыслия является нормой, ускоряется. В рамках этого процесса Россия постепенно отказывается даже от притворства о подлинной демократии и верховенстве закона. Способы, которыми условные «выборы» в России теперь стали полностью циничной рутинной с небольшой попыткой симулировать реальное осуществление демократии, были

75. «I Ryssland straffas initiativ för att hjälpa sjukhus som saknar skyddsutrustning – Вячеслав Егоров blev inkallad till förhör då han försökte få tag på Handskar och Respiratorer» как он пытался достать перчатки и респираторы), Yle, 7 апреля 2020 г., <https://svenska.yle.fi/artikel/2020/04/07/i-ryssland-straffas-initiativ-for-att-hjalpa-sjukhus->

сом-сакнар-скиддеуэтрастнинг.

76. Керстин Кронвалл, «Я Риссланд — это лучшее время, когда вы приезжаете в Мисс Ферхолланд, чтобы человек пошел туда»*ostraffad'* (В России лучше молчать о проступках, если хочешь остаться безнаказанным), Yle, 31 июля 2021 г., <https://svenska.yle.fi/a/7-10003309>.

подчеркнуто в ходе голосования за Государственную Думу в 2021 году. К старым методам нейтрализации оппозиции, таким как заключение их в тюрьму, присоединились новые методы, такие как блокировка доступа к приложениям и инструментам Google Docs, используемым для оппозиционных кампаний, — и, к разочарованию сторонников демократии как в России, так и за ее пределами, Google и Apple помогли Кремлю в этом.<sup>77</sup> Один из кандидатов, выступающий против партии Путина, Борис Вишневский, обнаружил, что на тех же выборах баллотируются два отфотошопленных двойника, — и на всякий случай, если этого было недостаточно, чтобы запутать избирателей, им обоим также дали имя Борис Вишневский.<sup>78</sup> Между тем использование уголовного права как для наказания диссидентов, так и для урегулирования соперничества между лицами, близкими к сердцу власти, также становится все более и более прозрачным и даже не пытается притворяться легитимным. Когда бывший министр экономического развития Алексей Улюкаев предстал перед судом после того, как его подставили для получения взятки в размере 2 миллионов долларов наличными, он указал, что если обвинения верны, то обвинители его правительства управляли огромным неофициальным фондом наличных денег для содействия коррупции, и что это вообще не представляло никакого интереса для прокуроров, которым было поручено его арестовать.<sup>79</sup>

Во всех этих быстро ускоряющихся процессах государственного контроля над рядовыми гражданами и во всех симптомах возврата к более темной, более авторитарной России прошлого есть одна постоянная тема: напоминание о том, что сейчас, как и в прошлые века, если Россия не может обеспечить лояльность своих подданных посредством пропаганды, она требует ее силой. Стратегии борьбы с различиями в политических взглядах были испробованы и постепенно отвергнуты, оставив только традиционный для России откат к угнетению.<sup>80</sup>

### *Становлюсь беднее*

Между тем не только стоимость механизма репрессий внутри страны, но и одержимость поиском внешних врагов — и сохранением прежнего статуса России в мире — добавили прямые экономические издержки к политическим и оказали

77. Эндрю Пот, «Apple и Google обвиняются в «политической цензуре» из-за приложения Алексея Навального», Guardian, 17 сентября 2021 г., <https://www.theguardian.com/world/2021/sep/17/apple-и-google-обвиняют-в-политической-цензуре-над-приложением-алексея-навального>.

78. Меган Бейнс, «Россия: оппозиционный политик Борис Вишневский говорит, что двое двойников сто же имя, что и у него, баллотирующегося на выборах в Санкт-Петербурге, чтобы запутать избирателей», Sky News, 8 сентября 2021 г., <https://news.sky.com/story/russia-opposition-politician-boris-vishnevsky-says-two-lookalikes-with-same-name-as-him-running-in-st-petersburg-election-in-bid-to-confuse-voters-12402116>.

79. «Пожилой гладиатор и его картонный меч», Meduza, 7 декабря 2017 г., <https://meduza.io/en/feature/2017/12/07/an-elderly-gladiator-and-his-cardboard-sword>.

80. Антон Трояновский, «Путин нападает на россиян, которые поддерживают Запад, сигнализируя о новых репрессиях», New York Times, 16 марта 2022 г., <https://www.nytimes.com/2022/03/16/world/europe/putin-russia-ukraine-protests.html>.

катастрофическое воздействие на благосостояние простых россиян. И здесь разрушительное воздействие на уровень жизни резкого падения курса рубля и ограничений на импорт, введенных после нападения на Украину, являются лишь последним этапом долгой тенденции. Историк Стивен Коткин еще в 2016 году отметил, что «если бы российские элиты могли каким-то образом переосмыслить свое чувство исключительности и отложить в сторону свое беспроблемное соревнование с Западом, они могли бы направить свою страну на менее затратный, более перспективный курс».<sup>81</sup> Андрей Макарычев соглашается: «Россия непропорционально больше заинтересована во внешних делах, чем в восстановлении и реконструкции страны. Только представьте, сколько стоят [военные операции] и сколько города, муниципалитеты, поселки и другие части России могли бы получить от этого».

Когда президент Путин впервые пришел к власти, он указал на зависимость России от экспорта энергоносителей и ее неспособность внедрять инновации и модернизировать свою экономику как на серьезные проблемы. Но высокие цены на нефть в последующие годы означали, что стимулов для серьезного решения этой проблемы было мало.<sup>82</sup> Простые россияне теперь расплачиваются за эту неспособность воспользоваться возможностью. Все еще сильно зависящая от экспорта энергоносителей, российская экономика очень чувствительна к изменениям мировых цен на нефть. Когда эта цена резко упала в конце 2014 года, стоимость рубля упала вместе с ней. Уровень жизни простых россиян начал быстро падать и продолжает падать с тех пор. Число россиян, которые считают, что зарабатывают больше необходимого для выживания минимума, неуклонно снижается и сейчас составляет всего 25% — несмотря на то, что официальный прожиточный минимум составляет всего 157 долларов в месяц.<sup>83</sup> По словам эксперта по правительственным коммуникациям Линаса, «официальное послание населению заключается в том, что да, они будут усердно работать, чтобы обеспечить себе достойные условия жизни и так далее. Но история показывает, что они продолжают говорить одно и то же из года в год. И именно поэтому среди населения России существует огромное разочарование тем, что их, по сути, оставили в покое». Еще до 2022 года России пришлось прибегнуть к введению контроля цен и экспортных квот, поскольку товары первой необходимости стали недоступными для большой доли населения.<sup>84</sup> В середине 2021 года опрос показал, что почти 40% россиян заявили, что им приходится отказываться от основных продуктов питания и других предметов первой необходимости.<sup>85</sup>

81. Стивен Коткин, «Вечная геополитика России: Путин возвращается к исторической модели»,

*Иностранные дела*(Май/Июнь 2016): 2–9.

82. Дэвид Кларк, «Главный враг России?» «Его собственная экономика», EU Observer, 16 сентября 2021 г., <https://euobserver.com/opinion/152825>.

83. «Оценка необходимого прожиточного минимума среди россиян», Левада-центр, 31 Март 2021, <https://www.levada.ru/ru/2021/03/31/evaluation-of-the-necessary-subsistence->

minimum-among-russians/; «Правительство РФ установило прожиточный минимум на 2021 год в размере 157,57 доллара», ТАСС, 9 января 2021 г., <https://tass.com/economy/1243017>

84. Макс Седдон и Генри Фой, «Кремль может ограничить экспорт продовольствия, чтобы защитить себя от высоких цен», Financial Times, 6 июня 2021 г., <https://www.ft.com/content/07378501-0ab9-4eef-ad13-eb72adff1838>.

85. «2 из 5 россиян не могут позволить себе предметы первой необходимости – опрос», Moscow Times, 26 августа 2021 г., <https://www.themoscowtimes.com/2021/08/25/2-in-5-russians-cant-afford-necessities-poll-a74888>.

Тем временем Россия продолжала вкладывать средства не только в свои военные, но и в пропагандистские кампании за рубежом.<sup>86</sup> И снова это симптом того, как Россия измеряет свое величие в терминах, которые неузнаваемы на Западе. Как и в советские времена, она отдает приоритет военной мощи и статусным символам, чтобы внушать благоговение миру, а не базовой инфраструктуре для собственного народа – включая вещи, которые большинство европейцев считали само собой разумеющимися на протяжении большей части памяти живущих, такие как всепогодные дороги и туалеты в помещениях.<sup>87</sup> Спустя шестьдесят лет после того, как СССР отправил Юрия Гагарина в космос, репортер Эрка Микконен посетил город Комсомольск-на-Амуре, где Гагарин является почетным гражданином. Он обнаружил, что люди все еще живут в девятидесятилетних «временных» бараках без внутренней сантехники или канализации.<sup>88</sup>

Линас указывает на отношение руководства к собственному населению России как на еще один пережиток прошлых времен. «В России политическая элита — очень маленькая группа людей, тесно связанная с другой очень маленькой группой людей из деловых институтов — работает, чтобы в основном достичь своих личных целей, — говорит он, — в то время как население остается где-то снаружи и используется как база ресурсов. Это идет из царской России, когда местное население было не более чем рабочей силой для рабочей силы или рабочей силой для походов на войны».

Там, где россияне пытаются улучшить свой уровень жизни, они сталкиваются с враждебной средой для предпринимателей, где любой успешный бизнес становится мишенью для коррумпированных судей, налоговых инспекторов и полицейских. Отсутствие справедливой и независимой судебной системы, которая может обеспечивать исполнение контрактов и защищать права собственности, делает кражу бизнеса у его владельцев простой задачей. Часто в рамках процесса преследуется сам владелец. И когда дела все же доходят до суда, разумно считать исход предрешенным. Американского инвестора Майкла Калви обвинили в хищении. Отличительной чертой его судебного процесса в 2021 году было то, что не было представлено никаких доказательств его преступления, и против него не дали показаний ни один свидетель — поэтому государственные обвинители утверждали, что все доказательства, свидетельствующие о его невиновности, просто доказывают, насколько хорошо было организовано преступление. К большому удивлению, Калви все равно признали виновным и приговорили к пяти с половиной годам лишения свободы условно.<sup>89</sup>

По данным опроса, проведенного службой безопасности президента в том же году, более трех четвертей российских бизнесменов заявили, что чувствуют себя на

86. «RT America получила более 100 миллионов долларов в виде российского государственного финансирования с 2017 года, свидетельствуют документы», RFE/RL, 26 августа 2021 г., <https://www.rferl.org/a/russia-rt-america-finansirovanie/31427870.html>.

87. «Согласно сообщением, внутренняя сантехника по-прежнему остается несбыточной мечтой для 20% российских домохозяйств», Moscow Times, 2 апреля 2019 г., <https://www.themoscowtimes.com/2019/04/02/indoor-plumbing-vse-eshche-nesbutochnaya-mechta-dlya-20-rossiyskikh-seмей-soobshchayut-a65049>.

88. Твит Эрки Микконена, 12 апреля 2021 г., <https://twitter.com/Erkanomia/status/1381596379022290945>.

89. Генри Фой, американский инвестор Калви признан виновным в хищении российским судом», Financial Times, 5 августа 2021 г., <https://www.ft.com/content/b8e222d0-e022-4c1b-bdbb-6fa9af63a182>.



риск необоснованного уголовного преследования со стороны государства. Очевидно, это оправданный страх, поскольку в том же опросе 18% прокуроров согласились с ними. Синдром настолько известен, что на престижной экономической конференции в Санкт-Петербурге депутат пошутил, что в России явно наблюдается прогресс в направлении здорового инвестиционного климата, поскольку они «провели три дня на форуме, и никого не арестовали».90

### *Паранойя дома и за границей*

Но подлинный страх внутри России сочетается с ошибочным страхом перед внешним миром. Так много конфронтационного поведения России основано на принципиально неверном предположении: идее о том, что Запад движим желанием «расчленить и уничтожить Россию». Это краеугольное убеждение регулярно высказывается такими деятелями, как бывший глава ФСБ, а ныне секретарь Совета безопасности Николай Патрушев, и является повторяющимся рефреном во всей российской пропаганде, направленной на собственный народ.91 Роберт Пшель наблюдал устойчивый прогресс в течение пяти лет своего пребывания в Москве: «В практическом смысле, да, они становились все более параноидальными. Это начинало больше походить на Советский Союз». Фактически российское государство никогда не было более защищено от внешней угрозы, чем сегодня, и тем не менее новая Стратегия национальной безопасности, опубликованная в середине 2021 года, фактически рассматривает «не только иностранные государства как угрозу, но и сами процессы, изменяющие современный мир».92 Если смотреть через эту призму, все становится попыткой сокрушить Россию. С этой точки зрения западные санкции, введенные с 2014 года, не только направлены на подрыв экономики России и осуществление «наказания» за Крым, но и фактически имеют конечную цель смены режима, хотя нет никаких сомнений в том, что неконтролируемая смена режима в России и последующий хаос были бы последним, чего бы на самом деле хотел кто-либо на Западе.93

На Западе постоянно возникает вопрос, действительно ли лидеры России верят, что они находятся под угрозой, или это известная фикция, поддерживаемая для того, чтобы удерживать власть, запугивая население угрозой из-за рубежа, и чтобы обеспечить обоснование или оправдание завоевательных войн против таких стран, как Украина. Французский ученый Бруно Тертре различает три различных типа российской паранойи. Он указывает на «искреннюю паранойю» (то, во что они действительно верят),

90. Седдон и Фой: «Кремль может ограничить экспорт продовольствия, чтобы защитить себя от высоких цен».

91. Например, основной элемент пропагандистской передачи «Вечер с Владимиром Соловьевым» на телеканале «Россия 1». Отрывок доступен по адресу

<https://www.youtube.com/смотреть?v=bКу4хАС4gКЕ>.

92. «Новая стратегия национальной безопасности — это хартия параноика», Moscow Times, <http://www.themoscowtimes.com/2021/07/05/new-national-security-strategy-is-a-paranoids-charter-a74424>.

93. См., например, интервью с Сергеем Карагановым в «Российской газете» от 24 апреля 2014 г. <http://www.rg.m/2014/04/23/karaganov-site.html>.

«внутренняя паранойя» (то, во что они хотят, чтобы верило их население) и «инструментализированная паранойя» (то, во что они хотят, чтобы лидеры других стран думали, что они верят)<sup>94</sup>. Но со стороны трудно различить границы между ними. Андрей Макарычев отмечает, что «если вы продолжаете повторять определенные позиции или определенные нарративы год за годом, даже десятилетие за десятилетием, это всего лишь вопрос времени, когда вы начнете серьезно в это верить. Я не исключаю, что некоторые люди в Кремле действительно верят в этот мир, который они создали, потому что они чувствуют себя вполне комфортно с этой фантазией». И если российское руководство убедило себя, что Запад является его врагом, несмотря ни на что, паранойя становится самоподдерживающейся. Как объясняет Марк Галеотти, «вы не можете пойти к Путину и сказать: смотрите, вы ошибаетесь относительно Запада. У них нет враждебных намерений по отношению к вам. Это просто заставит вас смеяться в комнате». Хуже того, говорит Галеотти, российские разведывательные службы «распространяют эту историю, которая говорит об агрессивном Западе, активно стремящемся ограничить Россию за рубежом, подорвать Кремль дома, потому что это работает для них. Это дает им профиль, это дает им бюджеты, дает им автономию и дает им цель».<sup>95</sup>

Это создает порочный круг, в котором Запад предпринимает шаги в защиту суверенитета или международного права, которые интерпретируются Россией как еще одно доказательство враждебности к Москве, что затем побуждает Кремль к дальнейшей эскалации, что приводит к дальнейшим оборонительным мерам Запада. Независимо от того, действительно ли российское руководство верит в собственную пропаганду о Западе или полностью осознает, что она основана на мифе, эффект один и тот же: совершенно ненужная конфронтация с Западом. И война на Украине показывает катастрофические последствия этого самообмана. Принятие этого заблуждения также усиливает веру в то, что россияне, которые злятся на режим, не могли думать самостоятельно и, должно быть, находятся под влиянием враждебных иностранных держав, которые хотят дестабилизировать и уничтожить Россию. Как и в советские времена, Россия ищет мнимые зарубежные связи, лежащие в основе постоянной угрозы радикализации из-за рубежа и попыток дестабилизации внутри Российской Федерации, закладывая основу для прямого нападения.<sup>96</sup> В 2019 году начальник Генерального штаба Валерий Герасимов объяснил, что у США есть стратегия «троянского коня» — использование политической и информационной войны для «мобилизации протестного потенциала населения», которая затем будет сочетаться с точными ударами по критически важной инфраструктуре для нейтрализации России.<sup>97</sup> Эта стратегия

94. «Quelles relations franco-russes?» (Какие франко-русские отношения?), Diploweb.com, 3 февраля 2021 г., <https://www.diploweb.com/Video-P-Vimont-et-B-Tertrais-Quelles-отношения-франко-русские.html>.

95. Марк Галеотти, «Российское сообщество разведки и безопасности», Стратегическая инициатива по России,

12 августа 2021 г., <https://community.apan.org/wg/rsi/project-connect/w/events/31576/mark-galeotti-russian-intelligence-security-community/>.

96. «Сравнение стратегий национальной безопасности России (2009, 2015, 2021)», Институт Александери, 12 июля 2021 г., [https://rusmilsec.files.wordpress.com/2021/07/natsec\\_comparison\\_2021-1.pdf](https://rusmilsec.files.wordpress.com/2021/07/natsec_comparison_2021-1.pdf).

97. «Векторы развития военной стратегии» (Векторы развития военной стратегии), *Красная звезда*, 3 апреля 2019 г., <http://redstar.ru/vektory-razvitiya-voennoj-strategii/>.

Отношение распространяется даже на попытки самовыражения этнических и национальных языков в самой России, которые теоретически защищены законом.<sup>98</sup> Путин, верный себе, рассматривает местное самосознание и сохранение традиционных культур среди многих нерусских национальностей и народностей в России как уязвимость, которой могут воспользоваться враги России.<sup>99</sup>

Но не только от своего имени Россия постоянно указывала на опасности смены режима, спонсируемой из-за рубежа. Москва не только предпочитает оставлять своих друзей у власти в авторитарных режимах, но и в более широком смысле предпочитает стабильность и предсказуемость внезапным изменениям в геополитике. В некоторых случаях Россия может обоснованно утверждать, что она была права. Запад был предупрежден до своего вмешательства в гражданскую войну в Ливии в 2011 году обо всех катастрофических последствиях, которые последуют, включая распространение оружия, продолжающийся хаос и массовую миграцию, затрагивающую Южную Европу. После Ливии те же опасения побудили Россию вмешаться в Сирию в 2015 году в успешном шаге по предотвращению еще одной попытки Запада вмешаться. Но во всех случаях есть два основных опасения: фантазия о том, что все это является частью преднамеренной и тщательно спланированной западной кампании по свержению режимов, и ее конечной целью является Москва; и реальность того, что когда свергают лидеров, неугодных Западу, как в случае Саддама Хусейна и Муаммара Каддафи, их, как правило, линчуют.

### *Лучшие враги*

Россия изображает себя «окруженной врагами». В той степени, в которой это справедливо в двадцатом веке, это происходит исключительно потому, что Россия создала этих врагов. Россия утверждает, что ее пугают антироссийские настроения, но, похоже, она не в состоянии понять, что там, где они существуют, их подогревает собственное поведение России.

Если раньше отношения с другими странами были хорошими, то теперь Россия умело их разрушает. До 2012 года Чехия была государством ЕС, которое было относительно дружелюбно к российским интересам. К 2021 году ответная реакция на тайное нападение России на хранилища боеприпасов в 2014 году, в результате которого погибли два чешских гражданских служащих, означала, что отношения уже были в глубокой заморозке (см. Главу 1). Точно так же, даже до открытого вторжения, ничто не сделало больше, чтобы подтолкнуть Украину к Западу и отдалить от России, чем действия Кремля с 2014 года. Валерий Акименко объяснил в 2021 году, как «я могу описать негативное влияние российской пропаганды на меня и как украинца, и как жителя Запада, но с положительной стороны никто другой

язык»«Судебный процесс в российском зале суда», RFE/RI, 17 февраля 2021 г., <https://www.rferl.org/a/russia-komi-меньшинство-язык-иванов-суд-русский-российский-навальный-путин/31108182.html>.

99. Владимир Путин, «Россия: национальный вопрос» (Россия: национальный вопрос), *Независимая газета*, 23 января 2012 г., [https://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1\\_national.html](https://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html).

сделал больше для пробуждения моего чувства национальной гордости и самоидентификации, чем [ведущие российские пропагандисты] г-н Киселев и г-н Соловьев. Я им за это чрезвычайно благодарен». Он продолжил: «Это хуже, чем ошибка, это преступление — позволить вбить клин между Россией и Украиной. Это проявление своего рода тактического гения — вернуть Крым, но в то же время признак стратегической глупости — потерять Украину». Даже русские за рубежом, которые наблюдают за тем, что делает Россия, становятся политически мотивированными, чтобы присоединиться к оппозиции. Кайл Уилсон объясняет, как в Австралии появилась новая группа, называющая себя «Адекватные русские в Австралии и Новой Зеландии», пытающаяся дистанцироваться от агрессивных русских националистов и ясно дающая понять, что они предпочитают более ответственное и представительное правительство в России. Аналогичным образом, угрозы России в адрес Финляндии и Швеции в связи с перспективой вступления в НАТО также дали обратный эффект. Доля финнов и шведов, выступающих за членство в НАТО, неуклонно росла, поскольку Россия все более и более четко давала понять, почему необходим военный союз против нее. Кроме того, даже не вступая в НАТО, обе страны четко сосредоточились на необходимости увеличения собственных расходов на оборону. По словам Пекки Товери, «после оккупации Крыма русские пытались запугать Финляндию. Были нарушения воздушного пространства, крупные учения поблизости, [начальник российского Генерального штаба] генерал Макаров посетил Финляндию и, по сути, угрожал нам за сотрудничество с НАТО и так далее. Результатом стало то, что отношение населения к русским стало жестче, и правительство решило выделить Силам обороны деньги на новые истребители для ВВС и новые корветы для ВМФ сверх оборонного бюджета. Это было почти 12 миллиардов евро на повышение наших оборонных возможностей. Русские быстро поняли, что угрожать финнам военными средствами не так уж и хорошо». И теперь, после того как нападение России на Украину наглядно продемонстрировало опасности отсутствия оборонительный союз, поддержка вступления Финляндии в НАТО побила все рекорды.<sup>100</sup> Одна особенность российской внешней политики, которая, кажется, подтверждает ее конфронтационный характер - это путь Министерства иностранных дел (МИД), вместо того, чтобы руководить им, обычно отодвигается на второй план.<sup>101</sup> Разведывательные службы и Вооруженные силы проводят собственную политику в странах, представляющих интерес для России, без координации с МИД.<sup>102</sup> Когда Россия безрассудно уничтожила спутник связи для испытания одного из своих противоспутниковых вооружений в ноябре 2021 года, поставив под угрозу свои и чужие космические операции, министр иностранных дел Сергей Лавров категорически

100. «Опрос Yle: поддержка членства в НАТО достигла рекордного уровня», Yle News, 14 марта 2022 г., <https://yle.fi/news/3-12357832>.

101. Марк Галеотти, «Освободите Сергея Лаврова!», Foreign Policy, 17 февраля 2016

г., [https:// foreignpolicy.com/2016/02/17/free-sergei-lavrov-putin-russia-syria/](https://foreignpolicy.com/2016/02/17/free-sergei-lavrov-putin-russia-syria/).

102. Ильгар Мусаханов: «Внешний политик РФ теперь определяет недипломатов, а силовиков?» (Разве внешняя политика России теперь определяется силовыми министрами, а не дипломатами?), Версия, 24 августа 2020 г., <https://versia.ru/vneshnyuyu-politiku-rf-teper-opredelyayut-ne-diplomaty-a-siloviki>.



отрицали, что это произошло – за несколько минут до этого Министерство обороны России подтвердило, что да, это произошло.<sup>103</sup>

Сергей Лавров — один из самых долго работающих министров иностранных дел в мире, и иностранцы, которые наблюдали за тем, как это на него влияло на протяжении многих лет, иногда испытывают почти сочувствие. Марк Галеотти вспоминает, что «Лавров когда-то был одной из легенд, одним из титанов дипломатического круга. Но теперь он почти стал карикатурой на самого себя. Он почти физически уменьшился с 2014 года. Он не участвовал в последних обсуждениях по захвату Крыма, ему приходилось лгать в зубы о маленьких зеленых человечках». <sup>104</sup> Роберт Пшель также считает, что необходимость постоянно говорить очевидную ложь после того, как российские шпионы и солдаты совершают бесчинства, не консультируясь или даже не предупреждая его, имела физическое воздействие. «Он годами и годами работал над своим лицом», — говорит он. «Его прозвище — «лошадь» после того, как он так долго говорил нелепые вещи с серьезным лицом, что, знаете, в какой-то момент, вероятно, вы так хорошо тренируете свои мышцы, что они остаются такими». Годы практики пошли на пользу после того, как Россия начала нападение на Украину, хотя спустя две недели после начала вторжения Лавров все еще отрицал, что оно вообще происходит.<sup>105</sup>

Политические лидеры в странах Западной Европы, в частности, не хотят признавать, в какой степени их собственные добрые намерения не находят взаимности в Москве; и когда это признание приходит с опозданием, оно сопровождается глубоким разочарованием и иногда непониманием.<sup>106</sup> Здесь действуют две естественные, но прискорбные человеческие тенденции. Первая — оптимизм — предположение, что по умолчанию все должно стать лучше, а не хуже, и это включает в себя поведение России, если только России дать шанс. Вторая — это модель, которую повторяют западные лидеры и чиновники на всех уровнях, когда впервые сталкиваются с проблемой России: идея, часто рожденная высокомерием, а также нежеланием учиться на прошлом опыте, что они могут добиться успеха там, где все до них потерпели неудачу, и поставить отношения с Россией на надлежащую, мирную и стабильную основу. Проблема в том, что даже беглый обзор прошлой истории показывает, насколько ужасно ошибочны обе эти идеи.

Печальным результатом является то, что западные лидеры, которые стремятся к подлинному взаимопониманию, с Россией уходят разочарованными, сбитыми с толку и встревоженными – но поскольку эти лидеры постоянно меняются в западных демократиях, результатом является то, что их страны возвращаются к России раз за разом, как доверчивый спаниель, вечно сбитый с толку относительно того, за что его бьют. Процесс довольно предсказуем, и при всей своей готовности пожинать плоды дружбы с российскими олигархами, британский

103. «Российские военные признали, что «уничтожили» спутник во время испытаний», AFP, 16 ноября 2021 г.

104. Марк Галеотти, «Российское сообщество разведки и безопасности», Стратегическая инициатива России, 12 августа 2021,

<https://community.apan.org/wg/rsi/project-connect/w/events/31576/mark-galeotti-russian-intelligence-security-community/>.

105. «Министр иностранных дел России ложно утверждает, что Россия не вторглась в Украину», CNN, 10 марта 2022 г., <https://edition.cnn.com/europe/live-news/ukraine-russia-putin-news-03-10-22/>.

106. Ханс фон дер Бурхард: «Меркель обвиняет Россию в «возмутительной» кибератаке на Германию»парламент», Politico, 13 мая 2020 г., <https://www.politico.eu/article/merkel-blames-russia-for-возмутительная-кибер-атака-на-немецкий-парламент/>

Премьер-министр Борис Джонсон тоже испытал это. В декабре 2017 года, когдабудучи министром иностранных дел, он отправился в Москву в поисках перезагрузки и сказал Сергею Лаврову заявил, что у Великобритании и России «существенные общие интересы».107 К середине сентября 2018 года Джонсон назвал это самой большой ошибкой в своей карьере и «бессмысленной затеей».108 В начале 2021 года глава внешнеполитического ведомства ЕС Жозеп Боррель последовал той же знакомой траектории, отправившись в Москву для восстановления отношений и вернувшись более грустным и мудрым. Боррель настаивал на проведении запланированной встречи на высшем уровне с нереалистичными ожиданиями, несмотря на советы не делать этого от государств-членов, в первую очередь тех, что находятся в восточной части ЕС и имеют самый длительный опыт общения с Россией.109 Боррель сказал Сергею Лаврову, что он приехал в Москву, «чтобы найти возможности для взаимопонимания и построить взаимное доверие», в том числе по вопросам «прав человека и основных свобод».110 Но Боррель не только обнаружил, что его авансы были отвергнуты, а его самого публично осудили, но в тот же день Россия выслала трех дипломатов ЕС на том основании, что они присутствовали на митингах оппозиции.111 И вот еще один западный политик вернулся из Москвы горько разочарованным, обнаружив, что высокомерие и неуместная вера в собственную компетентность не перевесили совокупный опыт столетий взаимодействия с Россией.112

Но все же, по прошествии десятилетий, западные лидеры продолжают поддаваться торжеству надежды над опытом и верят, что новый старт в отношениях с Россией заставит все на этот раз работать.113 Они продолжают искать «перезагрузки» с Россией,

107. Роб Меррик, «Борис Джонсон сталкивается с министром иностранных дел России Сергеем Лавровым в Москве из-за нападок на режим Путина», Independent, 22 декабря 2017 г., <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/boris-johnson-russia-sergei-lavrov-moscow-visit-putin-foreign-Minister-ukraine-uk-a8124021.html>.

108. «Разговор с Борисом Джонсоном», AEI, 13 сентября 2018 г., <http://www.aei.org/исследовательские-продукты/речь/разговор-с-борисом-джонсоном/>.

109. Джеймс Крип и др., «Главный дипломат ЕС обвиняется в пресмыкательстве перед Россией в отношении вакцин во время неловкого визита в Москву», Telegraph, 5 февраля 2021 г., <https://www.telegraph.co.uk/новости/2021/02/05/eu-chief-diplomat-accused-kow-towing-russia-vaccines-embarrassing/>.

110. «Россия: Выступление Высокого представителя/вице-президента Жозепа Борреля на совместной пресс-конференции с министром иностранных дел Лавровым», Служба внешних связей ЕС, 5 февраля 2021 г., [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/92661/russia-remarks-high-representativevice-president-josep-borrell-joint-press-conference-foreign\\_en](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/92661/russia-remarks-high-representativevice-president-josep-borrell-joint-press-conference-foreign_en).

111. Питер Стаблей, «Россия вышлет немецких, шведских и польских дипломатов, обвиняемых в «Участие в протестах Навального», 5 февраля 2021 г., <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/россия-дипломаты-высылают-германию-швецию-польшу-navalny-b1798203.html>.

112. Марк Галеотти, «ЕС унизил себя в Москве», Spectator, 5 февраля 2021 г.,

<https://www.spectator.co.uk/article/the-eu-humiliated-itself-in-moscow>.

113. В отчете, опубликованном в конце 2011 года, подробно описывался цикл перезагрузки и кризиса, который уже повторялся несколько раз после окончания Холодной войны, и на основе этого анализа предсказывалось, что вскоре произойдет возвращение кризиса. Конечно же, этот кризис проявился в начале 2014 года в форме конфронтации из-за Украины. См. Состояние перезагрузки НАТО–Россия, Исследовательский центр по изучению конфликтов, сентябрь 2011 г., [http://www.conflictstudies.org.uk/files/csrc\\_nato-russia-reset\\_preview.pdf](http://www.conflictstudies.org.uk/files/csrc_nato-russia-reset_preview.pdf).

Пытаясь нормализовать отношения, простив Москве ее грехи. Но делая это без устранения фундаментальных причин раздора в отношениях это наносит большой ущерб, поскольку его единственным результатом является подтверждение России того, что ее политика враждебности по отношению к Западу будет не только прощена, но и фактически вознаграждена.<sup>114</sup> В частности, российская «перезагрузка» 2009 года под руководством США, проведенная через несколько месяцев после того, как Россия оккупировала грузинские территории Абхазии и Южной Осетии, заставила Россию спустя пять лет думать, что если и будут какие-либо международные последствия от захвата Крыма, то они будут лишь временными. А в начале 2022 года непрерывная вереница западных лидеров, выстраивающихся в очередь, чтобы посетить Москву, чтобы задобрить Путина и попытаться уговорить его не вторгаться в Украину, была один за другим прочитана, унижена и отправлена домой с пустыми руками, а конечным результатом всего этого стало подтверждение того, что не было никакой возможности вести разговор.<sup>115</sup> Раз за разом Россия показывала, что она не склонна отвечать взаимностью на добросовестность, проявленную в попытках улучшить отношения, и что она не разделяет видение Запада о том, как две стороны должны жить друг с другом.<sup>116</sup> Однако, несмотря ни на что, идея о том, что можно в одностороннем порядке навязать России другой тип отношений, когда Россия не заинтересована, похоже, никогда не умрет. Если бы Россия была женщиной, этих западных лидеров назвали бы преследователями. Трудно понять, как европейские политики надеются восстановить дружеские отношения с Россией, когда даже спокойно и серьезно поговорить достаточно сложно. Но Франция и Германия в частности последовательно стремились вернуть остальную Европу к более тесным отношениям с Россией, независимо от поведения России. Когда для этого есть заявленная причина, она обычно ошибочна — как полностью развенчанная идея о том, что более дружественное отношение к России помешает ей найти общие интересы с Китаем. В середине 2021 года канцлер Германии Ангела Меркель и президент Франции Эммануэль Макрон поразили и встревожили Восточную Европу неожиданным предложением о саммите ЕС с Владимиром Путиным. Они не посчитали нужным проконсультироваться с другими лидерами ЕС о том, хорошая ли это идея. Предложение в конечном итоге было отклонено в ходе обсуждения на высоком уровне в ЕС, но процесс выявил еще более глубокие неспособности Франции и Германии учитывать или даже осознавать проблемы, с которыми сталкиваются прифронтовые государства. После жарких дебатов среди лидеров ЕС Макрон сказал: «Дискуссия была сложной, это нормально. Это нормально, потому что по этому вопросу у нас разная история». Но Франция и Германия постоянно либо не понимают, либо отказываются понять, что у них и стран ЕС, расположенных ближе к границе с Россией, нет общих интересов.

114. Майкл Макфол, «Почему решение «двигаться вперед» с Путиным является большой ошибкой», Washington Post, 10 июля 2017 г.,

<https://www.washingtonpost.com/news/global-opinions/wp/2017/07/10/почему-решение-двигаться-вперед-с-Путиным-является-большой-ошибкой/>.

115. Ян Бонд, «Усиление санкций против России: необходимость, но не стратегия», Центр европейских реформ, 25 февраля 2022 г., <https://www.cer.eu/insights/stronger-sanctions-russia-существенный>.

116. Доминик Янковски, «СРоссия, «Прозрачность — не серебряная пуля», Berlin Policy Journal, 4 сентября 2019 г., <https://berlinpolicyjournal.com/with-russia-transparency-no-silver-bullet/>.

ни то, ни другое.<sup>117</sup> Хотя эта разница в опыте отношений с Россией была убедительно продемонстрирована нападением на Украину, прошлые результаты показывают, что независимо от исхода конфликта Франция и Германия вскоре снова будут стремиться восстановить более тесные связи с Москвой.

Это было давней проблемой для стран Восточной Европы, которые неоднократно маргинализировались более крупными и старыми членами как НАТО, так и ЕС. В 2010 году, всего через два года после короткой войны между Россией и Грузией, НАТО провело саммит в Лиссабоне и приняло «Стратегическую концепцию», которая «обязывала НАТО укреплять сотрудничество с Россией».<sup>118</sup> Саммит включал заседание Совета НАТО–Россия, на котором присутствовал тогдашний президент России Дмитрий Медведев. Янис, должностное лицо ЕС по безопасности, присутствовавшее на заседании, рассказал мне, как он с недоверием наблюдал за тем, как главы европейских государств выступали для Медведева. По словам Яниса, президент Италии Сильвио Берлускони «вся речь была о нем как о лучшем друге России — он в основном описывал, как он сыграл важную роль в каждом позитивном шаге в развитии хороших отношений с Россией». Однако комментарии президента Франции Николя Саркози были не комичными, а леденящими. «Саркози обратился к союзникам из восточной части НАТО и сказал: «Знаете, друзья мои, я понимаю, что у вас была тяжелая история, и мне очень жаль, но это история. Пусть история останется историей. Мы говорим о будущем, а будущее — это Россия на нашей стороне как наш партнер». Он не сказал «смириться с этим», но это был посыл».

«И это было в ситуации, когда главы государств и правительств пытались объяснить, что проблема не в истории и России как Советском Союзе, а в том, что Россия делает сейчас, включая то, что она сделала совсем недавно с Грузией», — вспоминает Янис. «Это дало нам хорошее понимание того, как президент Франции может читать нам, восточным союзникам, лекции перед президентом России и по сути говорить нам, что мы застряли в истории и должны выбраться из нее. Это был настоящий опыт».

Россия извлекает выгоду из любопытного ментального слепого пятна, которое регулярно демонстрируют французские и немецкие политики: идея о том, что страны между ними и Москвой не имеют значения, а иногда даже не существуют. В Главе 6 мы более подробно рассмотрим немецкую точку зрения о том, что Польша, Украина и Беларусь ничего не значат, когда Берлин хочет искупить вину за войну перед Москвой. Министр иностранных дел Франции Жан-Ив Ле Дриан также считает, что «Россия — наш сосед, и мы непреклонны в том, что хотим найти способ обеспечить проведение дискуссии». <sup>119</sup> И снова объединенный опыт миллионов людей, которые живут между двумя «соседями», полностью игнорируется — именно так, как и хотел бы Кремль.

117. Дэвид Герценхорн, «Саммит выявил резкое столкновение взглядов ЕС на Россию», Politico,

25 Июнь 2021, <https://www.politico.eu/article/emmanuel-macron-russia-vladimir-putin->

европейский-союз/amp/.

118. [https://www.nato.int/cps/en/natolive/news\\_68172.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/news_68172.htm).

119. Интервью с France Inter, 24 января 2021 г., доступно по адресу <https://twitter.com/franceinter/status/1353304333824229389>



Помимо «перезагрузок», другие западные политики и политики неоднократно выступали за «диалог» с Россией независимо от ее поведения; но слишком часто, не уточняя критически важные детали того, что на самом деле должно быть сказано во время этого диалога, чтобы воспрепятствовать, а не поощрять дальнейшую враждебную деятельность России, направленную против Запада. Здесь также неоднократное предложение восстановить привычный режим работы без каких-либо предварительных условий послужило лишь подтверждением для России того, что ее действия не влекут за собой долгосрочных последствий, и поэтому могло только помочь убедить Москву в том, что, несмотря на рутинные заявления об «озабоченности», в действительности Европа сочтет дальнейшие агрессивные и дестабилизирующие действия России приемлемыми. И снова именно Украина ощутила на себе трагические последствия.

В апреле 2000 года, вскоре после того, как он стал президентом, Владимир Путин посетил Лондон. Для многих на Западе в то время главной заботой в отношении России были возобновленные боевые действия в Чечне, сопровождавшиеся новыми и широко распространенными сообщениями о зверствах и нарушениях прав человека. Британский премьер-министр Тони Блэр считал, что лучшим способом решения этих проблем было вовлечь Путина в «надлежащий диалог», и позже заявил общественности, что Путин хотел прочных отношений с Западом и «говорит на нашем языке реформ».120 Последующие 20 лет стали свидетелями того, как Россия последовательно демонстрировала, что она верит в форму власти из другого места и другого времени, что европейские лидеры, которые считают, что все конфликты можно разрешить путем диалога, просто не готовы иметь с этим дело.

И до, и после нападения на Украину среди европейских государств Великобритания была среди наиболее критично настроенных по отношению к Москве и более других охотно указывала на Россию как на разрушительную и дестабилизирующую силу. Тем не менее, хотя прямые нападения на британские или союзные интересы или граждан со стороны России иногда встречали решительный ответ, дефолтное состояние британского внешнеполитического истеблишмента неизменно заключалось в стремлении к сотрудничеству с Москвой, несмотря на совершенно очевидное отсутствие общих ценностей или интересов между двумя странами. Только после покушений на убийство Сергея и Юлии Скрипалей в марте 2018 года признание российской враждебности стало достаточно распространенным, чтобы перевесить представление о том, что отношения могут быть улучшены за счет того, что британская сторона будет вести себя хорошо сама по себе. Но даже после 2018 года российское финансовое и политическое влияние в Лондоне оставалось серьезным вызовом для взаимодействия с Москвой, как мы увидим в Главе 6. На протяжении 2021 года британская политика в отношении России по-прежнему сочетала сильные слова с настойчивыми попытками предложить России пути улучшения двусторонних отношений, в том числе — по-прежнему — посредством переговоров.

Характерно, что аргументы в пользу диалога как средства улучшения отношений не выдерживают проверки даже с минимальным знанием

предшествующей истории. Немецкий политик Армин Лашет неоднократно нарушал это правило во время своей кампании за пост канцлера, где он в конечном итоге потерпел поражение от Олафа Шольца. Он утверждал, что «даже в самой холодной из холодных войн всегда было...

120. Ник Хопкинс, «Блэр защищает визит «реформатора» Путина в дом № 10»,  
Guardian, 17 апреля 2000 г.,  
<https://www.theguardian.com/world/2000/apr/17/russia.nickhopkins>.

диалог между гражданскими обществами. Учитывая, что в Советском Союзе не было гражданского общества в любом признанном смысле этого слова, этот комментарий демонстрирует либо заблуждение, либо преднамеренное пренебрежение историей.<sup>121</sup> Еще одним ключевым посланием Лашета было то, что с Россией «нужно говорить больше, а не меньше».<sup>122</sup> Ошибочно принимать больше общения за лучшее общение — еще одно заблуждение, которое отказывается умирать, независимо от того, как часто его опровергают.

Совет, основанный на прошлом опыте, о том, что подходы к Москве следует планировать с осторожностью и имея в виду конечное состояние, а не разговоры ради разговоров, постоянно отвергаются западноевропейскими политиками по столь же ложным основаниям. Сторонники возобновления ухаживаний за Москвой, такие как президент Франции Эммануэль Макрон, настаивают на идее, что «мы» «отталкиваем Россию от Европы», возможно, в надежде, что если они будут повторять это достаточно часто, слушатели проигнорируют тот факт, что это полностью оторвано от реальности.<sup>123</sup> А политики, которые хотят более тесных отношений с российским правительством — как, опять же, Армин Лашет — регулярно говорят, что те, кто с ними не согласен, предлагают «изолировать» Россию, прекратив все дипломатические отношения и каналы связи. Они прекрасно знают, что только небольшая группа сторонников жесткой линии придерживается этой точки зрения. Но это обеспечивает ленивый, предсказуемый способ отклонить разговор вместо того, чтобы на самом деле обсудить, что следует сделать.<sup>124</sup>

Даже когда Россия была заинтересована в разговоре, она находила привычку таких стран, как Франция и Германия, и таких организаций, как ЕС и НАТО, представлять диалог как самоцель, не обязательно приводящую к какому-либо конкретному результату, глубоко разочаровывающей. За десятилетие до визита Борреля в 2021 году НАТО и Россия оказались в тупике из-за планов по системам противоракетной обороны в Европе (против которых выступала Россия из-за подозрений, что это была защита от российских ракет). Заседание Совета Россия-НАТО в Сочи ничего не сделало для разрешения тупика, но после него тогдашний генеральный секретарь НАТО Андерс Фог Расмуссен «подтвердил нашу приверженность продолжению [несуществующего] сотрудничества в области противоракетной обороны... Мы полны решимости продолжать диалог и продолжать работу».<sup>125</sup> Российские участники, которые хотели добиться прогресса по конкретным аспектам сотрудничества, были не впечатлены. Как отметил в то время британский наблюдатель за Россией Джеймс Шерр,

121. Филип Олтерманн, «Лидер ХДС Армин Лашет: «Даже в самые холодные из холодных войн был диалог»», *Guardian*, 9 июля 2021 г., <https://www.theguardian.com/world/2021/jul/09/cdu-лидер-армин-лашет-даже-в-самой-холодной-из-холодных-войн-был-диалог>.

122. «Армин Лашет: СРоссия «надо говорить больше, а не меньше», *DW*, 14 июня 2021

г., <http://www.dw.com/en/armin-laschet-with-russia-you-have-to-talk-more-not-less/a-57886500>.

123. Джеймс Никси и Матье Булег, «В отношении России Макрон ошибается», Chatham House, 5 сентября 2019 г., <https://www.chathamhouse.org/2019/09/russia-macron-mistaken>.

124. «Армин Лашет: С Россией «нужно говорить больше, а не меньше»».

125. «Совет Россия–НАТО добился прогресса в Сочи», веб-сайт НАТО, 04 июля 2011 г., [http://www.nato.int/cps/en/natolive/news\\_76039.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_76039.htm)

«с точки зрения Москвы, переговоры и совместные усилия — это не упражнения в групповой терапии, а средства продвижения национальных интересов».126

Совокупный результат этого упорного стремления Запада восстановить отношения, которые Москва разрушила, заключается в том, что на протяжении истории двадцатого и двадцать первого веков Россию снова и снова прощали за агрессию против других стран и собственного населения. Вряд ли можно винить Кремль за то, что он пришел к выводу, что эта тенденция настолько последовательна, что она, несомненно, должна продолжаться, и поэтому Россию, скорее всего, быстро простят за любые текущие и будущие нападения на ее соседей и страны, находящиеся дальше, вплоть до полномасштабного военного вторжения.

### *Прочитайте мелкий шрифт*

В то же время Россия настойчиво призывает к «юридически обязывающим» международным договорам и соглашениям, которые будут регулировать все виды различных областей международных отношений. В декабре 2021 года именно в такой форме требования России о «гарантиях безопасности», которые стали предвестником ее нападения на Украину в 2022 году, были представлены США и НАТО. Самым поразительным аспектом договоров было то, насколько совершенно нереалистичными — и фактически невыполнимыми — были большинство их условий.127

Райнер Швальб объясняет одержимость России подписанием новых договоров одновременно с попытками уклониться от уже принятых обязательств как верой в то, что «мировая держава» стоит выше международного права, так и иным пониманием того, как страны связаны им. «Когда они смотрят на международные соглашения и договоры, они сосредотачиваются на словах соглашения, тогда как мы могли бы сосредоточиться на идеях или намерениях, стоящих за ним», — объясняет он. Кимберли Мартен соглашается и подробно объясняет, как «у России есть тенденция не признавать «дух» соглашения, а только его букву. Американские переговорщики... постоянно советовали тратить время на то, чтобы убедиться, что детали того, что было согласовано, подробно изложены, чтобы избежать сюрпризов в будущем».128

Тем не менее, это несоответствие понимания и намерения продолжает подстергать коллег из России. Джеймс Шерр замечает, что «русские — это

126. Джеймс Шерр, «НАТО и Россия: обречены на разочарование?», в «Обзоре НАТО» 2011/5: «Отношения НАТО-Россия: 20 лет после распада СССР», [http://www.nato.int/docu/review/2011/NATO\\_Россия/EN/index.htm](http://www.nato.int/docu/review/2011/NATO_Россия/EN/index.htm).

127. Александр Ланошка, «Как НАТО следует приветствовать российский «проект договора»», Совет по геостратегии, 20 декабря 2021 г., <https://www.geostrategy.org.uk/britains-world/how-nato-следует-приветствовать-российскую-проект-договора/>.

128. Кимберли Мартен, «Президент Трамп, помните, что Россия и Запад думают о

переговорах очень, очень по-разному», Washington Post, 25 июля 2017 г., <https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2017/07/25/president-trump-keep-in-mind-that-russia-and-the-west-think-about-negotiations-very-very-differently/>.

соседи из ада. Если вы наконец заключите письменное соглашение о том, что они перестанут парковать свои машины на вашем газоне, не удивляйтесь, если вместо этого они припаркуют там свой грузовик». Это приводит к постоянному стремлению России подписывать новые соглашения, которые ограничивают ее противников, оставляя при этом самой Москве свободу действий. Райнер Швальб говорит, что России «нужны международные договоры из-за ее собственной слабости. Они могут справиться с Европой и, в частности, с НАТО, только если страны НАТО будут придерживаться этих договоров. Когда русские, кажется, действительно заинтересованы в договорах, это потому, что они боятся силы Запада, во всех отношениях. Вы не услышите этого официально от Путина, но российские специалисты это признают». Акцент на письменных соглашениях с иностранными странами для защиты интересов Москвы сохраняется, несмотря на прошлый опыт такого подхода, когда он оказывался крайне неудачным, как во время Второй мировой войны, когда соглашение Советского Союза с нацистской Германией о разделе Европы между ними сорвалось, поскольку Адольф Гитлер оказался не таким надежным партнером по преступлению, как предполагал Иосиф Сталин.

Аналогичные принципы применяются, когда Россия принимает участие в международных форумах, таких как ООН. Кайл Уилсон объясняет, что цель России в качестве члена международных организаций заключается не в улучшении сотрудничества. «Для России в ООН, как и в любой многосторонней организации, контроль является ключевым словом», — говорит он. «Очевидно, что Совет Безопасности ООН находится в категории, которая сама по себе существует. Но в других, особенно в таком регионе, как наш, Индо-Тихоокеанском, где есть такие организации, как АСЕАН, Азиатско-Тихоокеанский форум безопасности и так далее, поведение России последовательно. И оно заключается в том, чтобы проникать, влиять, пытаться манипулировать и использовать эти организации любым возможным способом, чтобы подорвать положение врагов, особенно Соединенных Штатов». Для этого Россия использует свое место за международными столами везде, где может. После захвата Крыма Россия обнаружила, что ее новая территория неустойчива, поскольку она не является самодостаточной в плане воды. Итак, Россия попыталась привлечь Комитет ООН по правам человека, чтобы заставить Украину поставлять воду в регион, который, как она теперь утверждала, на самом деле является частью России.<sup>129</sup> А в феврале 2022 года мир стал свидетелем нелепого зрелища, когда резолюция Совета Безопасности ООН, осуждающая вторжение России в Украину, была принята — и отклонена — Россией.<sup>130</sup>

Подход Москвы к международному сотрудничеству осуществляется по всем направлениям. Злоупотребление Россией Интерполом для преследования и преследования своих политических оппонентов обесценивает систему для всех ее членов.<sup>131</sup> Миссия наблюдателей ОБСЕ на востоке Украины, которая в теории должна была получать сотрудничество со всех сторон, была

129. Галя Койнаш, «Российские оккупанты Крыма хотят, чтобы ООН заставила

Украину дать им воду», Харьковская правозащитная группа, 31 августа 2020 г., <https://khp.org/en/1598799338>.

130. Мишель Николс и Хумейра Памук, «Россия наложила вето на действия Совета Безопасности ООН по Украине, поскольку Китай воздержался», Reuters, 26 февраля 2022 г., <https://www.reuters.com/world/russia-vetoes-un-security-action-ukraine-china-abstains-2022-02-25/>.

131. Кэти Гилсинан, «Как Россия пытается поймать своих «преступников», злоупотребляя Интерполом», The Atlantic, 30 мая 2018 г., <https://www.theatlantic.com/international/archive/2018/05/russia-interpol-abuse/561539/>.



регулярно сталкивались с препятствиями, а ее беспилотники постоянно подвергались электронным атакам, а также периодическим угрозам, что они будут сбиты в случае запуска.<sup>132</sup> Пространная переписка российской делегации в Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) об отравлении Алексея Навального в октябре 2020 года дала представление о том, как действует российская дипломатия, включая как попытки втянуть ОЗХО в схему, чтобы создать видимость того, что Навальный был отравлен только после того, как покинул Россию, так и попытки получить доступ к текущим расследованиям. Обмен письмами показывает, как ОЗХО, надо отдать ей должное, последовательно и вежливо отказывалась, когда российские требования становились все более резкими и гневными.<sup>133</sup>

Есть одно конкретное обстоятельство, когда разный подход к международным соглашениям между Россией и западными странами приводит к повторяющимся катастрофам для жертв российских военных действий. Когда кризисы ухудшаются до точки вооруженного конфликта, западные державы неоднократно вмешиваются в качестве посредников в прекращении огня. Но контраст между буквальным подходом России к толкованию текста соглашений о прекращении огня и фокусом Запада на их духе и намерениях неоднократно приводил к тому, что Россия получала все, что хотела от столкновения, — с помощью западных держав, чьим главным приоритетом является прекращение боевых действий, а не обеспечение их справедливого или хотя бы удовлетворительного завершения. В текущем столетии три отдельных примера (пока) следуют этой схеме: Грузия, Украина и Сирия. В каждом случае прекращение огня было заключено на условиях, разработанных в Москве, что давало России свободу интерпретировать их способами, которые поражают тех на Западе, кто не читал их должным образом. Нельзя сказать, что нет прецедентов, на которых можно было бы поучиться. Точно так же после Второй мировой войны западные союзники решительно протестовали против того, как советская власть распространялась на Центральную Европу и Балканы, заявляя, что это является нарушением Ялтинских и Потсдамских соглашений 1945 года, не говоря уже о более ранней Московской декларации, в которой говорилось, что «После окончания военных действий [союзники] не будут использовать свои военные силы на территориях других государств, за исключением целей, предусмотренных в настоящей декларации, и после совместных консультаций». <sup>134</sup> Но опять же, хотя действия СССР могли нарушать англо-американскую интерпретацию этих двусмысленных и неточных соглашений, их интерпретация в Москве имела решающее значение.

Кратковременный вооруженный конфликт между Россией и Грузией в 2008 году закончился тем, что Россия контролируя два региона на севере страны, Абхазию и Южную Осетию, вместе составляющие около одной пятой территории Грузии. Затем французы

132. «Ежедневный отчет 99/2021», Специальная мониторинговая миссия ОБСЕ в Украине, 30 апреля 2021 г., <https://www.osce.org/files/2021-04-30%20Daily%20Report.pdf>.

133. Переписка за октябрь 2020 года размещена на сайте МИД России,

<http://www.mid.ru/documents/10180/4510654/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%B0.pdf/>.

134. «Московская декларация США, Великобритании, СССР и Китая», Москва, СССР, 30 октября 1943 г. [http://insidethecoldwar.org/sites/default/files/documents/Moscow%20Декларация\\_1.pdf](http://insidethecoldwar.org/sites/default/files/documents/Moscow%20Декларация_1.pdf).

президент Николя Саркози выдвинул условия прекращения огня в Грузии – сРоковой ошибкой было то, что они были составлены в Москве и не были посредниками каким-либо образом. Результатом стало то, что в то время как Саркози, а через него и ЕС, думали, что прекращение огня означает возвращение российских войск в Россию, в тексте соглашения были лазейки, настолько большие, что Россия могла проехать через них танками, что она и сделала.<sup>135</sup> Затем Россия объявила оккупированные территории Абхазии и Южной Осетии независимыми государствами и подкупила различные малые и бедные страны, чтобы те признали этот статус. Тихоокеанское островное государство Науру сохраняет это признание по сей день в обмен на постоянную поддержку России.<sup>136</sup> Более десяти лет спустя такие государства, как Великобритания и Канада, призывали Россию «выполнить свои обязательства» по соглашению о прекращении огня от августа 2008 года, по-видимому, не обращая внимания на тот факт, что Россия сделала именно то, что, согласно этому соглашению, написанному в Москве, она могла сделать.<sup>137</sup>

На Украине президент Франции Франсуа Олланд и канцлер Германии Ангела Меркель навязали российское прекращение огня жертвам российской агрессии в форме последовательных «Минских мирных соглашений». Тексты соглашений стоворились в фикции о том, что война на Украине была внутренним делом, в котором Россия не участвовала, требовали, чтобы Украина отказалась от ключевых аспектов своего национального суверенитета и игнорировали оккупацию и аннексию Крыма Россией. И все же, эти условия были настояны западноевропейскими лидерами как единственно возможное разрешение конфликта.<sup>138</sup>

Владислав Сурков был одним из главных разработчиков нынешней системы Путина.правительства, и ему приписывали ключевые роли в аннексии Крыма и длительной войне на востоке Украины. Этого он не отрицает: «Я горжусь тем, что был частью отвоевания. Это было первое открытое геополитическое контрнаступление России [против Запада] и такое решительное. Это было честью для меня». Но он также ясно дает понять, что целью Минских соглашений был раскол Украины. В июне 2021 года Сурков повторил ключевое российское послание остальному миру о том, что Украина на самом деле не является настоящей страной: «Украинцы очень хорошо понимают, что на данный момент их страны на самом деле не существует. Я сказал, что она может существовать в будущем. Национальное ядро существует. Я просто задаю вопрос о том, какими должны быть границы, граница. И это должно стать предметом международного

135. Как и предсказывалось в докладе «Природа прекращения огня в Грузии», Группа передовых исследований и оценки, Военная академия Соединенного Королевства, 13 августа 2008 г.

136. Брюс Хилл: «В чем смысл поддержки Науру спорных территорий Южной Осетии?»и Абхазия? ABC News, 12 мая 2018 г., <https://www.abc.net.au/news/2018-05-13/why-is-науру-поддержка-южной-осетии-и-абхазии/9751660>.

137. «Женевские международные дискуссии по конфликту в Грузии: заявление

Великобритании и Канады», Министерство иностранных дел, по делам Содружества и развития Великобритании, 9 июля 2021 г., <https://www.gov.uk/правительство/речи/женева-международные-дискуссии-по-конфликту-в-грузии-Великобритании-Канаде-заявление>.

138. Владимир Василенко: «Запад не должен навязать России «мир» на Украине», Atlantic Council, 15 августа 2021 г., <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/the-west-must-not-impose-russian-peace-on-ukraine/>.

<sup>139</sup> Но когда речь идет о пересмотре границ, кажется вероятным, что Москва хотела бы, чтобы они были пересмотрены только в одном направлении. У России нет недостатка в соседях, чья территория могла бы быть по праву восстановлена после международного обсуждения границ, после советских аннексий Восточной Пруссии у Германии (ныне Калининградская область), Карелии и Петсамо у Финляндии, Южного Сахалина и Курильских островов у Японии и т. д. Россия, вероятно, также не хотела бы слишком поощрять обсуждение границ, чтобы не поощрять Китай возрождать свой интерес к своим бывшим территориям, теперь на российском Дальнем Востоке. И основополагающий миф России о том, что правители Московии каким-то образом были наследниками Киевской Руси, если он правдив, наверняка подразумевал бы не то, что у Москвы есть претензии на Украину, а то, что Россия принадлежит Киеву.

Однако в течение многих лет существование режима прекращения огня (в теории, если не на практике) на Украинепозволили Франции и Германии притвориться, что проблема исчезла, и продолжать предполагать, что если бы это было не так, то лучшим способом положить конец войне на Украине было бы сдать Украину, а не прекратить свои атаки со стороны России.<sup>140</sup> В действительности тот факт, что ни у кого из них не было ни желания, ни возможностей фактически обеспечить соблюдение режима прекращения огня, означал, что их настойчивость в отношении Минска как способа разрешения войны означала, что у России вообще не было стимула прекратить ее.<sup>141</sup>

В обоих этих случаях движущей целью западных высокопоставленных лиц было остановить боевые действия. Россия, напротив, стремится извлечь из них максимальную выгоду. Это означает, что у России есть достаточно возможностей для манипулирования западным страхом эскалации, усиливая или ослабляя военное давление в зависимости от состояния переговоров — тактика, неоднократно применявшаяся во время полномасштабного нападения России на Украину.<sup>142</sup> На протяжении всего этого процесса российские информационные кампании эксплуатируют западные уязвимости, предположения и психологические триггеры — особенно неприятие конфликта и приоритетность прекращения боевых действий, короткую продолжительность концентрации внимания и неспособность реализовать более длительные модели, а также политику, диктуемую освещением в СМИ. Американский наблюдатель за Россией Леон Арон говорит, что идея западных СМИ о том, что не только есть две стороны в каждой истории, но и что обе могут быть одинаково обоснованы, приводит к предположению, что «обе стороны одинаково виновны», в результате чего не желают победы ни одной из сторон, а просто «мира любой ценой, включая поражение».<sup>143</sup>

139. Генри Фой, «Владислав Сурков: «Передозировка свободы смертельна для государства»», *Financial Times*, 18 июня 2021 г., <https://www.ft.com/content/1324acbb-f475-47ab-a914-4a96a9d14bac>.

140. Atlantic Council, «Несовершенный мирный план для Украины не проходит проверку», 14 февраля 2020 г., <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/flaved-peace-plan-for-ukraine-doesnt-пройти-проверку/>.

141. Марк Галеотти, «Минские соглашения: следует ли Великобритании объявить их

мертвыми?», Совет по геостратегии, 24 мая 2021 г., <https://www.geostrategy.org.uk/britains-world/the-minsk-accords-должна-Британия-объявить-их-мертвыми/>.

142. Эми Дж. Нельсон и Александр Х. Монтгомери, «Помните о неприятии эскалации: управление «Рисковать, не теряя инициативы в российско-украинской войне», Brookings, 11 марта 2022 г., <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2022/03/11/mind-the-escalation-aversion-управление-рисками-без-потери-инициативы-в-войне-россии-на-украине/>.

143. Выступление на конференции имени Леннарта Мери, Таллин, 24 апреля 2015 г.

Бывший офицер армии США Сулев Сувари своими глазами увидел эффект этих двух совершенно разных подходов к прекращению войны. Прикрепленный к американской команде, ведущей переговоры о прекращении огня в Сирии в Женеве в 2016 году, он наблюдал, как даже переговорщики, отправленные каждой стороной, демонстрировали разные приоритеты. «С нашей стороны у нас было несколько действительно умных, способных людей и лиц из Госдепартамента, причем Госдепартамент во многом лидировал, как и должно быть в нашей системе», — говорит он, — в отличие от российской стороны, которая в основном состояла из военных офицеров. Это подтверждалось содержанием переговоров: «Поскольку военные возглавляли все разговоры с российской стороны, у вас был своего рода разрыв между менталитетами, взглядами и целями. Госдепартамент был сосредоточен на воде и гуманитарных правах, а также на доступе к медицинской помощи. А затем российская сторона захотела больше поговорить о жестких вопросах безопасности, пролетах и вещах такого рода». Это не помогло, поскольку американская команда думала, что переговоры касаются Сирии, они отправили экспертов по Сирии, а не по России, говорит Сулев. «Наша сторона очень хорошо знала Сирию. Они все жили в этом районе. Почти все они также когда-то были в Сирии, или они были в Ливане, или работали в Турции вдоль границы. Так что они действительно понимали пространство. Но никто на самом деле не взаимодействовал с русскими и российскими военными, что является совершенно другой ерундой. И поэтому это иногда сбивало их с толку».

Это означало, в частности, что американская сторона была недостаточно подготовлена к российской переговорной тактике, включая готовность отрицать, что были сделаны заявления или достигнуты соглашения, когда они уже были в протоколе. «Русские говорили что-то, а затем через два дня говорили: нет, это не то, что мы говорили. Или, да, мы говорили это, но теперь это означает что-то другое, и мы переосмысливаем это. Это был Шалтай-Болтай в «Алисе в стране чудес» — если вы отвечаете за слова, то вы можете придумать, что они означают. Я видел, что это тоже сбilo их с толку», — говорит Сулев о своих коллегах из Госдепартамента. Но, кроме того, Сулев понял, что для России переговоры были в первую очередь не о самой Сирии, и тем более не об интересах ее народа. «То, что я видел, было то, что они постоянно путали и уклонялись от того, о чем они на самом деле просили», — говорит он. «Даже когда я ушел в конце, я думал, что не знаю, какова была их цель. Это было неясно».

Однако окончательный результат переговоров был достаточно ясен. Соглашение о прекращении огня, подписанное бывшим госсекретарем США Джоном Керри, отвечало ограниченным краткосрочным целям США по ослаблению боевых действий и обеспечению доставки гуманитарной помощи, а также гораздо более широким и долгосрочным целям России по укреплению своего влияния на Ближнем Востоке и принуждению США отказаться от своих предыдущих обязательств по отстранению президента Башара Асада от власти.<sup>144</sup> По сути, из-за совершенно разных целей каждой стороны, вступившей в переговоры, обе стороны получили то, что хотели, но Россия изначально хотела гораздо большего, чем США. И снова

144. Кейр Джайлз, «Чему Россия учится из прекращения огня в Сирии: военные действия работают», Chatham House, 3 марта 2016 г., <https://www.chathamhouse.org/2016/03/what-russia-learns-Сирия-прекращение-огня-военные-действия-действуют>.



Западноевропейские страны, включая Францию, поверили в миф о том, что российское прекращение огня является положительным результатом для страны-жертвы.<sup>145</sup>

Эта повторяющаяся модель только подтвердила для России, что вооруженная сила является высокоэффективным средством достижения быстрых и позитивных результатов внешней политики, с ограниченными отрицательными сторонами, поскольку эти результаты затем широко принимаются остальным миром. Эти прекращения огня, вместо того, чтобы наказать агрессора или даже быть справедливыми и гарантировать разрешение конфликта, установили условия Москвы и вознаградили Россию за военные действия - и поэтому могли только вдохновить Путина в его решении обострить войну на Украине в 2022 году. Россия неоднократно успешно использовала разницу между своим собственным и западным отношением к конфликту, чтобы закрепить свои достижения от вооруженных вмешательств, в то время как Запад был просто рад, что активная фаза боевых действий прекратилась. Короче говоря, соглашения о прекращении огня такого рода обеспечивают России успех, а Западу - оправдание для того, чтобы отвернуться. На момент написания статьи горячая надежда заключается в том, что Запад не будет давить на Украину, чтобы она сдалась подобным образом, чтобы предоставить оправдание для того, чтобы снова отвернуться.<sup>146</sup>

Но хотя военные операции России являются наиболее драматичными средствами, которые она может использовать для вмешательства за пределами своих границ, они представляют собой лишь малую часть огромного спектра инструментов и рычагов, которые Россия использует, чтобы добиться своего. Людям, живущим за пределами Украины, повезло, что им пока не приходится сталкиваться с открытым вторжением. Но для них именно враждебные действия, которые Москва может предпринять, не вступая в открытую войну, на данный момент являются более серьезным вызовом. И это тема следующей главы.

145. Патрик Винтур и Джулиан Боргер, «Сирия столкнется с вечной войной, если Россия не продлит прекращение огня, предупреждает Франция», Guardian, 24 сентября 2018 г., <http://www.theguardian.com/world/2018/sep/24/syria-war-unga-france-warning-russia-extend-ceasefire>.

146. Джеймс Никси, «Переговоры о мире с Россией полны опасностей», Chatham House, 17 Март 2022, <https://www.chathamhouse.org/2022/03/negotiated-peace-russia-fraught-danger>.



## Глава 3

### НИЛИВТАР НОРПЕАСЕ

В предыдущих двух главах я пытался изложить, как Россия ведет себя так, как будто она уже находится в конфликте с Западом в целом. Но как выглядит «конфликт», если Россия на самом деле не находится в состоянии открытой войны ни с кем в настоящее время за пределами границ Украины?

Ответ заключается в том, что Россия принимает все возможные формы враждебности, которые она может себе позволить, но не допустит, чтобы Запад признал, что она подверглась нападению, потому что тогда — и только тогда — ее ответ, скорее всего, нанесет России серьезный ущерб. Этот подход имеет несколько названий, одно из которых — «подпороговый» — другими словами, действия России не доходят до точки, в которой ее жертвы больше не могут отрицать, что они находятся в состоянии войны. Другой термин — «серая зона», как уже не в состоянии мира, но все еще не в состоянии войны. Но как бы вы это ни называли, это пространство между ними оставляет открытым огромный диапазон различных способов, которыми Россия может получить то, что она хочет, и нанести вред другим странам и их народам, делая это.

И этот диапазон также охватывает различные уровни амбиций в отношении того, чего хочет добиться Россия. Примеры, которые мы увидим в этой главе, варьируются от атак низкого уровня и враждебных мер без какой-либо иной причины, кроме как нанести ущерб западным странам — по сути, мелкий вандализм — до самой опасной российской цели из всех: изменить политическое направление целой страны, чтобы заставить ее делать то, что хочет Москва, не сражаясь за это.

#### *Прямое влияние – Трамп и Brexit*

Президентство Дональда Трампа продемонстрировало яркий пример того, чего может добиться Москва, имея на руководящих и влиятельных должностях людей, которые будут принимать решения, благоприятствующие России, а не их собственной стране. Независимо от того, перевесило ли нападение России на демократический процесс в США в 2016 году внутренние факторы в преддверии выборов Трампа, отдача от инвестиций Москвы в долгосрочную подготовку Трампа и последующую помощь в его приходе к власти была захватывающей.

С момента его инаугурации и до последних дней его президентства

действия Трампа способствовали достижению многих долгосрочных целей России в отношении Соединенных Штатов, некоторые из которых ранее считались нереалистичными. Перечень мер, реализованных или предпринятых Трампом, которые способствовали российским целям, варьировался от



высокоуровневого стратегического до очень локального и тактического. Стратегически Трамп упорно трудился, чтобы уменьшить роль США в обеспечении безопасности в Европе. Защитные меры против России блокировались под разными предложениями — связывая оборонительную помощь Украине с подрывом Джо Байдена или перенаправляя оборонительные расходы, выделенные для Восточной Европы, на проект Трампа по строительству стены.<sup>1</sup> Стратегически и логистически бессмысленный приказ Трампа сократить военное присутствие США в Германии был тихо отменен, как только он покинул свой пост.<sup>2</sup> Локальная помощь России включала приказ США отказаться от союзников и территории на северо-востоке Сирии в пользу российских войск.<sup>3</sup> Внутренне усилия Трампа снизили эффективность разведывательного сообщества США против Москвы, передавая секретную информацию противникам, что привело к подавлению разведывательных сообщений о России.<sup>4</sup>

В этих и других случаях именно устойчивость системы государственного управления США (или, как ее описывают сторонники Трампа, сопротивление «глубинного государства») предотвратила нанесение большего ущерба. Реальные ограничения того, что могло бы принести пользу Москве, были установлены теми демократическими сдержками и противовесами, которые пережили администрацию Трампа, и должностными лицами на всех уровнях правительства, которые продолжали работать в интересах национальных интересов США, даже когда это было трудно согласовать с инструкциями, поступающими из Белого дома. Этот процесс был ясно виден со стороны, пока он происходил — посвящение моей последней книги, завершенной в середине 2018 года, было «всем тем карьерным должностным лицам правительства США, которые упорно трудятся, чтобы выстроить и реализовать разумную политику в отношении России, надеясь, что президент Трамп этого не заметит».

Но где Трамп добился несомненного успеха, так это в присоединении к Москве в оспаривании и подрыве западных либеральных ценностей, ослаблении общества и социальной сплоченности США, подрыве мирового лидерства США и глобального уважения, поспешном появлении постправдивого, постфактумного информационного пространства и дискредитации независимых СМИ, и, что важно, в обращении с Россией как с уважаемым партнером и равным, удовлетворяя постоянную тревогу Москвы о статусе. Стремление России ослабить и унижать США косвенно выиграло и от других решений Трампа, таких как соглашение с Талибаном от февраля 2020 года о выводе американских войск из

1. Дэвид Роджерс, «Как Трамп жестко держал Конгресс и травил суды, чтобы построить свою стену», Politico, 6 августа 2021 г., <https://www.politico.com/news/2021/08/06/trump-congress-wall-пентагон-502652>.

2. Айла Макрей, «Трамп и Министерство обороны столкнулись из-за вывода войск США из Германии», ArmyTechnology, 31 июля 2020 г., <https://www.army-technology.com/features/trump-and-dod-столкновение-из-за-вывода-войск-США-из->

Германии/.

3. Бен Хаббард, Антон Трояновский, Карлотта Галл и Патрик Кингсли, «В Сирии Россия рада заполнить американскую пустоту», New York Times, 15 октября 2019 г., <https://www.nytimes.com/2019/10/15/world/middleeast/kurds-syria-turkey.html>.

4. Наташа Бертран и Дэниел Липпман, «ЦРУ пресекает поток разведанных России в Белый дом», Politico, 23 сентября 2020 г., <https://www.politico.com/news/2020/09/23/cia-российская-разведка-белый-дом-420351>.



Афганистан без каких-либо очевидных условий — что заложило основу для хаотичной и унижительной суеты по эвакуации Кабула восемнадцать месяцев спустя, что стало источником большого удовлетворения для Москвы.<sup>5</sup> Слова и действия Трампа обычно восторженно воспринимались российскими пропагандистскими передачами — в частности, на любой из его личных встреч с Путиным. После саммита G20 в июле 2019 года ведущие хвастались, что «Путин полностью захватил Трампа. Теперь мы можем с полной уверенностью сказать, что Трамп наш. Он хочет, чтобы в США все было так же, как в России... он говорит, что хочет иметь все так же, как у Путина».<sup>6</sup>

Пока невозможно сказать, делал ли Трамп это сознательно от имени Кремля, мотивированный шантажом или финансовой зависимостью, или бессознательно, и было чистым совпадением, что его слова и действия так последовательно продвигали российскую политику. Люди, которые не убеждены в симпатиях Трампа, утверждают, что не все, что он делал, было на пользу России. Но примеры, которые они приводят, как правило, не выдерживают пристального изучения. Одним классическим исключением из обычной практики Трампа, которое подтверждает правило, является присоединение США к высылке российских дипломатов в знак солидарности с Великобританией после покушений на убийство Сергея и Юлии Скрипалей. Думая, что он соглашается на ограниченную демонстративную меру, Трамп, как сообщается, был в ярости, когда обнаружил, что масштаб одобренных им мер означает, что его можно назвать «жестким по отношению к России».<sup>7</sup>

Эффект от использования Россией тайных каналов связи с Трампом проявился в его неоднократном озвучивании конкретных линий российской пропаганды, как в июле 2018 года, когда он обвинил Черногорию, новейшую страну-члена НАТО, в «крайней агрессивности» несмотря на сомнения, что он вообще знал, где находится Черногория.<sup>8</sup> Но это не то же самое, что Трамп полностью осознавал, что им манипулируют — различие, которое мы рассмотрим более подробно в Главе 6, когда рассмотрим различия между агентами влияния и «полезными идиотами». Расследование избирательной кампании Трампа, проведенное специальным прокурором Робертом Мюллером, могло бы предоставить возможность выяснить это, но оно было фатально подорвано, будучи ограниченным расследованием конкретных нарушений

5. Мэри Илюшина, «Россия сотрудничает с Талибаном уже много лет. Вывод войск США может дать ей возможность расширить свою роль», CBS News, 21 августа 2021 г., <https://www.cbsnews.com/news/russia-taliban-afghanistan-american-withdrawal-opportunity/>.

6. «Все хочу как у Путина!»: громкое заявление Трампа из последнего интервью («Я хочу, чтобы все было так, как у Путина» — громкое заявление Трампа в его последнем интервью), 60 минут, 2 июля 2019 г., <https://www.youtube.com/watch?v=A2HJLJHz36w>.

7. Пэт Ральф, «Трамп, как сообщается, был в ярости из-за того, что его администрация была представлена как жесткая по отношению к России после высылки дипломатов из США», Business Insider, 16 апреля 2018 г., <http://www.businessinsider.com/trump-wanted-to-expel-fewer-russian-diplomats-2018-4>.

8. Александр Смит, «Трамп называет Черногорию «очень агрессивной» в последней насмешке над НАТО», NBC,

18 июля 2018 г., <https://www.nbcnews.com/news/world/trump-calls-out-very-aggressive-montenegro-latest-nato-jibe-n892311>.

уголовное право, а не включать подверженность давлению со стороны иностранной разведки.<sup>9</sup> Это означало, что оно не рассматривало финансовые сделки Трампа, средства, с помощью которых его финансы поддерживались российскими олигархами, или другие признаки компромисса.<sup>10</sup> И в частности, решение Мюллера не рассматривать многочисленные российские связи Дональда Трампа означало, что основа его сложных отношений с Москвой, заложенная задолго до 2016 года, так и не была изучена.<sup>11</sup>

Некоторые попытки злонамеренного влияния со стороны Москвы оказываются успешными, некоторые терпят неудачу, а в других случаях эффект российского вмешательства неизвестен, иногда потому, что — как в случае с референдумом о Brexit в Великобритании в 2016 году — не было политической воли, чтобы внимательно изучить, было ли оно эффективным.<sup>12</sup>

Обычно предполагается, что Россия пыталась повлиять на голосование по Brexit в сторону выхода из ЕС. На самом деле, Россия, похоже, агитировала в обоих направлениях и следовала своей обычной процедуре создания конфликта в обществах, настраивая обе стороны друг против друга. Brexit имел как плюсы, так и минусы для России. Хотя он ослабил сопротивление России в целом, удалив известного критика Москвы из ЕС, он также означал, что Великобритания сможет проводить более жесткую линию в отношениях с Россией независимо, поскольку ей больше не нужно было координировать политику с Брюсселем.<sup>13</sup> В частности, стремление Великобритании к более жестким санкциям больше не подрывается необходимостью согласования с Европой — важным фактором, когда в феврале 2022 года Великобритания смогла ввести санкции против известных российских олигархов, которые ранее считались сложной целью, поскольку они приобрели гражданство в Финляндии, члене ЕС.<sup>14</sup>

Но в любом случае Brexit — это одна из тех ситуаций, когда даже если подозрения совершенно необоснованны, отказ британского правительства от ответа на них заставляет их углубляться. Это само по себе опасно, потому что доверие к демократии

9. «Энн Эпплбаум берет интервью у Питера Стрзока», The Atlantic, 4 сентября 2020 г., <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/09/anne-applebaum-interviews-peter-strzok/616003/>.

10. Майкл Кроули, «Трамп и олигарх: он утверждает, что не имеет связей с Россией. Вот как он заработал миллионы на одном из ее богатейших людей», Politico, 28 июля 2016 г., <https://www.politico.com/журнал/история/2016/07/donald-trump-2016-russian-ties-214116/>.

11. Скотт Андерсон, «Самый старый из ныне живущих агентов ЦРУ» «Россия, вероятно, нацелилась на Трампа десятилетия назад», Daily Beast, 5 октября 2020 г., <https://www.thedailybeast.com/oldest-living-cia-agent-says-Россия-вероятно-нацелилась-на-Трампа-десятилетия-назад>.

12. Дэвид Уолш, «Россия» отчет: Великобритания «активно избегала» расследования возможного вмешательства Москвы в голосование по Brexit, Euronews, 22 июля 2020 г.,

<https://www.euronews.com/2020/07/21/russia-report-опубликованы> результаты долгожданного расследования вмешательства России в политику Великобритании.

13. «Джереми Хант хочет, чтобы «злонамеренная» Россия столкнулась с более жесткими санкциями», BBC News, 21 августа 2018 г., <https://www.bbc.com/news/uk-politics45250069>.

14. Арья Паананен, 23 февраля 2022 г., <https://twitter.com/KeirGiles/status/1496369100309897219>.

зависит от уверенности в том, что он не был скомпрометирован. Саманта де Бендерн — бывший банкир, а теперь специалист по финансовым преступлениям и коррупции. Она в ярости из-за того, как российские деньги исказили британскую политику, к этой теме мы вернемся в Главе 6. Она убеждена, что это включает в себя референдум по Brexit — что неясные источники финансирования кампании Leave и отношения с российским посольством указывают на попытку России повлиять на результат. Но, кроме того, она говорит, что прямой отказ британского правительства расследовать, действительно ли Россия вмешалась в Brexit, является симптомом более глубокой проблемы и более широкой картины вредоносного российского влияния, которая идет рука об руку с репутацией Лондона как излюбленного места для российских государственных и криминальных денег. «Я в ярости, потому что британский истеблишмент не реагирует каким-либо образом, который имел бы хоть какой-то смысл, на эту возможную атаку на наш суверенитет», — объясняет она. «На самом деле, отсутствие реакции британского правительства на обвинения во вмешательстве России просто ошеломляет. А если взглянуть на финансовые интересы некоторых членов нынешнего британского правительства, то такое отсутствие реакции вызывает множество весьма тревожных вопросов».

В Великобритании, в частности, любое желание ограничить масштабы вредоносного российского влияния подрывается отсутствием какой-либо формы законодательства, защищающего британские интересы от него. Действовать в качестве враждебного иностранного агента в Великобритании, попросту говоря, совершенно законно, поскольку нет эквивалента Закону США о регистрации иностранных агентов или зарождающейся Схеме прозрачности иностранного влияния в Австралии.<sup>15</sup> Фактически, усилия по вредоносному влиянию в Великобритании фактически представляются с открытой целью. Отчет о России, опубликованный Комитетом по разведке и безопасности парламента Великобритании в июле 2020 года, к своему удивлению обнаружил, что не было назначенного органа правительства, организации или агентства, фактически отвечающего за противодействие такого рода деятельности со стороны России.<sup>16</sup> И на момент написания статьи, несмотря на новые усилия по наказанию России и россиян после нападения на Украину, отсутствие действий или интереса со стороны британского правительства оставило эту цель открытой внутри страны.

### *Подрывная деятельность и влияние*

Но за громкими, высокопоставленными примерами, такими как Трамп и кампании Brexit, скрываются лживые заявления влияния и развращения политики за рубежом, которые действуют на постоянной основе, а не привязаны к конкретным событиям или лицам. Россия использует широкий спектр средств для влияния на политические процессы и принятие решений в странах-противниках в своих интересах. Хотя они были хорошо известны в советские времена, большинство из них были относительно проигнорированы на Западе, в то время как Россия была

относительно слаба в течение двух десятилетий

15. «Программа прозрачности иностранного влияния», Департамент генерального прокурора правительства Австралии, <https://www.ag.gov.au/integrity/foreign-influence-transparency-scheme>.

16. «Россия», Комитет по разведке и безопасности парламента (Лондон: Палата общин, 2020).

после распада СССР. С тех пор методы Москвы, использующие новые технологии были тщательно изучены, включая, в частности, вмешательство в демократические процессы и попытки повлиять на массовое сознание посредством кампаний в социальных сетях. Но другие средства пагубного влияния не обсуждаются так широко, или их потенциальный вред не понят.<sup>17</sup>

Открытая, демократическая и свободная природа западных либеральных обществ часто считается силой при столкновении с враждебными намерениями авторитарных государств. Но это также уязвимость — по сути, широкий и взаимодополняющий спектр уязвимостей и слабостей, которые может использовать безжалостный противник. Преданность западных обществ свободе слова, свободе мнений, свободе собраний и многому другому открывает игровое поле для таких стран, как Россия, чтобы отравлять общественное мнение и политические процессы. Россия подталкивает общественное мнение и политические процессы в том или ином направлении через подлинные или поддельные СМИ, открытое или скрытое финансирование политических партий, покупку влияния через коррупцию, создание или эксплуатацию НПО и аналитических центров — и в каждом из них ей помогают местные сообщники (см. Главу 6). Процесс в целом часто называют всеобъемлющим названием «злонамеренное влияние» — и он лучше всего работает не через громкие начинания, такие как пропагандистские каналы RT и Sputnik, а путем воздействия на отдельных людей. Не все из них придут на пост, наделенный огромной властью, как Трамп, но Россия традиционно демонстрирует готовность делать ставки шире, а это значит, что интерес для России будет представлять гораздо больше людей, чем они могут себе представить.

Джон Муни — ирландский писатель и журналист, специализирующийся на обороне, безопасности и организованной преступности. Он говорит, что роль российских спецслужб в оказании пагубного влияния является ключевой. «Все страны собирают разведданные. Что немного отличается от России, так это то, что она стремится использовать эти разведданные для подрыва стран, о которых она собирает разведданные. Поэтому здесь, в Ирландии, в настоящее время мы имеем постоянную ситуацию, когда российские службы постоянно преследуют людей в политике, бизнесе, СМИ, культурных учреждениях и научных исследованиях», — говорит Джон. Но он постоянно обнаруживает, что одним из самых больших препятствий в решении этой проблемы является то, что очень немногие люди знают об этом. «В Европе, я не думаю, что широкая общественность и даже политики полностью понимают, почему Россия может быть заинтересована в их странах», — объясняет он. «Я не думаю, что они хорошо понимают, почему Россия может стремиться подорвать Запад, что у них есть своего рода уникальное политическое мышление, когда они думают, что дестабилизация Европы делает их сильнее. Я не думаю, что широкая общественность вообще это понимает».

Россия может напрямую влиять на интересующих ее лиц таким образом, как Джонописывает, или косвенно через то, что он называет «информационной войной» — использование любых возможных средств для изменения того, что думают люди, чтобы они изменили то, что они делают. Российские принципы информационной войны предлагают

17. Эндрю Радин и др., «Понимание российской подрывной деятельности: закономерности, угрозы и ответы», РЭНД, 2020,  
<https://www.rand.org/pubs/perspectives/PE331.html>.



Список лиц, на которых следует нацеливаться с этой целью, начиная с политического руководства, военнослужащих и их семей, гражданского населения и определенных целевых групп, таких как этнические и религиозные меньшинства, оппозиционные группы и бизнесмены — как в дружественных, так и в нейтральных и враждебных иностранных государствах. Как отмечается в ежегодном отчете Службы внешней разведки Эстонии, по сути, «это означает, что все население мира за пределами России является потенциальной целью»<sup>18</sup>. Целью, согласно российской теории информационной войны, является влияние на массовое сознание населения — направление людей таким образом, чтобы население страны-жертвы было склонено к поддержке агрессора, действующего вопреки его собственным интересам<sup>19</sup>. Более точно целевые кампании вращаются вокруг информационно-психологического воздействия, которое в словаре терминов информационной войны российского Генерального штаба определяется как «комплекс мер по воздействию на интеллектуальную, рационально-волевую и эмоционально-чувственную сферы психики и подсознания информационно-психологических целей, предназначенный для формирования у этих целей прогнозируемых мнений и взглядов, определенных условий мировоззрения и психологического состояния, а также поведенческих реакций» — короче говоря, как Россия обманывает людей, заставляя их думать и делать то, что они в противном случае не стали бы делать<sup>20</sup>.

По сравнению с другими способами ведения Москвой необъявленной войны, в информационной войне сравнительно просто привязать кампании к конкретным российским стратегиям или доктринам. Отчасти это потому, что Россия очень хорошо умеет их записывать. В 2014 году авторитетный российский военный журнал перечислил набор принципов для медийных кампаний. Стоит привести этот список полностью, потому что они сразу же узнаются из выходных данных как внутренних пропагандистских каналов России, так и ее пропагандистов за рубежом. Согласно статье:

Основными методами манипулирования информацией, используемыми средствами массовой информации в интересах решения задач информационно-психологического противоборства, являются:

- Прямая ложь с целью дезинформации как внутреннего населения, так и зарубежных обществ;
- Скрытие критически важной информации;
- Закапывание ценной информации в массу информационного шлама;

18. «Международная безопасность и Эстония», Valisluureamet (Служба внешней разведки Эстонии), февраль 2021 г., <https://www.valisluureamet.ee/doc/raport/2021-en.pdf>.

19. Ю. Кулешов и др., Информационно-психологическое противоборство в современных условиях: теория и практика, Вестник Академии Военных Наук. 1, вып. 46 (2014): 106.

20. «Словарь терминов и определений в области информационной безопасности»,



- Упрощение, подтверждение и повторение (внедрение);
- Терминологическая подмена: использование понятий и терминов, значение которых неясно или претерпело качественные изменения, что затрудняет формирование истинной картины событий;
- Введение табу на определенные формы информации или категории новостей;
- Распознавание образов: известные политики или знаменитости могут принимать участие в заказных политических акциях, тем самым оказывая влияние на мировоззрение своих последователей;
- Предоставление негативной информации, которая воспринимается аудиторией более охотно, чем позитивная.<sup>21</sup>

Помимо полного использования возможностей, предоставляемых Интернетом, для охвата отдельных лиц в целевых странах — что мы также рассмотрим более подробно в Главе 5 — Россия обновила некоторые действительно старые методы внедрения того, что некоторые люди теперь называют «фейковыми новостями». «Что действительно интересно для меня, так это исторический континуум», — говорит Ларс, офицер контрразведки. «Даже если вернуться на десятилетия назад к тому, что КГБ делало с кампаниями по дезинформации, они внедряли статьи, например, в дальневосточную прессу. Они внедряли статьи, а затем использовали их в качестве основных источников для цитирования, и это затем попадало в европейские издания. Но теперь это можно сделать с помощью этих полезных идиотов, или как вы хотите их называть. Они создают блог, и они могут брать эти сфабрикованные утечки, а затем начинать распространять их в Интернете. Это то же самое, что происходило с 1950-х или 1960-х годов, используя сегодняшние инструменты, чтобы по сути воссоздать тот же самый процесс». Эти методы распространения и отмыwania информации живы и процветают сегодня и используются для преследования реальных людей. Артемий Панарин — хоккеист из «Нью-Йорк Рейнджерс», который привлек нежелательное внимание российской пропагандистской машины в начале 2021 года после того, как публично выразил поддержку Алексею Навальному. История о Панарине, размещенная корреспондентом RT Каледом Мопином на маргинальном веб-сайте, который называет себя «антиимпериалистическим инструментом», включала обвинение в сексуальных домогательствах десятилетием ранее.<sup>22</sup> После размещения история была подхвачена и переработана рядом российских СМИ — причем обвинения в некоторых случаях сообщались как факт.<sup>23</sup> Метод остается точно таким же: то, что делает Интернет, — это значительно упрощает, ускоряет и удешевляет — и в результате значительно расширяет круг возможных целей. Бывший офицер КГБ Джек Барски вспоминает, как в доинтернетовскую эпоху

21. Кулешов и др., «Информационно-психологическое противоборство в современных условиях: теория и практика» (Информационно-психологическая война в современных условиях: теория и практика), с. 107.

22. Кaleb Мопин, «Американские СМИ игнорируют отвратительную историю звезды НХЛ Артемия Панарина»,

16 февраля 2021 г., <https://www.greenvillepost.com/2021/02/16/us-media-overlooks-nhl-star-artemi-panarins-уродливая-история/>.

23. Иван Акимов, «СМИ определили на избирательность «культуры отменены» и привели в примере Панарина» (СМИ используют Панарина как пример селективной «отмены культуры»), Газета.ру, 19 февраля 2021 г., [https://www.gazeta.ru/social/news/2021/02/19/n\\_15640850.shtml](https://www.gazeta.ru/social/news/2021/02/19/n_15640850.shtml).

«В то время было довольно сложно распространять такого рода информацию. Это требовало много работы, и вам действительно приходилось сосредотачиваться на том, кому вы хотите нанести ущерб с теми ресурсами, которые у вас есть. Теперь это намного проще. Социальные сети делают это возможным»<sup>24</sup>.

Другой метод дезинформации, обновленный для эпохи Интернета, поскольку он успешен, — это «астротурфинг», термин для заполнения разговора фальшивыми сторонниками, чтобы создать впечатление широко распространенного общественного согласия по политической теме.<sup>25</sup> Иногда целевая аудитория может находиться внутри самой России, как когда провокационные заявления размещаются в разделах онлайн-комментариев настоящих британских и других западных СМИ, а затем повторяются российскими государственными СМИ в качестве доказательства того, что общественность в этих странах поддерживает Москву.<sup>26</sup> Но чаще всего это попытка повлиять на любого принимающего решения в западных странах, который чувствителен к общественному мнению. Если это сделано неуклюже, это может быть контрпродуктивным: когда в 2014–2015 годах британские парламентарии начали получать большие объемы дублированных писем, в которых высказывались аргументы против конфронтации с Россией, это было настолько недвусмысленно, что единственными депутатами, которых приняли, были те, кто хотел этого.<sup>27</sup> Но в других случаях это достигает поразительного успеха. В конце февраля 2021 года Amnesty International объявила, что больше не считает Алексея Навального «узником совести» после российской кампании по его дискредитации. Как ни странно, сотрудники Amnesty прекрасно знали, что подвергаются «организованной кампании», но все равно считали, что «у нас было слишком много запросов; мы не могли их игнорировать».<sup>28</sup> Тем самым Amnesty подтвердила для России, что массовый троллинг работает, что неизбежно побудит ее делать то же самое в будущем. Социальные сети также являются простым и очевидным средством организации кампаний такого рода, что делает привычку некоторых западных правительств, включая Великобританию, поддаваться кампаниям возмущения в социальных сетях особенно опасной. Любая демонстрация того, что на государственную политику можно успешно влиять с помощью толп в Twitter, только усилит стимулы России вкладывать ресурсы в этот недорогой и малорискованный способ вмешательства во внутренние дела других государств.

Иногда сообщения, которые Россия передает политикам таким образом, противоречивы, но это становится ясно только если вы отслеживаете различные кампании и смотрите на них вместе. Затем мы видим, что Москва хочет, чтобы мы одновременно верили и в то, что Россия является грозной державой мирового класса, и в то, что она чрезвычайно уязвима

24. Дони О'Салливан, «Бывший агент КГБ рассказывает о тактике дезинформации и выборах 2020 года», CNN, 31 июля 2020 г., <https://edition.cnn.com/2020/07/30/tech/2020-election-russia-disinformation/index.html>.

25. Гордон Корера, «Исследователи утверждают, что прокремлевские тролли атакуют комментарии на новостных сайтах», ВВСНовости, 6 сентября 2021 г.,

<https://www.bbc.co.uk/news/uk-58441662>.

26. Тим Шипман, «Рааб: тролли Путина нацелились на национальные газеты», The Times, 2 мая 2021 г., <https://www.thetimes.co.uk/article/raab-putins-trolls-are-targeting-national-newspapers-fzd8hlw65>.

27. Частные беседы с членами парламента Великобритании, сентябрь 2015 г.

28. Сара Рейнсфорд, «Амнистия лишает Алексея Навального статуса «узника совести», ВВСНовости, 24 февраля 2021 г., <https://www.bbc.co.uk/news/world-europe-56181084>.

и не проявляет никакой инициативы, а лишь реагирует на враждебные вызовы Запада. Пропагандисты утверждают, что очевидно, что санкции против России не оказали ни малейшего влияния на политику Москвы, и что они на самом деле совершенно бессмысленны. Но их следует снять как можно скорее. И Россия — рациональный игрок, с которым Запад может работать. Но нам также нужно помнить, что чрезмерная критика действий России может быстро перерасти в глобальную термоядерную войну, в которой, безусловно, будет виноват Запад. Эти аргументы затем подхватываются и повторяются широким кругом влиятельных людей, которые не обязательно работают на благо России. Среди них есть благонамеренные универсалы, которые совершенно не понимают российского вызова; примирители, которые утверждают, что Россия должна иметь право на «сферу влияния» над другими странами, которые она требует; и апологеты, которые путают «понимание России» с предоставлением ей свободного прохода, чтобы вести себя как государство-изгой.

Опять же, все методы, которые мы видим, используемые Россией сегодня, отражают усилия Советского Союза во время холодной войны. В отличие от коммунистических времен, Россия не стремится распространять конкретную идеологию или набор убеждений, но это не ослабило разрушительную противоположность этим усилиям — ее решимость подорвать убеждения и ценности, которые широко распространены в западных демократиях, и настроить их общества против самих себя в этом процессе. Россия усердно работает над выявлением трещин или спорных вопросов в демократиях, а затем играет на них, чтобы поощрять недовольство, гнев и экстремизм. Это отличается от изобретения социального конфликта из воздуха: как отмечает эксперт по дезинформации Якуб Каленский, «Россия не создает все проблемы, которые она эксплуатирует, но они мастера подпитывать проблемы и усугублять их».

Чтобы быть эффективными, подходы России должны быть адаптированы к стране, на которую они нацелены. Пекка Тoverи, бывший глава разведки Финляндии, объясняет, что «Россия также поддерживает небольшую, но шумную группу «полезных идиотов», которые пытаются создать раскол в финском обществе. Эти люди распространяют пропаганду в поддержку России и нападают на западные связи Финляндии, такие как членство в ЕС и сотрудничество с НАТО. Они также распространяют фейковые новости о заговорах о «замене населения», фальсифицированных выборах, смертельных вакцинациях и так далее». Но в то же время, говорит Пекка, Финляндия менее восприимчива к такому подходу, чем многие другие страны. «Россия знает, что самое слабое звено в Финляндии — это не люди. Население хорошо образовано и очень доверяет властям, особенно полиции и силам обороны, поэтому фейковые новости не слишком хорошо работают в Финляндии». Вместо этого предпочтительная тактика — нацеливаться на отдельных политиков. «Есть ряд политиков, которые готовы «продолжить диалог», чтобы не провоцировать Россию», — говорит Пекка. «Поэтому русские вернулись к старой советской привычке использовать «влиятельных лиц» для работы на себя».

В США попытки России повлиять на президентские выборы и

подталкивание к таким спорным вопросам, как раса, стали неприятным сюрпризом в 2016–2017 годах. Но эта модель была знакома тем, у кого была долгая память. В 1983 году Владимир Крючков, глава отдела внешней разведки КГБ, «подчеркнул необходимость еще лучше анализировать противоречия внутри американского общества, чтобы найти эффективные возможности для атаки [и] подчеркнул необходимость активных мер в отношении



президентские выборы».29 Еще дальше в истории разжигание социальных конфликтов на Западе было излюбленной тактикой и для царской России. В 1839 году Астольф де Кюстин Вот как точно описал этот процесс: «Россия видит в Европе добычу, которая рано или поздно будет доставлена ей нашими разногласиями; она разжигает анархию среди нас в надежде извлечь выгоду из коррупции, которой она благоволит, потому что она благоприятствует ее взглядам».30 Эдвард Лукас — британский журналист и политический кандидат, который изучал тактику России на протяжении десятилетий и обнаружил, что некоторые вещи остаются неизменными. «Технологии изменились — интернет увеличивает масштаб, скользкость и скорость активных мер», — говорит он, — «но принципы, лежащие в основе мышления наших противников, остаются прежними. Найдите слабые места. Используйте их, с помощью денег и шантажа, где это необходимо, но в основном используя доверчивость, нетерпение и другие человеческие слабости. Промойте и повторите».31

### *Влияние и «мягкая сила»*

Пандемия коронавируса предоставила России массу возможностей для информационного обмена. аппарат войны. В отличие от политических проблем, которые носят локальный или региональный характер, Covid-19 затронул всех во всем мире. На ранних стадиях пандемии отсутствие определенной и надежной информации о вирусе и о том, как с ним бороться, создало наиболее плодородную почву для информационных и дезинформационных кампаний, особенно тех, которые питались страхом, неуверенностью и сомнениями. Россия в полной мере воспользовалась этим.32 Система дезинформации быстро перешла к созданию большого количества различных историй, пытаясь подорвать доверие к западным институтам и их способности справляться с кризисом.33 Когда были разработаны вакцины, кампании по дискредитации западных программ вакцинации, включая предположения о том, что люди, принявшие их, превратятся в обезьян, шли параллельно с интенсивным

29. Министерство государственной безопасности (Штази), «Заметки о заявлениях товарища генерал-полковника Крючкова», 3 октября 1983 г., Цифровой архив Центра Вильсона, <https://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/119321>.

30. Астольф-Луи-Леонор, маркиз де Кюстин, *La Russie en 1839*, vol. 1. В оригинале: 'La Russie voit dans l'Europe une proie qui lui sera livrée Tôt ou Tard Par Nos Dissensions; elle foment chez nous l'anarchie dans L'espoir de Prosperité d'une Corruption, привилегированная по причине того, что она наиболее благоприятна для ses vues».

31. Эдвард Лукас, «Ленин» доктрины по-прежнему разделяют Запад», *The Times*, 28 сентября 2020 г., <https://www.thetimes.co.uk/article/lenins-doctrines-are-still-dividing-the-west-cmh2vncqm>.

32. Джейми Деттмер, «Британия обвиняет Россию в кампании по дезинформации о

вакцинах», VOA, 16 октября 2020 г., <https://www.voanews.com/europe/britain-accuses-russia-vaccine-disinformation-кампания>.

33. <https://euvsdisinfo.eu/throwing-coronavirus-disinfo-at-the-wall-to-see-what-sticks/>.

кампании шпионажа, направленные на попытку украсть исследования, которые их разработали.<sup>34</sup> Дезинформация, распространяемая тайно через социальные сети, соответствовала той, которая транслировалась публично российским государственным телевидением.<sup>35</sup> Но все эти усилия основывались на ресурсах, а в некоторых случаях и на кампаниях, которые были разработаны задолго до этого. Поддержка Россией кампаний против вакцинации предшествовала пандемии коронавируса и уже вызывала проблемы в области общественного здравоохранения в целевых странах.<sup>36</sup> Новая пропаганда скептиков в отношении вакцины против коронавируса распространялась по хорошо зарекомендовавшим себя каналам, включая веб-сайт, ориентированный на ветеранов вооруженных сил США, который работал почти двадцать лет.<sup>37</sup>

Тем временем Россия бросила свои усилия на «вакцинную дипломатию», пытаясь завоевать друзей и союзников с помощью поставок вакцин. Это дало неоднозначные результаты, поскольку ее обещания о помощи вакцинами странам по всему миру не оправдались. Первоначально семьдесят стран одобрили российскую вакцину «Спутник V», но крайне подозрительное нежелание публиковать достоверные данные о ее эффективности, несвоевременные поставки и сообщения о коррупции, спекулянтах-посредниках и завышенных ценах заставили несколько из них отказаться от сделок по импорту вакцины или ее производству самостоятельно.<sup>38</sup> К маю 2021 года Россия произвела всего 33 миллиона доз вакцины для 800 миллионов человек по всему миру, которым она обещала предоставить вакцины.<sup>39</sup> Кампания пала жертвой тех же проблем, что и ранние инициативы России по поставке СИЗ в Италию и США, а именно собственных укоренившихся привычек России к секретности и фантазиям, обману и коррупции. А пропаганда Россией теорий заговора о вакцинации имела эффектный обратный эффект, приведя к зрелищу того, как государственный пропагандистский канал RT связал себя узами брака, когда его антивакцинационная кампания столкнулась с собственным введением Россией карантинных и сертификатов вакцин, которые она высмеивала на Западе.<sup>40</sup> Пропаганда

34. Джейми Гриссон и Ханна Девлин, «Враждебные государства пытаются украсть исследования коронавируса, заявляет британское агентство», *Guardian*, 3 мая 2020 г., <https://www.theguardian.com/world/2020/may/03/Враждебные-государства-пытаются-украсть-исследования-коронавируса-говорит-британское-агентство>.

35. Том Уиппл и Манвин Рана, «Россиянин Кирилл Дмитриев отказывается от шуток о «вакцине для обезьян» против коронавируса», *The Times*, 17 октября 2020 г., <https://www.thetimes.co.uk/article/russian-kirill-dmitriev-drops-coronavirus-monkey-vaccine-jibe-g0v2sh38>.

36. Лаура Халминен, «Обзор OSINT: страны Северной Европы сталкиваются с проблемой антивакцинальных сообщений и более широкой дезинформации», *Jane's Intelligence Review*, 29 июля 2019 г.

37. Саша Ингбер, «Сайт, ориентированный на ветеранов, управляется Россией и пропагандирует скептицизм в отношении вакцин», *Newsy*, 18 марта 2021 г., <https://www.newsny.com/stories/us-veterans-website-secretly-directed-by-russia/>.

38. Грейс Кир и Пол Стронски, «Российская вакцинная дипломатия — это в основном

дым и зеркала», Carnegie, 3 августа 2021 г., <https://carnegieendowment.org/2021/08/03/russia-s-vaccine-diplomacy-is-mostly-smoke-and-mirrors-pub-85074>.

39. Полина Иванова и Полина Никольская, «Большие обещания, мало доз: почему Россия борется» для производства доз «Спутника V», Reuters, 14 мая 2021 г., <https://www.reuters.com/business/healthcare-pharmaceuticals/russia-fights-to-produce-sputnik-v-doses-2021-05-14/>.

40. Тред в Twitter Алексея Ковалева, 18 июня 2021 г., <https://twitter.com/AlexeyKovalev/status/1405951089434841093>.

против вакцин, направленных на Запад, также ударило по населению России, и, что еще более важно, глубокое недоверие к правительству трансформируется в аналогичное недоверие к честности российской науки. Совокупный результат состоял в том, что россияне предпочитали платить деньги за поддельные сертификаты вакцины, а не получать вакцину «Спутник» бесплатно, поскольку после десятилетий лжи со стороны своего правительства многие россияне не верили в ее безопасность.<sup>41</sup> В конце 2021 года врачи в Латвии сообщили, что 80% пациентов с COVID в больнице были русскоязычными, несмотря на то, что они составляли всего 25% населения. Проблема заключалась в том, что эти русскоязычные полагались на вводящие в заблуждение репортажи российского государственного телевидения для получения информации о вакцинации и страдали от тяжелой болезни в качестве прямого результата.<sup>42</sup>

Неудача России в продвижении позитивного образа себя на фоне пандемии является симптомом ее более широкой неспособности использовать «мягкую силу». Термин «мягкая сила», введенный американским мыслителем Джозефом Наем в конце 1980-х годов, в широком смысле означает способность страны убеждать других делать то, что она хочет, без силы или принуждения. Теперь это часто используется для обозначения получения поддержки, симпатии и партнерства с помощью силы притяжения, например, через культуру и ценности, которые другие хотят перенять, перенять или к которым хотят присоединиться. Организации по культурному взаимодействию, такие как Британский совет, Alliance Française, немецкий Институт Гете и другие, предоставляют способы сделать эту мягкую силу доступной по всему миру (и это главная причина, по которой Британский совет был запрещен Россией).<sup>43</sup> Но постоянная практика России показывает, что она на самом деле не понимает, как использовать мягкую силу в этом смысле, чтобы привлекать или убеждать, а не принуждать. Трудно даже перевести эту фразу на русский язык – получается мягкая сила, но сила означает силу, и это то же самое слово, которое используется в словосочетании вооруженные силы. Поэтому, когда Россия говорит о «мягкой силе», она часто имеет в виду то, что на Западе назвали бы «невоенным», и почти всегда речь идет о принуждении, а не о привлечении.

Этот спектр «невоенных» средств, которые Россия использовала против своих соседей и других стран, находящихся дальше, включает торговые эмбарго, энергетические блокады и сбои, кибер- и информационные кампании, валютные и банковские манипуляции, а также социальную инженерию с использованием российских меньшинств. Иногда это может происходить по причинам, которые кажутся совершенно не связанными с тем, что на самом деле делает Россия. Пекка Товери объясняет, что создание экономических сбоев в торговле с Финляндией, включая санкции на импорт финских продуктов питания в Россию или блокирование транзитных перевозок, «являются нормальными методами. При необходимости российские власти создают проблемы для

<https://mailchi.mp/codastory.com/infectodemic-june-8808562>.

42. «Четыре из пяти пациентов с ковидом – русскоговорящие». Врачи в Латвии говорят о провале информационных кампаний по вакцинации на английском языке, Настоящее время, 17 ноябрь 2021, <https://www.currenttime.tv/a/kazhdye-chetyre-iz-pyati-patsientov-russkogovoryaschie-pochemu-vrachi-latvii-stolknulis-s-russkim-voprosom/31564362.html>.

43. «Заявление Британского совета по России», Британский совет, 17 марта 2018 г., <https://www.britishcouncil.org/contact/press/statement-british-council-russia>.

импорт и экспорт на границах, чтобы заставить финнов вести с ними переговоры. Во время этих переговоров они могут затем поднять некоторые другие вопросы на стол переговоров. Это случалось несколько раз.<sup>44</sup> Это не недавнее развитие, этот подход России существует уже давно. Десять лет назад эстонский исследователь Кадри Лийк объяснила, как Россия создает возможности и возможности для создания помех в будущем, а затем откладывает их «как пиво в холодильнике на всякий случай».<sup>45</sup>

Но недавние усилия, такие как попытки России использовать пандемию коронавируса, доказывают это. На ранних стадиях Москва попыталась организовать комбинированное наступление очарованием и кампанию дезинформации. Поставки «помощи» — сомнительной полезности и качества — шли рука об руку с согласованными усилиями России по снятию санкций.<sup>46</sup> Поначалу казалось, что они имели некоторый успех. Российские государственные СМИ умело использовали вводящие в заблуждение или сильно отредактированные видеоклипы, чтобы создать впечатление, что Италия приветствовала поставки российских медицинских принадлежностей (и сопутствующего российского военного оборудования), в то время как ЕС ничего не делал.<sup>47</sup> Заявления России о том, что она отправляет поставки в Соединенные Штаты в качестве «гуманитарной помощи», были лишь с опозданием опровергнуты Государственным департаментом США, который указал, что они были куплены и оплачены.<sup>48</sup>

Но эффект не продлился долго, и Россия пала жертвой своей привычки время от времени эффективно недооценивать аудиторию для своих информационных кампаний. Когда итальянский журналист-расследователь обнаружил, что большая часть предоставленного оборудования была неподходящей или непригодной для использования, ответом российских чиновников стала ярость и личные угрозы в адрес репортера. Это обнажило истинную природу кампании и немедленно оттолкнуло многих людей, которых Москва стремилась привлечь на свою сторону.<sup>49</sup>

Еще одной особенностью российских кампаний влияния является то, как они обычно действуют через подставные организации в целевой стране. В некоторых случаях они могут быть созданы лицами, которые открыто заявляют о своих симпатиях к Москве, но так же часто они могут на первый взгляд казаться подлинными и доморощенными. Это включает в себя не только средства массовой информации, созданные для распространения дезинформации (см. Главу 5), но также группы или организации, призванные напрямую влиять на решения западных стран, присоединяясь к политическим разговорам. В Брюсселе «группы дружбы» подлежат ограниченной подотчетности или общественному контролю, но предоставляют доступ в Европейский парламент для иностранных правительств.<sup>50</sup> И люди, посещающие

44. Подробное описание того, как это работает, см. в работе Кейра Джайлза и Сюзанны Эсколы «Пробуждение соседа: Финляндия, НАТО и Россия», Академия обороны Великобритании, 2009 г., [https://www.researchgate.net/publication/280611718\\_Waking\\_the\\_Neighbour\\_Finland\\_NATO\\_](https://www.researchgate.net/publication/280611718_Waking_the_Neighbour_Finland_NATO_)

and\_Россия.

45. Выступление в Chatham House, Лондон, 31 марта 2011 г.

46. <https://foreignpolicy.com/2020/03/30/russia-china-coronavirus-geopolitics/>.

47. <http://www.bbc.com/russian/features-52100274>.

48. <https://www.state.gov/us-purchase-of-needed-supplies-from-russia/>.

49. <https://www.la7.it/tagada/video/maurizio-molinari-sulle-minacce-a-jacopo-jacoboni-la-russia-ha-violato-la-nostra-sovranita-con-07-04-2020-318231>.

50. Николай Нильсен, «Новые правила надзора не способны поймать «группы дружбы» депутатов Европарламента», EU Observer, 3 сентября 2020 г., <https://euobserver.com/institutional/149312>.



Международные политические конференции могут не знать, что они были организованы прикрытием для отдела психологических операций ГРУ.<sup>51</sup>

Йохан Бекман — гражданин Финляндии и один из самых известных и гиперактивных прокремлевских агитаторов страны, которого New York Times описывает как «неутомимого сторонника президента России Владимира Путина».<sup>52</sup> Он серийный создатель организаций, призванных обманывать или сбивать с толку, и хотя иногда его усилия комично прозрачны, они служат серьезной цели. В ноябре 2016 года Бекман зарегистрировал две НПО, имитирующие названия двух настоящих организаций: национального союза журналистов и международного центра исследований гибридных угроз.<sup>53</sup> Обе попытки были совершенно законными, поскольку любой человек в Финляндии имеет право создавать НПО и союзы. Но фиктивный союз журналистов смог не только создать учетные записи в социальных сетях и веб-сайт, имитирующие официальные, но и выдавать поддельные пресс-карты для сторонников, которые затем могли выдавать себя за журналистов, преследуя противников России или принимая участие в демонстрациях против вакцинации. Между тем, «Европейский центр передового опыта по противодействию гибридным угрозам» Бэкмана не только подражал названию законного «Европейского центра передового опыта по противодействию гибридным угрозам», многонациональной организации, созданной в Хельсинки, но и достаточно точно скопировал его веб-сайт и профили в социальных сетях, чтобы на короткое время обмануть неосторожных посетителей (включая меня).<sup>54</sup> Основной первоначальной деятельностью организации-подражателя была организация выступлений для российских пропагандистов в Хельсинки и распространение материалов, таких как брошюра под названием «Информационная война ЕС против России: создание тоталитарного медиа-режима и контроль за речью».<sup>55</sup>

Хотя Бэкман происходит из богатой семьи, у него нет видимых средств для финансирования своих различных предприятий или даже для заработка на жизнь. Брошюры, которые он распространяет, печатаются в России, а счета типографии, естественно, непрозрачны, что делает невозможным определение того, кто за них платит.

На самом деле, вопрос о том, как пропагандисты и влиятельные лица России обеспечивают себя, является общим для многих стран, и есть основания расследовать, действительно ли Кремль держит своих сторонников-пропагандистов на Западе на содержании.

51. «Международная безопасность и Эстония», Valisluureamet (Служба внешней разведки Эстонии), февраль 2021 г., <https://www.valisluureamet.ee/doc/raport/2021-en.pdf>, стр. 63.

52. Эндрю Хиггинс, «Попытка разоблачить российскую «армию троллей» вызывает яростное возмездие», Нью-Йорк*Времена*, 31 мая 2016 г. Подробный профиль Бэкмана доступен в статье «Голос Кремля: Йохан Бэкман», UpNorth, 13 сентября 2016 г., <https://upnorth.eu/the-kremlins-voice-johan-backman/>.

53. Лаура Халминен, «Valemedia MV-lehden puuhamiehet perustivat «Toimittajaliiton»»,

jonka taustalla on Venäjä-yhteyksiään tunnettu Johan Bäckman», Helsingin Sanomat, 21 декабря 2019 г., <https://www.hs.fi/politiikka/art-2000006351322.html>.

54. «Гибридные угрозы нацелены на Центр по противодействию гибридным угрозам», Medium, 30 сентября 2017 г., <https://medium.com/dfirlab/hybrid-threats-target-center-to-counter-hybrid-threats-e7d0160d8b3>.

55. Твит Йохана Бекмана, 10 февраля 2017 г., <https://mobile.twitter.com/johanbek/status/829958312573681664>.

Дезинформация и теории заговора могут стать весьма прибыльным бизнесом, если монетизировать их через социальные сети.<sup>56</sup> Но далеко не каждый пророссийский пропагандист сделал это.

Маркус Пападопулос — постоянный британский автор RT, который получил доступ к членам парламента, включая бывшего лидера Лейбористской партии Джереми Корбина, создав журнал под названием *Politics First* и подав заявку на получение пропуска для парламентской прессы.<sup>57</sup> Но Пападопулос по-прежнему утверждает, что его основным занятием является работа редактором журнала спустя несколько лет после его последнего выхода, а записи компании издательства, которое его выпустило и которым владеет Пападопулос, показывают, что он не приносит ему заметного дохода, на который он мог бы жить.<sup>58</sup>

Парламентская аккредитация также была путем к влиянию для пророссийского активиста в Швеции, часто известного как Егор Путилов, но работающего и живущего под множеством псевдонимов, и способного предъявить удостоверения личности в нескольких из них.<sup>59</sup> В случае Путилова, по крайней мере, один источник финансирования его деятельности (хотя и не для его готового запаса паспортов на разные имена) стал публично известен. В 2014 году Путилов заключил контракт на покупку недвижимости у «влиятельного предпринимателя и теперь осужденного преступника из Санкт-Петербурга» за 6 миллионов шведских крон (примерно £520,000) и немедленно продал его по его реальной рыночной стоимости, которая была вдвое больше.<sup>60</sup> Очевидных последствий иностранной компромисса было достаточно, чтобы лишить его парламентской аккредитации и, следовательно, потерять должность помощника Шведской демократической партии.<sup>61</sup> Но это не помешало Путилову продолжать активные и энергичные кампании в пользу России и против ее критиков — как мы увидим в Главе 7.<sup>62</sup>

56. Мэтью Фореста, «Познакомьтесь с самыми хитрыми защитниками вторжения Владимира Путина на Украину и репрессий Китая в Синьцзяне», *Daily Beast*, 29 апреля 2022 г., <https://www.thedailybeast.com/meet-the-sамые-скрытые-защитники-вторжения-на-украину-владимира-путина-и-репрессий-в-китайском-синьцзяне>

57. Генри Зеффман, «Российский пропагандист Маркус Пападопулос должен лишиться своего пресс-удостоверения, говорят депутаты», *The Times*, 9 ноября 2017 г., <https://www.thetimes.co.uk/article/russian-propagandist-Маркус-Пападопулос-должен-потерять-свой-пропуск-для-прессы,говрит-mps-cwqg5ksl0>.

58. Надеюсь услышать мнение Маркуса Пападопулоса, изложенное им самим, я спросил, не даст ли он интервью для этой книги, но он отказался отвечать.

59. Аксель Грин, «Егор Путилов lurade sig до svenskt medborgarskap» (Егор Путилов обманным путем получил шведское гражданство), *Арбетарен*, 18 февраля 2018 г., <https://www.arbetaren.se/2018/02/18/egor-putilov-lurade-sig-till-svenskt-medborgarskap/>.

60. 'sD-tjänstemannen gjorde miljonvinst med rysk affärsman – “potentiell säkerhetsrisk”, enligt experter (чиновник СД получил миллионы прибыли от российского бизнесмена – «потенциальная угроза безопасности», по мнению экспертов), *Sveriges Radio*, 23 сентября 2016 г., <https://sverigesradio.se/artikel/6522899>.

61. Фредрик Фюртенбах и Лова Олссон, «Путилов некас аккредитует до риксдагена»

(Путилову отказано в аккредитации в риксдаге), Sveriges Radio, 25 апреля 2019 г., <https://sverigesradio.se/artikel/7205950>.

62. Хлоя Колливер и др., «Очернение Швеции»: международные кампании влияния в 2018 году «Шведские выборы», ISD, октябрь 2018 г., <https://www.lse.ac.uk/iga/assets/documents/arena/2018/Швеция-Отчет-Октябрь-2018.pdf>.

*«Активный» меры'*

Но кампании России против Запада выходят далеко за рамки информации и влияния. К моменту Крыма Россия уже почти десятилетие тестировала враждебные средства нападения на своих западных соседей, включая отключение газа для Украины в 2006 году, грубое кибернаступление против Эстонии в мае 2007 года и, в конечном итоге, применение военной силы против Грузии в 2008 году.<sup>63</sup> Рост доходов от продажи нефти с середины 2000-х годов дал Москве не только средства для восстановления ее военных и других возможностей, но и повысил уверенность в ее способности поглощать любые негативные экономические последствия — такие как санкции — от недружественных действий против Запада.<sup>64</sup> А с 2014 года Москва все больше и больше стремится проникнуть в западные страны и нанести прямой вред посредством саботажа, убийств и покушений, неприкрытой электронной войны, кибератак под ложным флагом и многого другого. Новые инциденты регулярно раскрываются по всей Европе.<sup>65</sup> Кампании такого типа часто называют «активными мерами», что является прямым переводом фразы, используемой российскими разведывательными службами. «Активные меры» охватывают широкий спектр различных видов деятельности, но их общая тема — это любые действия, которые могут быть предприняты для нанесения ущерба или ослабления цели, будь то политически, экономически, военно или каким-либо другим способом.<sup>66</sup>

Этот подход также имеет глубокие корни. По словам генерала Олега Калугина, бывшего высокопоставленного офицера КГБ, вместо того, чтобы пытаться получить секретную информацию, «сердцем и душой советской разведки были... активные меры по ослаблению Запада».<sup>67</sup> Сегодняшняя Россия так же безудержна в нападении на Запад, как и СССР, если не больше. Марк Галеотти отслеживал, как со временем менялись взгляды российских разведывательных служб, вплоть до того, что задолго до 2022 года он был уверен, что они действуют «по правилам военного времени». Он говорит, что ГРУ, «Главное разведывательное управление», как военная структура, всегда привносило с собой гораздо более рискованный и авантюрный подход. «ГРУ — это агентство, которое исторически всегда было

63. В середине последнего десятилетия Chatham House исследовал недружественные средства, которые Россия использует для влияния на своих соседей. См. 'Russia's Toolkit' в 'The Russian Challenge', Chatham House, июнь 2015 г., <http://www.chathamhouse.org/publication/russian-challenge-authoritarian-национализм>.

64. Роберт Ларссон, «Российское влияние на страны СНГ и Балтии», FOI, июнь 2007 г., доступно по адресу [www.foi.se/ReportFiles/foir\\_2280.pdf](http://www.foi.se/ReportFiles/foir_2280.pdf).

65. Рафаэль С. Козн и Эндрю Радин, «Враждебные меры России в Европе: понимание угрозы», RAND, 2019, [https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research\\_reports/RR1700/RR1793/RAND\\_RR1793.pdf](https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR1700/RR1793/RAND_RR1793.pdf).

66. Иво Юрве. «Возрождение «активных мероприятий»: разведывательные службы как

часть «Инструментарий влияния России», Hybrid CoE (апрель 2018 г.): 3, <https://www.hybridcoe.fi/wp-content/uploads/2018/05/Strategic-Analysis-2018-4-Juurvee.pdf>.

67. «Внутри КГБ — интервью с отставным генерал-майором КГБ Олегом Калугиным», Опыт холодной войны, CNN, январь 1998 г., <http://web.archive.org/web/20070627183623/http://www3.cnn.com/SPECIALS/cold.war/episodes/21/interviews/kalugin/>.

«Отправлены в неконтролируемые регионы, опасные места, будь то в разгар гражданской войны, борьбы с повстанцами, и все чаще это также означает киберпространство», — говорит он. «Существует ощущение, что они являются частью военного учреждения, где главное — выполнить миссию, а не слишком беспокоиться о потерях по пути».68

«Потери» в современных условиях, как правило, включают в себя обнаружение и разоблачение. Повторные инциденты, когда ГРУ было относительно беззаботно замечать следы или отрицать свою причастность, свидетельствуют о том, что Марк прав. США уже отмечали в 2016 году, что Россия была готова нацеливаться на критически важные инфраструктурные системы и проводить шпионские операции «даже будучи обнаруженной и находясь под повышенным вниманием общественности».69 Но Марк также считает, что оптимистичный настрой ГРУ привлекает другие, традиционно более осторожные, агентства, поскольку им приходится конкурировать, чтобы не отставать. «СВР, как правило, действует более тонко, они склонны к более долгосрочным операциям. В прошлом, поскольку они часто были внедрены в дипломатические миссии, они, казалось, демонстрировали большее понимание необходимости не быть резкими или не создавать дипломатических проблем. Но я думаю, что мы начинаем видеть этот сбой, потому что они должны быть в состоянии демонстрировать результаты, и быстро».70

Непосредственным симптомом этого является готовность России воспользоваться любой представившейся возможностью, чтобы нанести вред, основанная на убеждении, что «если есть что-то, чему можно научиться из опыта политической войны во время холодной войны, так это то, что то, что делает Россию сильнее, ослабляет Запад, а то, что делает Запад сильнее, ослабляет Россию».71 Этот принцип также может лежать в основе предполагаемого, но неподтвержденного (по крайней мере публично) подстрекательства к общественным беспорядкам в западных странах, таких как Франция, будь то поддержка и поощрение протестов «желтых жилетов» в 2018 году или нападение на британских мирных жителей на футбольном турнире Евро-2016 с помощью «жестоких и организованных» футбольных хулиганов, применяющих насилие с помощью «военной организации».72

68. Марк Галеотти, «Российское сообщество разведки и безопасности», Стратегическая инициатива по России,

12 августа 2021 г., <https://community.apan.org/wg/rsi/project-connect/w/events/31576/mark-galeotti-russian-intelligence-security-community/>.

69. Джеймс Р. Клэппер, «Оценка угроз разведывательного сообщества США во всем мире», Комитет Сената по вооруженным силам, 9 февраля 2016 г., [http://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/Clapper\\_02-09-16.pdf](http://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/Clapper_02-09-16.pdf) (выделено мной).

70. Марк Галеотти, «Российское сообщество разведки и безопасности», Стратегическая инициатива по России,

12 августа 2021 г., <https://community.apan.org/wg/rsi/project-connect/w/events/31576/mark->

galeotti-russian-intelligence-security-community/.

71. Офер Фридман, *Российская гибридная война: возрождение и политизация* (Оксфорд: Oxford University Press, 2018), стр. 264.

72. Дэниел Боффи, «Русские хулиганы были жестокими и организованными, говорят английские болельщики», *Guardian*,

12 июня 2016 г., <https://www.theguardian.com/football/2016/jun/12/russian-hooligans-savage-организованные-болельщики-англии-марсель-евро-2016>.



Пекка Товери считает, что ключевая причина, по которой Россия постоянно ведет себя враждебно и агрессивно, заключается в том, что «это работает. Режим Путина начал играть в эту игру с Западом в начале 2010-х годов с очень слабой рукой. Но вскоре они заметили, что, будучи агрессивными и активными, они могут танцевать вокруг Запада и достигать своих целей без какой-либо реальной реакции». Два тематических исследования с крайнего севера Европы рассказывают нам больше о том, что Россия готова сделать, чтобы навредить своим соседям, и почему. Оба северных соседа России, Норвегия и Финляндия, стали объектами двух очень недружественных форм деятельности двадцать первого века: глушение GPS и сброс мигрантов.

Россия утверждает, что ее системы радиоэлектронной борьбы «Мурманск БН», развернутые рядом с Финляндией и Норвегией на Кольском полуострове, могут нарушить связь по всей Северной Европе, имея дальность действия более 3000 миль.<sup>73</sup> Хотя это называется радиоэлектронной борьбой (РЭБ), цели будут не только военными. Задача войск РЭБ России — «противодействовать преимуществам противника в информационном и телекоммуникационном пространстве».<sup>74</sup> Это включает в себя действия, которые, как мы могли бы подумать, далеки от военных действий, такие как подавление вещательных и онлайн-СМИ, включая социальные сети — в частности, «блокирование радио- и телевизионных сигналов, а также трафика сообщений в социальных сетях».<sup>75</sup>

Но наиболее очевидным воздействием российских систем РЭБ является их использование для глушения систем GPS, что не позволяет жителям северной Норвегии и Финляндии использовать спутниковую навигацию.<sup>76</sup> Нарушение работы служб GPS имеет явное военное применение, учитывая западные военные системы, которые зависят от них для навигации или руководства. Но более широкая атака на GPS также приведет к серьезным нарушениям для обычных людей, учитывая, насколько широко общественность полагается на навигационные службы.<sup>77</sup> При таком большом количестве гражданского трафика, зависящего от GPS, дороги будут в хаосе, а миллионы встроенных приемников GPS, предоставляющих неверную информацию, также нанесут ущерб торговле,

73. Ярмо Хухтанен, «Venäjä julkaisi videon, jossa harjoiteltiin häirintäjärjestelmän käyttöä lähellä Suomen rajaa» (Россия публикует видео, показывающее тренировки с системой помех вблизи финской границы), Helsingin Sanomat, 13 ноября 2020 г., <https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000007615087.html>-файл.

74. Юрий Ласточкин, «Солдаты РЭБ на страже эфира» (Войска РЭБ на страже эфира), *Красная Звезда*, 15 апреля 2019 г., <http://redstar.ru/wp-content/uploads/2019/04/041-15-04-2019.pdf>.

75. Чекинов С.Г., Богданов С.А., Прогнозирование характера и содержания войн будущего: проблемы и суждения, *Военная мысль* 10 (2015): 44–5. .

76. Томас Нильсен, «Пилоты снова предупреждены о глушении GPS в приграничном районе Норвегии с Россией», *Barents Observer*, 10 января 2019 г.,

<https://thebarentsobserver.com/en/security/2019/01/pilots-again-warned-gps-jamming-norways-border-region-russia>.

77. Как подчеркнул генерал сэр Патрик Сандерс из Стратегического командования Великобритании, выступая на конференции «Оборонный космос 2020» 17 ноября 2020 г., <https://www.airpower.org.uk/defence-space-2020/>.

логистика и повседневная жизнь.<sup>78</sup> Воздушное движение в основном продолжается, но вынуждено полагаться на резервные системы, что само по себе вызывает сбои и задержки.<sup>79</sup>

Я спросил Пекку Токери из Финляндии и его коллегу-военного эксперта Тора Букволла из Норвегии, было ли глушение GPS преднамеренным актом со стороны России или, возможно, просто случайным переливом от испытаний или военных учений. Оба они не сомневались, что это были преднамеренные разрушительные атаки. «Это было преднамеренно в том смысле, что они знали, что это окажет такое воздействие на гражданское население, на гражданскую жизнь и на полеты и так далее, но они все равно это сделали», — сказал мне Тор.

Вы можете подумать, что явно враждебный акт, нарушающий мирную жизнь в иностранном государстве, страна приведет к жесткому ответу. Но Тор говорит, что в таких ситуациях целевой стране сложно знать, как лучше всего реагировать. «Это всегда вопрос для каждой страны, следует ли публично возражать или нет, когда происходит что-то подобное», — говорит он. «Стоит ли критиковать Россию публично? Или следует попытаться справиться с этим другими способами? И в этом случае Норвегия сделала и то, и другое. Мы протестовали публично, но мы также инициировали много разговоров, не обязательно на самом высоком уровне, но пытаюсь найти лучший уровень российской бюрократии, чтобы начать обсуждения».

Но иногда именно «вступление в дискуссии» является именно тем, чего хочет Россия в результате своего недружественного поведения — как мы снова увидим в Главах 4 и 7. Алекс Григорьевс видит четкую модель поведения России, провоцируя кризис, чтобы люди говорили с Москвой. Он приводит пример Сирии: «Когда Путин начал творить зло в Сирии, Обама начал разговаривать с Путиным, чтобы найти решение проблем, которые создал Путин... Это то, чего хочет Путин — чтобы его воспринимали всерьез, он должен создавать эти проблемы».

Россия последовала этому примеру в 2015 году, проведя кампанию по сбросу мигрантов на границах со своими северными соседями (тактика, повторенная летом 2021 года Беларусью, которая привезла мигрантов из Ирака и вытолкнула их через границы со своими европейскими соседями).<sup>80</sup> Масштаб операции был впечатляющим, особенно на Крайнем Севере. Поскольку пересечение границы пешком не разрешалось российскими правилами, мигранты прибыли в Норвегию на новеньких велосипедах, которые затем скапливались в больших количествах на норвежской стороне границы. В ноябре 2015 года 42 тонны «велосипедов беженцев» были отправлены на переработку, поскольку они не соответствовали

78. Джефф Коффед, «Угроза глушения GPS: риск для информационной утилиты», Exelis, январь 2014 г., стр. 1–10, [https://www.chronos.co.uk/files/pdfs/cs-an/ThreatOfGPSJamming\\_V2.0\\_Январь2014.pdf](https://www.chronos.co.uk/files/pdfs/cs-an/ThreatOfGPSJamming_V2.0_Январь2014.pdf); Northrop Grumman, «Гарантированное местоположение, навигация и синхронизация: будущие задачи», 2019, стр. 1, <https://www.northropgrumman.com/Capabilities/AssuredPNT/Документы/NorthropGrumman>

-APNT.pdf.

79. «Финляндия сообщает о сбоях в работе GPS на самолетах, пролетающих над российским Калининградом», Guardian, 9 марта 2022 г., <https://www.theguardian.com/world/2022/mar/09/finland-gps-disturbances-самолеты-россия>.

80. «Латвия и Литва принимают меры по предотвращению въезда мигрантов через Беларусь», Reuters, 11 августа 2021 г., <https://www.reuters.com/world/europe/lithuanian-parliament-debate-building-забор-беларусь-граница-2021-08-10/>.

Норвежские стандарты безопасности.<sup>81</sup> Тор указал на теорию, что потоки мигрантов из России были результатом простых административных изменений в самой России, а не преднамеренного акта гибридной войны. «Российские законы о том, как функционирует граница, изменились, и это открыло лазейку, которой могли воспользоваться беженцы», — объясняет он. Но эта теория не объясняет, как, как только Россия добила желаемого результата, поток мигрантов прекратился так же внезапно, как и начался.

Вместо этого, более позднее расследование показало, что это была операция, «контролируемая российским государственным руководством, в практической реализации которой русская мафия играла значительную роль от начала до конца». Россия смогла проверить ответы финского руководства, одновременно корректируя давление на разных этапах кризиса. В конце концов, ей удалось заставить Финляндию заключить двустороннее соглашение, которое «служило принципиальным посланием о том, что Финляндия признала свое место в списке стран, где Россия могла влиять на политические решения».<sup>82</sup> По сути, Россия показала, что она может доставлять мигрантов к границам Европы по требованию, в зависимости от того, будут ли удовлетворены ее желания в других областях, — а затем использовать миграционные потоки для обострения социальной напряженности по всей Европе, усиливая истории, некоторые основанные на фактах, некоторые полностью вымышленные, показывающие, как эти мигранты представляют угрозу для принимающих их обществ.<sup>83</sup>

По словам Пекки Тoverи, Россия снова хотела поиграть мускулами, чтобы другие страны попросили ее остановиться. «Конкретным результатом было заставить финские власти и политическое руководство отреагировать и попросить помощи у Путина», — вспоминает он. «И это произошло. Президент Финляндии попросил о консультациях с Путиным, и после этого вопрос был решен. Это дало финскому руководству сигнал о том, что у русских есть способ навредить нам, если понадобится».

Но этот эпизод также наглядно проиллюстрировал регулярно повторяющийся подход России к созданию проблем и кризисов с целью получения уступок в обмен на их устранение, в процессе шантажа, в результате которого Россия оказалась в лучшем положении, чем до его начала. Как написал в электронном письме военный чиновник в англоязычной стране, ранее занимавший пост посла в Москве: «Помните старую фразу? Русский крадет у вас 100 долларов. Вы возмущены. Вы протестуете, подпрыгиваете, стучите по столу, угрожаете, уговариваете... русский смотрит бесстрастно. Затем он вручает вам 20 долларов, говоря: «Вот, я пошел на уступку, теперь ВЫ сделайте уступку».

«Мы никогда [нецензурное слово удалено] не учимся», — добавил он.

81. Себастьян Харберг, «Норвегия skrotar ryska «flyktingcyklar»» (Норвегия отказывается от российских «беженцев»-велосипеды), Aftonbladet, 13 ноября 2015, <https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/zLVJoO/norge-skrotar-ryska-flyktingcyklar>.

82. Кари Аленуус, «Просители убежища из России в Финляндию: гибридная операция

по воле случая?», в Thaddeus Eze (ред.), ECCWS 2021, 20-я Европейская конференция по кибервойне и безопасности, июнь 2021 г.

83. Эндрю Реттман, «Секс и ложь: новости России о ЕС», EU Observer, 18 апреля 2017 г., <https://euobserver.com/investigations/137595>.

*Убийство по заказу*

По словам бывшего главы МИ-6 Алекса Янгера, для россиян «мало что остается недостижимым» разведывательные службы.<sup>84</sup> Это включает в себя регулярные акты убийств за рубежом. Быть объектом внимания руководства России несет риск попадания в список для одной из его кампаний целенаправленных убийств.<sup>85</sup> И снова, в этом, как и во многом другом, поведение российского государства, кажется, пришло из другой эпохи. Смерть может быть быстрой, от выстрела или взрыва, или медленной и мучительной, от яда, поскольку Россия обновила этот средневековый метод с помощью обширных исследований Советского Союза в области токсичных веществ, как сообщается, включая эксперименты над осужденными заключенными ГУЛАГа.<sup>86</sup> Россия не уникальна тем, что ей повезло иметь готовый запас людей, которые охотно совершают убийства по заказу от имени государства. Но сегодня она может быть уникальной по частоте, с которой она отправляет их по всему миру, и экзотичности их методов. Расследования в 2019 году показали, что группы российских разведчиков бродили по Европе, совершая убийства и диверсии по всему континенту, периодически перегруппировываясь в Верхней Савойе, Франция.<sup>87</sup>

В Великобритании наблюдалась одна из самых последовательных схем подозрительных смертей лиц, связанных с Россией, особенно тех, кто имел компрометирующие сведения о преступлениях, совершенных российским государством или для него. Во многих случаях эти смерти были списаны на самоубийство, хотя и при крайне маловероятных обстоятельствах.<sup>88</sup> Там, где российское участие было продемонстрировано без сомнений, используемые методы были ошеломляюще безрассудными. Офицер контрразведки Ларс считает, что одним из худших аспектов атак на Литвиненко и Скрипалей было «вопиющее пренебрежение, с которым химические и ядерные агенты были использованы в Великобритании и фактически распространены в окружающей среде. Один из убийц на самом деле вылил полоний в раковину в Великобритании. Рассмотрим эффект, эффекты второго и третьего порядка, небрежной утилизации химического или ядерного агента в чужой стране. Были ли какие-либо последствия у такого рода действий? Если

84. Дэвид Бонд, «Глава разведки Великобритании заявил, что Россия представляет собой «постоянную угрозу» для Запада», *Financial Times*, 15 февраля 2019 г., <https://www.ft.com/content/fc0d234e-311d-11e9-8744-e7016697f225>.

85. Хайди Блейк, «Из России с кровью», *Buzzfeed*, 15 июня 2017 г., <https://www.buzzfeed.com/heidiblake/from-russia-with-blood-14-suspected-hits-on-british-soil>.

86. Эндрю Крамер, «Не пейте чай: яд — излюбленное оружие в России», *Нью-Йорк Времена*, 24 августа 2020 г., <https://www.nytimes.com/2020/08/20/world/europe/navalny-poison-russia-kremlin.html>.

87. Дарко Яньевич, «Россия отправила агентов ГРУ во французские Альпы для

операций ЕС – отчет», DeutscheWelle, 5 декабря 2019 г., <https://www.dw.com/en/russia-posted-gru-agents-in-french-alps-for-eu-ops-report/a-51548648>.

88. Джейн Брэдли и др., «Человек, который слишком много знал», BuzzFeed, 19Июнь 2017, <http://www.buzzfeed.com/janebradley/scientist-who-helped-connect-litvinenkos-murder-to-the>.



«Были, они кажутся довольно мягкими. Меня действительно беспокоит, что мы позволяем этому происходить, что мы даем [России] разрешение на проведение подобных операций».

В случае со Скрипалями этот эффект известен, поскольку безрассудное обращение со смертельными веществами со стороны российских разведчиков привело непосредственно к смерти совершенно невинной жертвы, Дон Стерджесс, и необратимому ущербу здоровью других, включая первого сотрудника полиции, прибывшего в дом Сергея Скрипаля.<sup>89</sup> Как отмечает журналист Оливер Буллоу, трудно решить, что хуже — лично ли Путин санкционирует кампанию убийств по всему миру, в том числе с использованием крайне смертельных веществ, которые затем небрежно выбрасываются независимо от опасности, или это происходит без его ведома и контроля.<sup>90</sup>

Более того, число обнаруженных подозрительных смертей за рубежом ничтожно мало по сравнению с числом, происходящим в самой России.<sup>91</sup> Активист оппозиции Владимир Кара-Мурза выжил — едва — не после одной, а после двух отравлений.<sup>92</sup> Среди жертв есть журналисты — не только относительно известные личности, такие как Анна Политковская, убитая в 2006 году в день рождения Путина, но и десятки других менее известных имен с тех пор.<sup>93</sup>

Как внутри страны, так и за рубежом, кампании по убийствам показывают, как российские лидеры правят с помощью запугивания, жестокости и убийств, а не с помощью закона. В декабре 2020 года Алексей Навальный обманул российского офицера разведки, который был частью сложного плана по его убийству с помощью отравленных трусов, заставив его раскрыть подробности планирования и выполнения миссии. Но один из самых леденящих душу моментов в полной записи сюрреалистического разговора — это когда офицер Константин Кудрявцев пытается оправдать неспособность убить Навального, неоднократно ссылаясь на трудности, которые возникают «в нашей работе». Единственная возможная интерпретация этой фразы на русском языке заключается в том, что для этого подразделения российских разведывательных служб убийство — это обычное дело.<sup>94</sup>

89. «Отравленный «Новичком» офицер полиции Солсбери Ник Бейли уходит в отставку», BBC News, <https://www.bbc.com/news/uk-england-wiltshire-54582981>.

90. Твит Оливера Буллоу, 2 сентября 2020 г., <https://twitter.com/oliverbullough/status/1301166211980558339?s=12>.

91. «Список подозрительных смертей, связанных с Россией, с 2014 года», X Советский, без даты, <http://xsovietunion.blogspot.com/2018/03/list-of-suspicious-russia-related.html>.

92. Майк Экель и Карл Шрек, «Эксклюзивное сообщение RFE/RL: тайна предполагаемого отравления россиянина становится все более таинственной с появлением новых записей ФБР», 24 сентября 2020 г., <https://www.rferl.org/a/rferl-эксклюзивная-тайна-российского-подозреваемого-отравления-углубляется-с-новыми-bi-records/30856103.html>.

93. Карл Дьюи, «Эволюция использования ядов в России для целенаправленных убийств», презентация в Kings Колледж Лондона, 23 февраля 2022 г.

94. ««Если бы не оперативная работа медиков»: сотрудник ФСБ непреднамеренно

признался в подготовке убийства Навального», Bellingcat, 21 декабря 2020 г., <http://www.bellingcat.com/news/uk-and-europe/2020/12/21/if-it-hadnt-been-for-the-prompt-work-of-the-medics-fsb-Officer-inadvertently-fesses-in-curdier-plot-to-navalny/>.

Значимость явно провалившихся атак в публичной осведомленности о деятельности России скрывает количество атак, которые неизвестны, поскольку они были успешными. Алексей Навальный пережил покушение на себя в августе 2020 года, потому что пилот самолета, на котором он летел, решил немедленно приземлиться, а первый врач, который его осмотрел, полностью осознавая вероятную причину, ввел ему антидот, не дожидаясь результатов тестов. Сергей и Юлия Скрипаль выжили в марте 2018 года, потому что они заболели в общественном месте, а не у себя дома, где смертельное вещество было нанесено на дверную ручку. Еще раньше, в 2015 году, болгарский торговец оружием Эмилиан Гебрев, его сын и директор одной из его компаний выжили после нападения с использованием аналогичного метода, поскольку яд оставался на дверных ручках их автомобилей в течение длительного времени, прежде чем они к ним прикоснулись.<sup>95</sup> Во всех случаях, если бы жертвы умерли так, как и предполагалось, гораздо менее вероятно, что причина их смерти была бы обнаружена, что оставляет открытым вопрос о том, сколько других людей были успешно атакованы «Новичком» или другими средствами, не привлекая к этому внимания общественности.

Но показное использование редких химикатов для убийства не должно отвлекать от постоянной готовности России заказывать убийства гораздо менее экзотическими методами. Менее заметные убийства могут быть совершены как самими российскими разведчиками, так и привлеченными российскими или местными преступниками. Расследование кампании убийств противников России в Турции выявило неоднократные связи между российскими разведывательными службами и преступным миром.<sup>96</sup> Государственная поддержка главного подозреваемого в убийстве бывшего командира чеченских повстанцев Зелимхана Хангошвили в Берлине в 2019 году включала не только обучение, но и исключение его из списков розыска России и Интерпола и выдачу ему настоящего паспорта на вымышленное имя.<sup>97</sup>

В некоторых случаях, даже когда эти нападения обнаруживаются, они не наносят никакого ущерба самой России, как в случае с убийством другого бывшего чеченского лидера Зелимхана Яндарбиева в Катаре в 2004 году.<sup>98</sup> Двое российских офицеров были арестованы и осуждены властями Катара и возвращены в Россию для отбывания наказания в

95. «Трое россиян обвиняются в отравлении болгарского торговца оружием», Guardian, 21 февраля 2020 г., <https://www.theguardian.com/world/2020/feb/21/three-russian-men-charged-c-отравлением-болгарского-торговца-оружием-Эмилиана-Гебрева>.

«Вскрытие тройного отравления: появились новые подробности неудавшихся попыток убийства ГРУ в Болгарии», Bellingcat, 4 сентября 2020 г., <https://www.bellingcat.com/news/uk-и-europe/2020/09/04/gebrev-survives-poisonings-post-mortem/>.

96. «Российские киллеры безнаказанно убивают в Турции?», BBC News, 13 декабря 2016 г., <http://www.bbc.com/news/magazine-38294204>.

97. Христо Грозев и Михаэль Вайс, «Эксклюзив: новые связи подозреваемого в убийстве в Берлине с российскими спецслужбами», New Lines, 6 августа 2021 г.,

<https://newlinesmag.com/reportage/clusive-berlin-murder-suspects-new-ties-to-russian-security-services/>.

98. «Экс-чеченец» «президент погиб в результате взрыва», NBC News, 13 февраля 2004 г., <https://www.nbcnews.com/id/wbna4261459#.XpbYYsgzbDc>.

Российская тюрьма; вместо этого убийцы были немедленно освобождены.<sup>99</sup> Более поздние российские операции также не повлекли за собой никаких последствий для Москвы, как в случае с российским и поддерживаемым Россией нападением на британского гуманитарного работника Джеймса Ле Мезюрье, которое привело к его гибели в Стамбуле.<sup>100</sup>

Тот факт, что некоторые государственные убийства за рубежом были обнаружены и раскрыты, был процитирован как предположение о том, что российским разведывательным службам не хватает компетентности и опыта. Но это может быть измерение успеха по неправильным критериям. Существует широко распространенное мнение, что Россия не слишком старается скрыть свою деятельность и может даже намереваться быть обнаруженной. Согласно отчету, составленному для Конгресса США, «разоблачение не является провалом, если атака успешно передает способность и готовность России осуществлять целевые атаки».<sup>101</sup> Дэвид Килкаллен, бывший офицер австралийской армии и всемирно известный эксперт по партизанской войне и нетрадиционным методам ведения войны, поясняет далее: «Причина, по которой они это делают, заключается в том, что они посылают сообщение. В случае с отравлением Скрипаля демонстрируются очень умные возможности. Мы можем проникнуть на вашу территорию. Мы можем сделать это с помощью военного подразделения, внедрить его в ваше местоположение с оружием массового поражения, и мы можем кого-то убить». Историк Саймон Майлз соглашается: «На самом деле есть ценность в том, что вы знаете, что можете протянуть руку и коснуться кого-то, будь то Скрипали или кто-то еще. Есть ценность в этой несовершенной скрытности».<sup>102</sup> Исследователь дезинформации Гаврил считает, что это преднамеренное позерство распространяется и на онлайн-активность. «Россия хотела, чтобы ее поймали», — говорит он о кампании, нацеленной на президентские выборы в США в 2016 году. «Они не пытались хорошо запутать, кампании, которые они проводили, не были такими уж сложными; в начале они просто использовали базовые маркетинговые кампании и методы с Запада. И [фабрики троллей] были обнаружены еще в 2013 году. Так что, если бы мне пришлось делать предположение, я думаю, что они прекрасно знали, какой будет политическая реакция в такой стране, как США, что они взбесятся, что ониотреагируют слишком остро и что это заставит Россию казаться большей угрозой и игроком, чем она, возможно, есть на самом деле».

### *Что с этим делать?*

Как мы видели, хотя реакция на прямое вооруженное нападение, подобное нападению на Украину, очевидна, западные страны могут испытывать трудности с пониманием того, как реагировать, когда

февраля 2005 г., <http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/europe/4275147.stm>.

100. «Точка зрения Times на смерть Джеймса Ле Мезюрье: Немезида Асада», The Times, 13 ноября 2019 г., <https://www.thetimes.co.uk/article/2f9b9ba8-0582-11ea-a54d-e177f6bc2c05>.

101. Эндрю С. Боуэн, «Российская военная разведка: история и проблемы для Конгресса», 24 ноября 2020 г., <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R46616>, стр. 11.

102. «Российский спецназ в серой зоне», Российская стратегическая инициатива, 19 августа 2021 г., <https://community.apan.org/wg/rsi/project-connect/w/events/29786/rsi-connect-russian-spetsnaz-in-the-grey-zone/>.

под необъявленной атакой Москвы. Но один из подходов, который оказался успешным, заключается в том, чтобы в первую очередь закрыть как можно больше возможностей для России нанести ущерб. Это связано с тем, что Россия часто использует уже существующие слабости и уязвимости в странах и обществах, которым она стремится навредить, а устранение слабостей и уязвимостей по сути является просто функцией хорошего управления. Мы уже сталкивались с «Европейским центром передового опыта по противодействию гибридным угрозам» в Финляндии.<sup>103</sup> Но название центра на финском языке, *hybridiosaamiskeskus*, можно перевести как «центр гибридной компетенции».<sup>104</sup> Это термин, который следует использовать более широко, потому что очень часто именно компетентность в предоставлении государственных услуг и управления сводит к минимуму уязвимости, которые Россия может использовать посредством враждебных действий ниже порогового значения. Этот принцип четко прослеживается в ряде приоритетов, которые Швеция установила для укрепления своей национальной устойчивости перед лицом невоенных угроз. Они включают в себя сосредоточение внимания на очевидных уязвимостях, таких как безопасность транспорта, продовольствия и питьевой воды, а также энергии, но также и на менее неотложных и тактических вопросах, таких как финансовая устойчивость, надежность правоохранительных органов и «психологическая защита» гражданских лиц.<sup>105</sup> Но неясно, кто должен отвечать за обеспечение устойчивости, подобной этой, в остальной Европе, и в Западной Европе в частности. Это не является частью миссии НАТО, в основном потому, что на протяжении большей части существования НАТО это не было необходимо. Во время холодной войны правительства и общества государств-членов НАТО осознавали опасность саботажа, подрывной деятельности и подпороговых угроз со стороны Москвы и поэтому принимали меры для своей защиты. Разрыв в обороне Запада, который мы видим сегодня, возник не из-за провала НАТО, а из-за двух десятилетий, когда угроза со стороны России была менее очевидной, и те же самые правительства и общества просто забыли о ее существовании. Но если задача НАТО — объединять союзников для противодействия военным угрозам со стороны России и других стран, то ЕС должен выступать в качестве его партнера и дополнения для невоенных вызовов. Как мы

В Главе 6 мы увидим, что ЕС полностью не справился с этой задачей.

Тем не менее, без НАТО или ЕС, враждебные действия России, включая убийства и покушения на убийства со стороны государства внутри страны и за рубежом, иногда приводили к международным ответам. Есть много примеров, которые показывают, что эти ответы работают лучше всего, когда западные страны демонстрируют единый фронт.<sup>106</sup> В

103. <https://www.hybridcoe.fi/about-us/>.

104. «Eurooppalaisen Hybridiosaamiskeskuksen toiminta käynnistyy Helsingissä», Министерство внутренних дел Финляндии, 1 сентября 2017 г., <https://intermin.fi/en/-/eurooppalaisen-Hybridiosaamiskeskuksen-toiminta-kaynnistyy-helsingissa>.

105. «Цели тотальной обороны Швеции на 2021–2025 годы», веб-сайт правительственных учреждений Швеции, 18 декабря 2020 г., <https://www.government.se/government-policy/defence/objectives-for-swedish-total-defence-2021-2025---правительственный-билль-totalforsvaret-20212025/>.
106. Кейр Джайлз и Ким Хартманн, «“Silent Battle” становится громким: вступая в новую эру Государственно признанный киберконфликт», в Т. Минарике и др. (ред.), 2019 11-я Международная конференция по киберконфликтам: тихая битва (Таллинн: NATO CCDCOE, 2019).



После атак в Солсбери Великобритания опубликовала частичную информацию о лицах, причастных к ним, что позволило средствам массовой информации по всему миру и в самой России вытащить нити и составить подробную картину операций российской разведки с помощью собственных расследований, что в конечном итоге привело к разоблачению целых групп российских офицеров разведки.<sup>107</sup> Но, кроме того, осознавая, что Великобритания в одиночку может сделать не так много, чтобы привлечь внимание России, британское правительство организовало весьма успешную дипломатическую кампанию, чтобы убедить союзников и партнеров присоединиться к нему в высылке российских офицеров разведки и дипломатов.

Дипломатические высылки являются обычным ответом западных стран на враждебные или незаконные действия России, но это тот метод, который можно использовать лишь с осторожностью.<sup>108</sup> Россия неизбежно отвечает высылкой аналогичного или большего числа западных граждан, которые с большей вероятностью являются настоящими дипломатами, и, учитывая относительные размеры посольств, это может оказать непропорционально большее влияние на посольство западной страны в Москве, чем первоначальная высылка россиян. (Например, в середине 2021 года в России находилось 123 американских сотрудника, все в посольстве в Москве. Между тем в США находилось более 400 российских дипломатов, распределенных по посольству, двум консульствам и миссии при ООН).<sup>109</sup> Как и во многом другом, это требует крепких нервов и решимости не отступать перед лицом российских угроз. В апреле 2021 года Чехия оказалась втянута в войну изгнания после отправки домой восемнадцати российских разведчиков из-за диверсионной атаки 2014 года (см. Главу 1). Конечным результатом стало уничтожение дипломатических миссий обеих стран друг у друга, но также и ценная демонстрация того, что ни Чехия, ни ее близкие партнеры не поддадутся запугиванию со стороны России.<sup>110</sup> В некоторых случаях, конечно, этот процесс идет вразрез с российскими интересами — Кайл Уилсон отмечает, что высылки и визовые ограничения, сокращающие размер посольства Австралии в Москве, косвенно привели к тому, что Австралия удвоила размер своего посольства в Киеве.

Высылка сотрудников посольства и сопутствующая осторожная визовая политика действительно помогают ограничить возможности российской разведки, хотя Джон Муни сомневается в ценности высылки для предотвращения нежелательной разведывательной деятельности и указывает, что «только один набор мероприятий осуществляется через посольство... есть и другие, которые вообще не связаны с ним». Альтернативный подход заключается в разоблачении, но не высылке российских разведчиков, что делает их неэффективными и в то же время делает их дальнейшее присутствие за рубежом проблемой России, а не принимающей страны.

107. Томас Клэберн, «Что может быть более постыдным для русского шпиона: их информация, выплеснувшаяся в сеть, или то, что они ездят на «Ладе»?», *The Register*, 5 октября 2018 г., [https://www.theregister.com/2018/10/05/russian\\_gru\\_agents\\_car\\_database/](https://www.theregister.com/2018/10/05/russian_gru_agents_car_database/).

108. «Германия высылает Российские дипломаты после приговора киллеру в Берлине, BBC, 16 декабря 2021 г., <https://www.bbc.co.uk/news/world-europe-59667937>.

109. Твит пресс-службы посольства США в Москве, 28 августа 2021 г., <https://twitter.com/usemburpress/status/1431272126783295496>.

110. «Напряженность между Прагой и Москвой обостряется, поскольку чехи сокращают персонал российского посольства»и Словакия высылает дипломатов, RFE/RL, 22 апреля 2021 г., <https://www.rferl.org/a/czechs-russian-embassy-staff-cut-diplomatic-spat-explosion-vrbetice-kulhanek/31216778.html>.

Другой распространенный ответ западных держав, стремящихся «что-то сделать», — это экономические санкции. До вторжения в Украину в 2022 году продолжались дебаты о том, как и где санкции были эффективны в формировании поведения России. В некотором смысле санкции были популярным ответом, в первую очередь как демонстрация международной солидарности. Это отчасти потому, что было мало других компромиссов между бездействием, которое поощряло бы преступника, и слишком активными действиями — например, полномасштабным вооруженным ответом, — которые поставили бы под угрозу этот международный консенсус и которые в любом случае общественное мнение в демократических странах сочло бы неприемлемыми.

Тон этих дебатов изменился так же резко, как и санкции после вторжения, поскольку США и другие западные державы выполнили свои угрозы о разрушительном экономическом воздействии на Россию, если оно продолжится.<sup>111</sup> Эффект заморозки государственных и личных активов за рубежом для простых россиян был немедленным и драматичным. Но на момент написания статьи еще не было ясно, могут ли санкции быть или будут ли они сохранены, или как Россия может преуспеть в смягчении их воздействия — в частности, продолжая находить желающих покупателей для своего экспорта энергоносителей в Европе и за ее пределами, чтобы она могла продолжать генерировать приток твердой валюты.

Россия, что неудивительно, уже вела долгосрочную и интенсивную кампанию, чтобы побудить западные страны снять санкции (что, по крайней мере, демонстрирует, что они действительно являются эффективной мерой, к которой Россия относится серьезно).<sup>112</sup> Пандемия коронавируса привела к активизации этих усилий, поскольку официальное и неофициальное лоббирование в многочисленных западных столицах использовало ее в качестве дополнительного аргумента для смягчения санкций.<sup>113</sup> Тем временем, как напомнила премьер-министр Эстонии Кая Каллас другим лидерам ЕС перед саммитом, на котором будут обсуждаться санкции против России, требуется терпение. «Когда мы вводим санкции, некоторые через шесть месяцев спрашивают: «Они сработали?» А если нет, «Снимите их, потому что они не работают». Но на самом деле это более длительный процесс», — сказала она.<sup>114</sup> В ответ Сергей Лавров пригрозил ЕС, что Россия «разорвет отношения», если будут введены новые санкции

---

111. Андерс Ослунд, «Крепость Россия рушится», Project Syndicate, 9 марта 2022 г., <https://www.project-syndicate.org/commentary/russia-economic-collapse-shows-that-sanctions-work-anders-aslund-a-2022-03>.

112. Найджел Гулд-Дэвис, «Россия» Санкции: мифы и уроки, Chatham House, 20 января 2019 г., <https://www.chathamhouse.org/expert/comment/russia-sanctions-myths-and-lessons>.

113. Мейсон Кларк и др., «Обзор России: попытки Кремля использовать кризис COVID-19 для снятия санкций с России и ее партнеров», Институт изучения войны, 3 апреля 2020 г., <http://www.understandingwar.org/backgrounder/russia-review-kremlin>.

attempts-exploit-covid-19-кризис-сня́тие-санкций-с-России-и-ее.

114. Чарли Даксбери, «Премьер-министр Эстонии: ЕС должен «ускориться» с санкциями против России», Politico,

12 февраля 2021 г., <https://www.politico.eu/article/estonian-pm-eu-has-to-speed-up-with-sanctions-na-rossiyu-kaya-kallas/>.

и в ходе этого процесса признал, что санкции действительно работают, признав, что они представляют риск для российской экономики, «в том числе в ее наиболее чувствительных областях».115

Также крайне важно, чтобы западная общественность была лучше информирована об угрозе, с которой она сталкивается. Все чаще имена российских разведчиков, которые совершают атаки, публично называются, в том числе в официальных обвинениях или обвинительных заключениях. Ценность этого была поставлена под сомнение — в конце концов, они вряд ли когда-либо предстанут перед западным судом, потому что вряд ли когда-либо снова появятся в юрисдикции, где их могут арестовать и судить. Кроме того, «называть и стыдить» не оказывает большого влияния на страну, которая, очевидно, не чувствует стыда. Но эта практика действительно напоминает западной общественности, что угроза реальна и присутствует, отменяя в сторону кажущуюся дистанцию или безликий иммунитет российских враждебных операций.116 В то же время Джон Муни говорит, что есть веские причины, по которым большая часть российской деятельности все еще держится в тайне. «Не так много раскрывается о том, что происходит в Европе в настоящее время», — говорит он. «Простая причина в том, что различные службы безопасности, которые этим занимаются, не будут информировать врага о том, что они знают о них». Но проблема в том, что общественности может быть трудно понять защитные меры, принимаемые их правительствами, или контрмеры, направленные на то, чтобы разуверить или наказать Россию. В демократии это проблема, потому что избиратели не будут поддерживать действия по борьбе с угрозами, о которых они в основном не знают. Тор Букволл говорит, что преднамеренное молчание иногда имеет менее полезные причины. «Существует тенденция среди тех, кто действительно не хочет конфликта с Россией, преуменьшать опасности всех действий, которые Россия предпринимает в отношении западных стран», — говорит он, — что очень похоже на притворство, что проблемы не существуют, в надежде, что она исчезнет. Но Тор также предостерегает от того, чтобы видеть за всем Россию. «Я встречаю людей, которые либо предполагают, что все, что делает Россия, направлено на то, чтобы что-то разрушить в других странах, либо наоборот — что это всегда наша вина, и что Россия просто пытается быть нормальным государством. Это нечто среднее. Нам нужно не быть наивными, но и не быть параноиками», — говорит он.

Наконец, для решения проблемы российской информационной войны Якуб Каленски выступает за подход «четырех линий обороны»: изучение и документирование угрозы для лучшего ее понимания; повышение осведомленности, чтобы целевая аудитория была более устойчивой; сокращение системных слабостей и уязвимостей в информационных экосистемах, которые могут быть использованы злоумышленниками; и, наконец, активное сдерживание и

115. «Лавров заявил о поддержке России разорвать отношения с ЕС» (Лавров заявляет, что Россия готова разорвать отношения с ЕС), Ведомости, 12 февраля 2021 г., <http://www.vedomosti.ru/politics/news/2021/02/12/857686-lavrov-zayavil-o-gotovnosti>

rossii-razorvat-otnosheniya-s-es-v-slūchae-novih-sanktsii.

116. Дж. Хекман, «Координатор по кибербезопасности Белого дома стремится к большему «названию и позору» хакеров», Federal News Network, 29 января 2018 г., <https://federalnewsnetwork.com/cybersecurity/2018/01/wh-cybersecurity-coordinator-seeks-more-naming-and-shaming-of-hackers/>.

контрмеры против нападающих. «Я считаю, что мы на Западе довольно близко подошли к этим первым трем направлениям. Мы много документируем и обучаем, повышаем осведомленность и работаем с программами медиаграмотности. Но я думаю, что мы все еще недостаточно делаем в этом четвертом направлении — пытаемся остановить агрессора и пытаемся заставить его заплатить за свою агрессию», — говорит он. Это, конечно, не та история, которую рассказывает себе Россия. В лучших традициях советской шпионской паранойи и whataboutism министр обороны Шойгу жалуется, что россиян вербуют «центры» в соседних странах для создания «информационного оружия, которое проникает в нашу страну и распространяется по ней».117 «Я сомневаюсь, что вы можете назвать хотя бы один центр в нашей стране, который готовит специалистов для информационных атак. «Мы не готовим таких специалистов», — добавляет он, вероятно, забыв, что в 2017 году он сам объявил о создании в Вооруженных силах России целого рода войск специально для проведения информационных операций.118 В действительности, похоже, что ближе всего к надлежащему расследованию российских враждебных информационных кампаний Европа подошла в ходе расследования «России» британским парламентом, которое подтвердило точку зрения Якуба, обнаружив, что британское правительство вообще не интересовалось тем, проводились ли эти кампании.

### *Подготовка к войне*

Но все эти вызовы становятся совершенно другой и более непосредственной угрозой, когда Россия воспринимает конфронтацию достаточно серьезно, чтобы быть готовой к использованию не только скрытых активных мер, но и открытой военной силы. Тогда все различные рычаги власти, которые мы видели в этой главе, — и даже больше — могут быть направлены на то, чтобы заранее гарантировать, что эта сила будет максимально эффективной.

Если Россия хочет проявить военную мощь, фактически не отправляя армию, у нее есть возможность использовать частные военные компании (ЧВК), формальный термин для того, что большинство людей называют наемниками. Некоторые из них работают в тесном сотрудничестве с российскими военными — настолько тесном, что персонал получает военные награды за участие в операциях.119 Но по сравнению с регулярными вооруженными силами, они имеют преимущество для Москвы в том, что их можно отрицать (правдоподобно или неправдоподобно), они более

117. "Генерал армии Сергей Шойгу заявил, что в Риге, Таллине и Варшаве созданы центры пропаганды для подрывной работы в России" (Генерал армии Шойгу утверждает, что в Риге, Таллинне и Варшаве созданы пропагандистские центры для

диверсий в отношении Росси́и), Минобороны России , 6 августа 2021, [https://function.mil.ru/news\\_page/country/more.htm?id=12375842@egNews](https://function.mil.ru/news_page/country/more.htm?id=12375842@egNews).

118. «Россия создает подразделения информационной войны – министр обороны», Reuters, 22 февраля 2017 г., <https://www.reuters.com/article/russia-military-propaganda-idUSL8N1G753J>.

119. Денис Коротков, «Вагнер в Кремле», 12 декабря 2016, <http://www.fontanka.ru/2016/12/12/064/>.



легко развертываемый, более доступный и, в особенности, более расходуемый.<sup>120</sup> Мы можем сказать, что Россия чувствительна к военным смертям среди военных, исходя из того, на что она идет, чтобы скрыть их, как в войне на Украине, так и ранее в конфликтах в Сирии и других местах. Но смерти среди профессиональных наемников вызывают гораздо меньше политических затруднений. Это также имеет побочный эффект этих инструментов вытянутой руки, заставляя Россию еще более охотно идти на риск и отправлять вооруженные группы, чем если бы ей пришлось использовать свои «официальные» Вооруженные силы. Это было наиболее отчетливо видно в Сирии и в кампании России по возвращению к позиции силы в Африке.<sup>121</sup>

«Вагнер» — самая известная из всех российских наемнических компаний, которая приложила значительные усилия для улучшения своего бренда на родине. Попытки повысить репутацию организации включают съемки фильмов, восхваляющих ее подвиги — сначала «Турист», действие которого происходит в Центральноафриканской Республике, а затем «Солнцепек» о восточной Украине в 2014 году.<sup>122</sup> Но «Вагнер» — это лишь одна из целого созвездия военизированных групп и других полуофициальных организаций, которые Россия может использовать для подготовки почвы для открытых военных действий.<sup>123</sup> Еще один рычаг, который Россия стремится использовать, где это возможно, — это «соотечественники», или россияне, уже проживающие за границей. Определение «соотечественников» чрезвычайно широко и включает в себя не только недавних эмигрантов, но и «потомков народов, исторически проживающих на территориях Российской Федерации».<sup>124</sup> При отсутствии подходящего русского меньшинства Россия может его создать: выдача российских паспортов лицам на оккупированных территориях, а затем заявление о том, что она будет «вынуждена защищать» их, — тактика, которая была повторена как в Грузии, так и на Украине.<sup>125</sup>

120. Валерий Акименко и Кейр Джайлс, «Использование и польза частных военных компаний России», Журнал будущих конфликтов 1 (осень 2019 г.), <https://www.queensu.ca/psychology/research/journal-будущий-конфликт/журнал-будущий-конфликт-выпуск-01-осень-2019>.

121. Суханкин, Сергей (2020), «Гибридная» роль российских наемников, ЧВК и нерегулярных формирований в борьбе Москвы за Африку (Вашингтон, округ Колумбия: Фонд Джеймстауна, 2020), <https://jamestown.org/program/the-hybrid-role-of-russian-mercenaries-pmcs-and-irregulars-in-moscows-scramble-for-africa/>.

122. «Пропанганда Пригожина? Еще один фильм выставляет российских наемников в позитивном свете, на этот раз на востоке Украины», RFE/RL, 15 августа 2021 г., <https://www.rferl.org/a/31411794.html>.

123. Кристофер Спирин, «Российские частные военные и охранные компании и силы специальных операций: птицы одного поля ягоды?», Special Operations Journal 7, № 2 (октябрь 2021 г.): 152–65, <https://doi.org/10.1080/23296151.2021.1983944>.

124. «Федеральный закон от 24.05.1999 г. № 99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» (Федеральный закон от 24 мая 1999 г. № 99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в

отношении соотечественников за рубежом»), сайт президента РФ, 24 мая 1999 г., <http://www.kremlin.ru/акты/банк/13875>.

125. Томас Эскритт и Том Балмфорт, «Меркель приказывает Путину отвести войска, поскольку Кремль обвиняет Украину в провокациях», Reuters, 8 апреля 2021 г., <https://www.reuters.com/article/us-украина-кризис-кремль-граждане-idUSKBN2BV1S3>.

Действия России в Крыму и на востоке Украины в 2014 году использовали методы, которые поразили военных планировщиков в НАТО, где акцент на операциях на таких театрах, как Афганистан, привел к коллективной амнезии относительно российского подхода к ведению войн. Результатом стало появление таких терминов, как «российская гибридная война» и «доктрина Герасимова», чтобы описать то, что НАТО видело, но не полностью понимало. Эти термины на короткое время доминировали во всем обсуждении проблемы России. Свен Сакков вспоминает, как, несмотря на то, что Крым подтвердил его точку зрения о России как военной угрозе, «теперь ответ был таким: «Ну да, все это очень хорошо, но следующий вызов со стороны России будет не в области обычных вооружений, он будет гибридным» — и все начало вращаться вокруг гибридных угроз». Это имело прямые последствия в отвлечении энергии и внимания от непосредственных обычных военных вызовов, с которыми сталкивается Восточная Европа.

Опытный аналитик России Майкл Кофман пишет, что «российская аннексия Крыма в марте 2014 года привел к драке за информацию о российских Вооруженных силах, их военной мысли и доктрине. Поначалу это приводило к модным терминам и искаженным толкованиям. С годами «доктрина Герасимова» стала своего рода профессиональной шуткой среди российских военных аналитиков, которые видят в ней лакмусовую бумажку, отделяющую тех, кто обладает добросовестным опытом, от постоянно растущего круга самопровозглашенных экспертов по российской информационной или политической войне».126 Или, как более кратко сказал мне один финский интервьюируемый, «всю терминологию доктрины Герасимова следует отнести в сауну и расстрелять».

Но независимо от того, какая терминология используется для этого, во многих областях Россия может быть заложена основа для более прямых действий в тылу врага в случае конфликта с Западом далеко за пределами Украины. Сообщения из многих европейских стран описывают российских «туристов», которые забредают в закрытые военные зоны, будучи на удивление хорошо оснащенными сложными устройствами наблюдения и БПЛА. Лица, обнаруженные в таких действиях, обычно представляют собой «смесь россиян, замаскированных под туристов, тайных операторов, уже проживающих в целевой стране, и сотрудников российского посольства», сказал мне специалист по безопасности.

В Финляндии на протяжении ряда лет росло беспокойство по поводу последовательной модели покупки земли и недвижимости рядом со стратегически важными объектами и узкими местами, связанными с Россией, — процесс, который в то время был полностью законным. Финские власти в конечном итоге смогли принять меры из-за сомнительных бизнес-моделей некоторых вовлеченных организаций. В конце 2018 года налоговая полиция при поддержке военнослужащих и поддержки воздушного наблюдения провела рейды на семнадцать объектов по всей Финляндии в рамках «борьбы с отмыыванием денег и мошенничеством с налоговыми и пенсионными выплатами». Самый громкий рейд был на Сяккилуото, одном из многочисленных островов у западного побережья Финляндии, который был местом широкого спектра необъяснимой активности, вызвавшей подозрения у финнов. Бывший

начальник военной разведки Пекка Тoverи объяснил признаки опасности:  
«Это место было близко к важным морским линиям

126. Михаил Кофман, «Вооруженные силы России под руководством Герасимова, человека без доктрины», *ЗАГДКА Россия*, 1 апреля 2020 г., <https://www.ridl.io/en/russia-s-armed-forces-under-gerasimov-человек-без-доктрины/>.

коммуникации и подводные кабели. Строительство большого комплекса для отдыха без посетителей не казалось обычным делом. Поскольку владельцам удалось получить разрешение на прямые полеты вертолетов из-за границы на острова, власти на самом деле не имели никакого контроля над иностранцами на территории комплекса. Владелец также купил подержанные лодки финского флота на аукционах, но не изменил первоначальную схему окраски ВМС, что довольно необычно. На острове также была строгая охрана. Опасения казались оправданными: полицейский рейд обнаружил обширный комплекс с несколькими пирсами, вертолетной площадкой и «достаточным количеством жилья для размещения небольшой армии», а также запас наличных в нескольких валютах, включая несколько миллионов евро.<sup>127</sup>

Инцидент породил устойчивые опасения, что в европейских странах были созданы тайные сети российских пособников, которые во время кризиса могли быть мобилизованы для прямых действий в поддержку враждебной военной операции — по образцу «Ночных волков» в Крыму (см. Главу 5).<sup>128</sup> Сюда входят те, которые были созданы под прикрытием клубов боевых искусств, некоторые из которых имели открытые связи с российскими спецподразделениями или разведывательными организациями.<sup>129</sup> Здесь также мало что изменилось с советских времен, когда в дополнение к подразделениям КГБ и ГРУ, которым в военное время было поручено проводить диверсионные и подрывные атаки с целью уничтожения важных объектов, устранения ключевых политических и военных кадров и создания паники среди гражданского населения посредством террористических атак, СССР заранее создавал агентурные сети в целевой стране для поддержки этих операций. Согласно американскому руководству 1984 года, «КГБ и ГРУ вербуют агентов в жизненно важных областях социальной структуры противника — в политических кругах, в его разведывательных службах, на всех уровнях армии, в ключевых отраслях промышленности, в различных академических учреждениях и в средствах массовой информации — прессе, радио и телевидении. Некоторые из этих агентов активно занимаются подрывной деятельностью, в то время как другие являются «спящими агентами», готовыми действовать по вызову».<sup>130</sup> Пекка Товери добавил, что объекты на Сякилуото «напомнили мне советских командиров полков, дислоцированных в Восточной Германии, которые разведывали свои запланированные маршруты атак в Западной Германии, замаскировавшись под водителей грузовиков. Такие острова в финском архипелаге значительно упростили бы разведку, подготовку и осуществление военных диверсионных и разведывательных мероприятий».

Дэвид Килкаллен также говорит о планах России на «фазу формирования», которая заключается в закладывании основ для военного варианта, прежде чем он начнется таким образом, который должен

127. Эндрю Хиггинс, «Финские солдаты обнаружили «секретные российские военные базы» после рейда на таинственный остров», Independent, 1 ноября 2018 г., <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/finland-russia-military-bases-sakkiluoto->

putin-dmitry-medvedev-police-a8612f61. html.

128. «Putins Geheimtruppe wartet auf ein Signal» (Секретные войска Путина ждут сигнала), Deutsche Welle, 18 апреля 2016 г., <https://www.dw.com/de/putins-geheimtruppe-wartet-auf-ein-signal/a-19195549>.

129. Эндрю Реттман, «Бойцовский клуб: российские шпионы ищут вербовщиков из ЕС», EU Observer, 23 мая 2017 г.

130. «Советская Армия:«Специализированные боевые действия и поддержка тыловых районов», FM 100-2-2, Армия США, 16 июля 1984 г.

обеспечить его успех. Цель, говорит он, заключается в том, что «к тому времени, когда вражеский командир поймет, что они действительно находятся в конфликте, они уже должны были проиграть. К тому времени, как первый танк покатится или первый авиаудар будет нанесен, операция уже должна была достичь точки, где успех неизбежен». Но это также дает целевой стране возможность предотвратить это, продолжает Дэвид, «Обратной стороной этого является то, что если они не верят, что они преуспели в этом, танки могут никогда не покатиться или авиаудар никогда не произойти. Это означает, что фаза формирования имеет решающее значение. Вы выиграете или проиграете там».<sup>131</sup>

Очевидное отсутствие этого процесса в нападении России на Украину и неспособность Москвы даже подумать о том, победит она или проиграет, является одним из поразительных способов, которыми Россия не смогла следовать своей собственной доктрине — неспособность, отчасти объясняемая неспособностью лидеров России понять, что Украина является чужой страной (см. Главу 4). В других местах преднамеренное создание неопределенности и двусмысленности играет ключевую роль в достижении Россией своих целей без возражений. Сулев Сувари говорит, что сохранение своих оппонентов в догадках является уравнивающим фактором для Москвы: «Они понимают, что когда они слабы, это единственная область, в которой они могут добиться прогресса, создавая эти области замешательства или путаницы, а затем имея возможность воспользоваться этим». Это было драматично продемонстрировано в Грузии в 2008 году и на Украине в 2014 году, где России удалось на короткое время помешать западной общественности увидеть, что происходит, и в течение гораздо более длительного периода преуспеть в том, чтобы помешать своим правительствам предоставить единый, последовательный и эффективный ответ на кризисы. Сулев объясняет, как «Они намеренно создают путаницу, потому что это возможность. НАТО уязвимо, потому что они не могут быстро принять решение, и Россия использует это в своих интересах».

В операциях, направленных на остановку в непосредственной близости от открытой войны, Дэвид Килкаллен использует фразу «лиминальная зона» для времени, которое есть у России между обнаружением противником чего-то произошедшего и достижением противником достаточного понимания и политического консенсуса относительно того, что это такое и что за этим стоит Россия, чтобы дать отпор. Россия использует эту задержку, где это возможно, говорит Дэвид; «Российский стиль операций возник с очень тщательной последовательностью и интеграцией различных видов деятельности, чтобы оставаться в этом лиминальном пространстве и делать то, что нужно сделать, и вернуться ниже порога обнаружения, прежде чем противник сможет отреагировать». Отсутствие четких разделительных линий между государством, бизнесом и преступностью (см. Главу 7) также способствует этой двусмысленности, поскольку это означает, что ни один противник не может понять четкую организационную схему и разделение обязанностей в российской системе. Бывший агент ФБР Питер Стржок объясняет, как это означает, что «русские стали гораздо более искусными в проведении операций, которые нельзя легко приписать им... У вас есть люди в официальном

государственном аппарате, взаимодействующие с олигархами, с различными элементами организованной преступности, а также люди в

131. «Российский спецназ в серой зоне», Российская стратегическая инициатива, 19 августа 2021 г., [https:// community.apan.org/wg/rsi/project-connect/w/events/29786/rsi-connect-russian-spetsnaz-in-the-grey-zone/](https://community.apan.org/wg/rsi/project-connect/w/events/29786/rsi-connect-russian-spetsnaz-in-the-grey-zone/).



«Разведывательное сообщество, плавающее между всеми этими различными источниками власти».132 Проблема становится еще хуже, когда западные политики используют неопределенность как оправдание, чтобы вообще не предпринимать действий против России, когда она отрицает свою причастность к инциденту. Как объясняет Свен Сакков о российских войсках, захвативших Крым в 2014 году, «проблема с атрибуцией лежала не на поле боя, а в головах людей на Западе, которые не хотели смотреть фактам в лицо, а вместо этого находили способ игнорировать их, говоря: «Мы не знаем, кто они»».

В целом Россия создает путаницу среди западных лиц, принимающих решения, и затем эксплуатировать его, чтобы добиться цели. Помимо крупных кампаний, таких как захват Крыма, это работает изо дня в день на таких театрах военных действий, как Сирия, где «российские войска могли пролетать над позициями США и сбрасывать оружие поблизости, не вызывая ответа со стороны ВВС, поскольку было практически невозможно определить намерения России».133

Между тем, ключевым аспектом подхода России даже в условно мирное время является зондирование и провоцирование своих противников по НАТО, но недостаточно, чтобы вызвать военную эскалацию, которая превысит допустимые Кремлем пределы. Это включает в себя устойчивый барабанный бой российской активности, направленной против союзников и партнеров по НАТО — на море, в воздухе над Северным, Балтийским и Черным морями, в менее заметных областях, таких как космос, а также кибер- и электромагнитные действия — все это направлено на зондирование уязвимостей, проверку реакций и подготовку к возможному открытому конфликту с Западом в целом. Как может выглядеть этот конфликт — и чем он может отличаться от того, что мы видели на Украине — является темой следующей главы.

132. Энн Эпплбаум Интервью Питера Стрзока, The Atlantic, 4 сентября 2020 г., <http://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/09/anne-applebaum-interviews-peter-strzok/616003/>.

133. Аарон Стайн и Райан Фишел, «Сирия, авиация и будущее войны великих держав», *Война на мели*, 13 августа 2021 г., <https://warontherocks.com/2021/08/syria-airpower-and-the-future-of-great-power-war/>.



## Глава 4

### ДЛЯ ЧЕГО НУЖНА РУССКАЯ АРМИЯ

#### *Россия и ее армия*

Как описано в предыдущей главе, Россия разрабатывает средства нападения на страны без вступления в войну и использует их в полной мере. Но это в дополнение, а не вместо того, чтобы вложить огромные суммы денег и ресурсов в развитие своих Вооруженных сил, чтобы быть готовыми к крупной, полномасштабной войне.<sup>1</sup> Некоторые — но далеко не все — аспекты этого развития были на виду на ранних этапах войны на Украине.

Военная мощь всегда занимала уникальное место в представлении России о том, что значит быть страной, и в частности, что значит быть великой державой. Для Москвы военная мощь является абсолютной основой государственности: то, насколько она у вас есть, определяет, как вы можете вести себя как страна. Царь Александр III говорил — по-видимому, регулярно — что у России было только два союзника: ее армия и ее флот. Позже, в советские времена, было отмечено, что у Советского Союза не было военной машины, это была военная машина, потому что все национальные усилия и каждый сектор экономики были подчинены поддержанию Вооруженных сил. С середины 2000-х годов, после короткого периода национальной нищеты, Россия снова сделала восстановление своих вооруженных сил основным национальным приоритетом.

Некоторые европейские страны продолжают думать, что поддержание сильных постоянных армий и инвестирование в их современные возможности — это старомодный способ обеспечения национальной безопасности. Но пока Россия придерживается традиционного взгляда, что обладание грубой военной силой дает вам право ее использовать, любое пренебрежение военной мощью, чтобы соответствовать российской, является опасной игрой. Начальник Генерального штаба Валерий Герасимов изложил ответ России на развитие боевых действий, далекий от сосредоточения на усилиях ниже порогового уровня, как улучшение обычной и ядерной готовности к высокопроизводительной, высокоинтенсивной, высокотехнологичной войне. Это включало инвестиции в ядерное перевооружение, высокоточное управляемое оружие, радиоэлектронную борьбу,

1. 400-страничное руководство по организации российской армии для ведения боевых действий, составленное Лестером Грау и Чарльзом Бартлзом из Управления иностранных военных исследований армии США, доступно по адресу <http://www.armyupress.army.mil/Portals/7/Hot%20Spots/Documents/Russia/2017-07-The-Russian-Way-of-War-Grau-Bartles.pdf>.



дальняя стратегическая авиация и обеспечение готовности российской экономики быть переведены на военное положение.<sup>2</sup>

Россия называет использование невоенных инструментов для атаки на политическую стабильность или экономику страны «войной нового типа». Но что важно, она рассматривает эти инструменты как координируемые с обычными военными возможностями, которые могут нанести физический ущерб, такими как ракетные или воздушные удары. И при некоторых обстоятельствах эти удары могут быть нанесены до начала реальных боевых действий. По словам Майкла Кофмана, американского исследователя, который изучал развитие военных инструментов России и мыслил широко, российские военные «нацелены на то, чтобы быть в состоянии упреждающе нейтрализовать возникающую угрозу или сдерживать, демонстрируя способность и готовность нанести неприемлемые последствия потенциальному противнику».<sup>3</sup> Хотя Россия не обязательно ищет любые и все возможности ежедневно наносить военный удар по Западу, она хочет быть полностью готовой отреагировать на угрозы — или возможности — когда они представятся.<sup>4</sup>

Регулярно обновляемый шведский обзор развития российской военной мощи в 2019 году оценил, что «следующие десять лет консолидируют предыдущие достижения, в частности, способность начать региональную войну. Стратегическое сдерживание, в первую очередь с помощью ядерных сил, останется главным приоритетом». <sup>5</sup> Это касается не только Европы. Неудивительно, что в настоящее время Россия считается «главной военной угрозой для американской родины». Что может быть еще более удивительным, так это то, что это происходит не только из-за ядерного оружия. После десятилетий разработки «современные крылатые ракеты в арсенале России обладают дальностью действия, позволяющей поразить Соединенные Штаты при запуске с российской территории». <sup>6</sup> (В то же время США, как сообщается, полагаются на устаревшие аналоговые системы для передачи информации в командные центры, что означает, что необходимо тратить минуты на сообщение о потенциальных входящих ударах по телефону. <sup>7</sup> И Россия якобы воспользовалась боевыми действиями в Сирии, чтобы извлечь уроки, которые применяются по всей армии,

2. Валерий Герасимов, «Мир на гранях войны», Военно-промышленный курьер, 13 марта 2017 г., <https://vpk-news.ru/articles/35591>.

3. Кофман, «Вооруженные силы России под командованием Герасимова».

4. Нил Дж. Джесси, Уроки недавних войн России: почему, где и когда Россия могла бы Следующий удар (Амхерст, Нью-Йорк: Cambria Press, 2020), стр. 214–15.

5. Сюзанна Оксеншерн и др., «Российский военный потенциал в десятилетней перспективе – 2019», FOI (Шведское агентство оборонных исследований), декабрь 2019 г., <https://www.foi.se/en/foi/reports/report-summary.html?reportNo=FOI-R--4758--SE>.

6. Джон Грейди, «Россия представляет главную военную угрозу для территории США, заявил генерал BBC», USNIНовости, 18 августа 2021 г., <https://news.usni.org/2021/08/18/russia-is-top-military-threat-to-us-homeland-air-force->

general-says.

7. Эми Маккалоу, «NORTHCOM настаивает на новом подходе к обороне страны», *Журнал BBC*, 18 августа 2021 г., <https://www.airforcemag.com/northcom-new-approach-отечественная-оборона/>.



включая постоянные усилия в армии, направленные на то, чтобы побудить младших командиров «научиться действовать нестандартно [и] мыслить нестандартно в борьбе за превосходство».8

Но Сирия, а затем и Украина также продемонстрировали, как некоторые традиционные черты российских военных действий остаются неизменными. Когда Россия действительно вступает в войну, она проявляет мало или совсем не проявляет уважения к гуманитарным проблемам или законам вооруженного конфликта, которыми руководствуются западные армии. Фактически, варварство и зверства являются постоянной чертой российских кампаний на протяжении всей истории, как в тотальной войне, так и в более ограниченных конфликтах. В двадцать первом веке это подчеркивает важное различие между злоупотреблениями, совершаемыми российскими военными и службами безопасности, и теми, которые совершаются большинством их западных коллег. Если американские или британские войска нарушают закон или приводят к жертвам среди гражданского населения, это ошибка или отклонение, и оно тщательно расследуется и, при необходимости, наказывается. Российские силы, напротив, используют сопутствующий ущерб и жертвы среди гражданского населения в качестве систематического и методичного средства террора против противника и его гражданской базы поддержки с целью подчинения.9 Обоснование, если таковое предлагается, заключается в том, что это самый быстрый и надежный способ выиграть конфликт и восстановить порядок, а результатом подавления воли к сопротивлению является быстрое достижение мира и стабильности, а не продолжающегося хаоса и дестабилизации.

Войны России в Чечне в 1990-х годах были полны примеров бессмысленная бесчеловечность с обеих сторон.10 Но конечное состояние Чечни после окончания боевых действий – разгромленная и терроризированная, но стабильная – было гораздо предпочтительнее с точки зрения России, чем до их начала, когда некоторая степень автономии позволяла чеченским бандитским группировкам свободно сеять террор по всей южной России. Чечня в конечном итоге была восстановлена и теперь управляется феодальным сюзереном, чья лояльность Москве слаба и затратна, но который поддерживает порядок. Эта модель послужила шаблоном для операций России и конечной цели в Сирии – где российские и поддерживаемые Россией военные преступления против гражданских целей вызвали еще более широко распространенный ужас, потому что они были разыграны на виду у всего мира.11

Сирия фактически послужила испытательным полигоном для интенсивной программы для Вооруженных сил России в оперативных условиях, включая их организацию, их логистику, их системы вооружения и их людей. Пострадали невинные мирные жители

8. А. В. Дворников, Р. Р. Насыбулин, «Актуальные направления с учетом опыта, полученного в Сирии», «Военная мысль» (июль 2021): 100–10, <https://vm.ric.mil.ru/upload/site178/pdf6wywh3M.pdf>.

9. Кристиан Триберт и др., «Как репортеры Times доказали, что Россия бомбила

сирийские больницы», *Нью-Йорк Таймс*, 13 октября 2019 г., <https://www.nytimes.com/2019/10/13/reader-center/russia-syria-hospitals-investigation.html>.

10. Мора Рейнольдс, «Война не имеет правил для российских войск, воюющих в Чечне», *Лос-Анджелес Времена*, 17 сентября 2000 г., <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-2000-sep-17-mn-22524-история.html>.

11. Кавита Сурана, «Российское посольство: Грозный — это «решение» для Алеппо», *Foreign Policy*, 17 октября 2016 г., <https://foreignpolicy.com/2016/10/17/russian-embassy-grozny-is-the-solution-for-aleppo-syria-war-john-kerry/>.

в процессе, и особенно когда Россия использовала системы вооружения, которые явно не подходили для поставленной задачи, чтобы оценить их эффективность. После короткой войны между Арменией и Азербайджаном в 2020 году премьер-министр Армении Никол Пашинян публично пожаловался, что российские ракетные системы «Искандер», используемые армянской армией, не сработали. Министерство обороны России ответило кадрами успешного применения «Искандеров» в Сирии — против больницы.<sup>12</sup>

Но российский способ ведения войны остался неизменным, потому что он неизменно приносит успех. И это включает в себя нацеливание на населенные пункты, чтобы вызвать максимальные страдания среди мирного населения и заставить жертв подчиниться, чтобы положить конец этим страданиям. Убийства, изнасилования, грабежи и преднамеренное создание гуманитарных катастроф, чтобы вызвать максимально возможные человеческие страдания среди мирного населения, являются сегодняшней настройкой по умолчанию для российской армии, как и на протяжении всей истории. А депортации украинских граждан в Россию — повторение программ подчинения и изгнания для территорий, оккупированных Россией во время и после Второй мировой войны, таких как Польша и страны Балтии — являются еще одним ужасающим подтверждением того, что Россия считает методы Сталина ответом на свои проблемы.<sup>13</sup>

Трагедия Украины, а до нее и Сирии, заключается в том, что эта тактика становится еще более разрушительной из-за российского оружия уничтожения XXI века. В Сирии Многие поначалу думали, что российские бомбовые и ракетные удары по гражданской инфраструктуре, включая больницы, школы и водоочистные сооружения, были результатом некомпетентности или ошибки. Они лишь постепенно поняли, что это была на самом деле преднамеренная политика — попытка довести конфликт до успешного завершения, обеспечив подавление гражданской поддержки сопротивления.<sup>14</sup>

И всего через пять дней после начала войны на Украине Россия начала применять тактику, которую она считает победоносной в войне: осаду и бомбардировку городов, а также использование разрушенной инфраструктуры для того, чтобы оставить их жителей в невыносимых условиях. Россия хочет представить своим жертвам мучительный расчет того, как долго мирные жители, оставшиеся в крупных городах, смогут выживать в подземных убежищах, в то время как Россия делает все возможное, чтобы лишить их доступа к еде, воде и медикаментам. Единственным сдерживающим фактором в российской кампании по разрушению, вероятно, станет знание того, что города, превращенные в руины, труднее захватить и воевать, чем те, которые можно захватить нетронутыми.

Систематическое применение террора и жестокости везде, где Россия ведет войну, отражает устойчивую веру в то, что «чтобы победить в этих делах, нужно быть более жестоким».

12. Твит CIT (en), 26 февраля 2021 г., [https://twitter.com/CITeam\\_en/status/](https://twitter.com/CITeam_en/status/)

1365257023521230851

13. «Мариуполь заявляет, что Россия принудительно депортировала тысячи людей», Reuters, 20 марта 2022 г., <https://www.reuters.com/world/europe/ukraines-mariupol-says-russia-forcefully-deported-thousands-2022-03-20/>.

14. «Сирия/Россия: стратегия направлена на гражданскую инфраструктуру», Human Rights Watch, 15 октября 2020 г., <https://www.hrw.org/news/2020/10/15/syria/russia-strategy-targeted-civilian-infrastructure/>.

чем европейцы», — говорит историк из Королевского колледжа Лондона Александр Кларксон.<sup>15</sup> Леденящий душу вывод был очевиден еще до Украины: в случае конфликта в Европе нет никаких оснований полагать, что российские войска будут вести себя там с меньшим варварством и жестокостью по отношению к военным и гражданским противникам, чем в двадцатом веке.

### *Восстановление сил*

Но другие вещи, безусловно, изменились. 9 мая каждого года Россия проводит парад в честь Дня Победы. Наряду с возрастающей ролью исторического великопия в параде, это шанс для России продемонстрировать свои новейшие и лучшие военные технологии — или, по крайней мере, то, что она хочет, чтобы ее общественность и иностранные наблюдатели считали новейшими и лучшими. В мае 2013 года я был в Москве поздно вечером, стоя рядом с маршрутом парада, наблюдая за репетицией большого события. И я был сбит с толку. Сначала я подумал, что иностранные войска были приглашены присоединиться, потому что армия, на которую я смотрел, была совсем не похожа на российскую армию, которую я к тому времени изучал и о которой писал почти десятилетие. Униформа, каски, снаряжение, транспортные средства были новыми, другими и видимыми улучшениями по сравнению с тем, что российские солдаты использовали до того времени — которое не сильно изменилось с момента распада Советского Союза. И эта неузнаваемая новая российская армия была той, которая менее чем через год удивила мир, начав в Крыму.

Россия приступила к масштабной и чрезвычайно дорогостоящей программе перевооружения. Переоснащение и реорганизация Вооруженных сил после конфликта с Грузией в 2008 году выявили серьезные недостатки в их работе. Удобно, что это совпало с огромным притоком богатств в Россию и профицитом государственного бюджета, связанным с высокой и растущей ценой на нефть. Предстояло проделать большую работу: Райнер Швальб вспоминает, что «военные были в поистине катастрофическом состоянии после не просто лет, а десятилетий недофинансирования и пренебрежения». Но более десяти лет спустя Райнер также описал Вооруженные силы России как неузнаваемые по сравнению с их прежними «я».

Россия стремилась создать образ более способной, чем она есть на самом деле, чтобы усилить свои усилия по военному устрашению. До нападения на Украину Райнер Швальб был одним из немногих западных наблюдателей, отметивших, что «Россия не так далеко продвинулась, как они хотели бы, чтобы мы верили. Состояние российских военных, как мы их знаем, вероятно, находится на полпути между психологической войной и фактом». Тем не менее, перевооружение обеспечило российские вооруженные силы сотнями современных самолетов и вертолетов, тысячами новых или модернизированных бронемашин, новыми подводными лодками, ракетами и многим другим. Военнослужащие также выиграли — с 2005 года произошло огромное увеличение заработной

платы и пособий (включая утроение

15. Джек Лош, «В Центральной Африке Россия выиграла войну, но проигрывает мир», Foreign Policy, 21 августа 2021 г., <https://foreignpolicy.com/2021/08/21/in-central-africa-russia-won-the-war-but-its-losing-the-peace/>.

Но помимо инвестиций в людей и возможности, Россия восстановила способность организации ее армии, чтобы быть более полезными в ситуациях, отличных от тотальной войны. Тор Буккволл объясняет, что «Перевооружение было важным, но оно все еще вторично по сравнению с реорганизацией, от крупных мобилизационных сил к гораздо меньшим, но более готовым силам, которые у них есть сегодня. У нас есть слово в норвежском языке, *gripbar*, которое означает что-то, что вы можете схватить и использовать немедленно».

Эта готовность к немедленному использованию оттачивалась в ходе многократных учений по отработке доставки силы к западным границам России, а также в ходе интенсивной подготовки и испытаний российского оружия, организаций и людей. Пилот ВВС США Ник Карабальо наблюдал этот процесс воочию, взаимодействуя в воздухе с российскими летчиками-истребителями. «За последние пять лет, — сказал он в 2021 году, — я видел, как они совершенствовались, становились более профессиональными, более способными; то, чего они не могли делать раньше, они могут делать сейчас».

Средства, вложенные в перестройку военной мощи Москвы, были огромными, но доступными. Модернизация и обновление всех сил были облегчены тем фактом, что по западным стандартам во многих случаях фактические расходы относительно низки. Ричард Коннолли — экономист, который пристально следил за тем, сколько Россия тратит на свои военные нужды в течение ряда лет. Он отмечает, что почти во всех случаях способ, которым люди измеряют оборонный бюджет России по сравнению с другими странами, фактически бессмыслен, потому что он использует рыночный обменный курс на доллары для сравнения — но Россия не тратит доллары. В относительно замкнутой экономике России имеет значение то, что бюджет купит в реальности, а не перевод его в условный американский эквивалент. (Некоторые аналитики по вопросам обороны говорят, что вместо того, чтобы получать больше отдачи за доллар, Россия получает больше щебня за рубль.) Кроме того, прямые сравнения упускают из виду способы, которыми западные оборонные бюджеты иногда направляются на совершенно иные цели, чем те, которых Россия на самом деле хочет достичь. Общие расходы России, возможно, не самые высокие в мире, но в сочетании с намерением использовать их для причинения ущерба они становятся гораздо более действенными.

В то время как процесс создания и совершенствования Вооруженных сил был подвергнут испытанию на Украине — и во многих отношениях оказался неудовлетворительным — Россия все еще была полна решимости подготовиться к гораздо более крупному конфликту. Согласно отчету по безопасности Эстонии, «Россия не проявляет никаких признаков пересмотра своей долгосрочной стратегии для Вооруженных сил, которая заключается в повышении готовности к полномасштабной конфронтации с НАТО».16 Это резко контрастирует с тем, что делало НАТО в тот же период. Свен Сакков вспоминает, как «по сути, НАТО долгое время было заиклено на Афганистане, и все его военные возможности и мышление, необходимые для сдерживания России, атрофировались. Союзники по НАТО не обращали внимания, и многие требуемые военные возможности были оставлены гнить».

Еще до нападения на Украину российские и натовские силы начали действовать в непосредственной близости друг от друга в разных частях света чаще, чем после окончания Холодной войны. Это происходит сейчас

16. «Международная безопасность и Эстония», Välisluureamet (Служба внешней разведки Эстонии), февраль 2021 г., <https://www.valisluureamet.ee/pdf/raport/2021-ENG.pdf>.



на земле, на море, в воздухе и в менее заметных областях подводной, космической, кибер- и радиоэлектронной войны. Но именно в воздухе обе стороны получают наилучшую возможность внимательно наблюдать друг за другом. Ник Карабальо объясняет, что помимо разработки и внедрения новых и более эффективных самолетов, Россия усердно работала над улучшением того, как она их использует. «У них есть некоторые грозные возможности», — говорит он. «По крайней мере, на бумаге они хороши. Теперь, я думаю, они работают над тем, чтобы сократить этот разрыв между технологическими возможностями и возможностями в кабине. Из того, что я видел в воздухе, они становятся лучше».

Этот процесс обучения включает в себя полеты, которые проверяют реакцивероятные противники. В 2020 году было больше российских вторжений в опознавательные зоны ПВО США, чем когда-либо со времен окончания холодной войны.<sup>17</sup> Темп еще более интенсивен в районе вокруг Японии, чьи Воздушные силы самообороны (JASDF) почти ежедневно вылетают на перехват и идентификацию российских самолетов, приближающихся к территориальному воздушному пространству Японии.<sup>18</sup> Когда это происходит в зоне ответственности Великобритании, говорит британский исследователь BBC Джастин Бронк, большинство взаимодействий «полностью профессиональные и полностью по уставу, они не нарушают наше воздушное пространство. Они остаются снаружи в международном воздушном пространстве и со всеми следуют стандартным процедурам, и вы знаете, есть некоторые помахивания и взаимная фотосъемка, и это своего рода все». Но в периоды повышенной напряженности Россия решает нарушить гражданское воздушное движение — и делает это без последствий.

Когда российские военные самолеты пролетают через гражданские воздушные коридоры вокруг Великобритании без взаимодействия с управлением воздушного движения (УВД), это подвергает риску обычные авиалайнеры, и задача Королевских ВВС снизить опасность ложится на плечи. «Основной радар» УВД не дает достаточно точной информации о местоположении, чтобы гарантировать, что самолеты будут находиться на безопасном расстоянии друг от друга в загруженном воздушном пространстве, объясняет Джастин. Поэтому безопасность зависит от самолетов, использующих транспондеры, которые отправляют информацию с помощью радиолокационного сигнала, включая точную высоту, скорость и направление. Это означает, что российские самолеты, которые не включают свои транспондеры или не подают план полета, представляют преднамеренную и явную опасность для других воздушных судов. «Пролет через гражданские воздушные трассы без включенных транспондеров означает, что управлению воздушным движением придется что-то менять», — продолжает Джастин, «особенно если русские начнут делать что-то вроде смены диапазонов высот, поскольку поддержание безопасного расстояния осуществляется как по диапазону высот, так и по горизонтальному эшелону».

Здесь, как и везде, безопасность простых людей зависит от того, насколько ответственно ведут себя вооруженные силы западных стран, в то время как Россия делает наоборот. «Если Королевские ВВС не предпринимают никаких активных действий, это опасно. Теперь они

делают это, зная, что Королевские ВВС что-то предпримут. Это должно беспокоить общественность», — говорит Джастин. Но нежелание Министерства обороны Великобритании признать полную природу и масштабы враждебной деятельности России означает, что чаще всего общественность просто не знает.

17. Грейди, «Россия представляет собой главную военную угрозу для территории США».

18. «Предупреждения и экстренные взлеты (взлеты по тревоге) в рамках подготовки к вторжению в территориальное воздушное пространство», в Defense of Japan 2021 (Токио: Министерство обороны Японии), стр. 28, [https://www.mod.go.jp/en/publ/w\\_paper/wp2021/DOJ2021\\_Digest\\_EN.pdf](https://www.mod.go.jp/en/publ/w_paper/wp2021/DOJ2021_Digest_EN.pdf).

Когда в СМИ сообщается о российской воздушной активности вблизи Великобритании, сообщения обычно искажаются из-за сохраняющейся путаницы в сообщениях СМИ относительно того, что именно составляет национальное воздушное пространство, а также относительно того, что именно делают российские самолеты и где.<sup>19</sup> Сохраняется идея, что для того, чтобы представлять угрозу, вражеский самолет должен находиться прямо над головой, как во времена Блица и других воздушных кампаний во время Второй мировой войны. Но сейчас картина совсем другая. Российские самолеты могут запускать свои крылатые ракеты с расстояния в сотни километров, далеко за пределами границ национального воздушного пространства — точно так же, как авиаудары по Украине были нанесены в 2022 году из безопасного российского неба. В западных источниках Ту-160 Blackjack обычно называют «бомбардировщиком», но на русском языке его обозначение гораздо точнее — «ракетоносец». На официальном сайте Туполева говорится, что он «предназначен для уничтожения целей в отдаленных географических районах и глубоко в тылу континентальных театров военных действий».<sup>20</sup> Это означает, что Blackjacks и другим подобным самолетам не нужно находиться в непосредственной близости от Великобритании или любой другой страны, чтобы отрабатывать свои ударные заходы. Это часто происходит «вблизи Арктики», объясняет Джастин Бронк. «Они регулярно отрабатывают вылеты в эту часть света и проводят учения по запуску... Существует довольно широкий спектр потенциальных целей, которые можно имитировать из-за [ ] дальности полета ракеты. Она может угрожать Норвегии, она может угрожать Швеции, она может угрожать любой из Дании, Франции, Бельгии, Великобритании или Соединенных Штатов. Но для Bears и Blackjacks это их ядерная миссия — это их хлеб с маслом».

### *Как реагирует Запад*

Западные страны, похоже, прилагают все усилия, чтобы вести себя ответственно перед лицом растущей российской угрозы, и ищут способы снизить вероятность реального столкновения. Новые соглашения о контроле над вооружениями регулярно предлагались как способ успокоить отношения с Россией. Но эти предложения основаны на предположении, что Россия отдает тот же приоритет ограничению количества и возможностей оружия и вооружений, доступных каждой стороне. С тенденциями военной мощи в Европе, твердо на стороне России после ее эпической военной перестройки, в этой идее был основной недостаток — не было никаких оснований полагать, что Россия заинтересована. Пока Европа не начнет серьезно относиться к своим слабостям и не начнет проявлять решимость в их решении, у Кремля все еще нет стимула вступать в какие-либо серьезные переговоры по любому важному вопросу безопасности там.<sup>21</sup>

19. Меган Бейнс, «Самолеты Королевских ВВС «Тайфуны» перехватывают российские самолеты времен «холодной войны», летящие вблизи воздушного пространства

Великобритании», Sky News, 6 августа 2021 г., <https://news.sky.com/story/raf-typhoons-intercept-russian-cold-war-era-aircraft-flying-near-uk-airspace-12374951>.

20. <https://www.tupolev.ru/planes/tu-160/>.

21. Стивен Бланк, «Миссия» «Невозможно: достижение контроля над вооружениями с путинской Россией», European Leadership Network, 19 января 2018 г., <https://www.europeanleadershipnetwork.org/policy-краткое> содержание/миссия-невыполнима-по-контролю-вооружений-совместно-с-Путиным-Россией/.

Кроме того, предложения о новых соглашениях по контролю над вооружениями, которые заменят те, которые стали недействительными в последние годы, ни к чему не приведут, если они не будут учитывать тот факт, что Россия отступила от предыдущих соглашений преднамеренно и по весьма конкретным причинам и целям.<sup>22</sup> Ярким примером является Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД). Подписанный в 1987 году, он стал прорывом в снижении напряженности между США и СССР к концу холодной войны. Он ликвидировал все американские и советские ядерные и обычные баллистические и крылатые ракеты наземного базирования с дальностью полета от 500 до 5500 километров. Это включало американские крылатые ракеты, которые в 1980-х годах были предметом масштабных протестов в Европе, например, в Гринхэм-Коммон в Великобритании, — и аналоги этих ракет в Советском Союзе, где любой подобный протест вызвал бы быстрые и жестокие репрессии со стороны КГБ.<sup>23</sup>

Но после окончания холодной войны Россия обнаружила, что договор о РСМД больше не отвечает ее потребностям. Столкнувшись с ухудшением своей обычной военной мощи и тем фактом, что она больше не могла спокойно считать победу над НАТО — вместе с сокращением своего периметра безопасности до собственных границ России вместо контроля над всей Восточной Европой — Россия остро почувствовала нехватку возможностей, которые могли бы предложить ракеты такого диапазона. Следовательно, Россия потратила два десятилетия на разработку и испытания новых ракет, которые были прямым нарушением договора.<sup>24</sup> На протяжении многих лет США обвиняли Россию в несоблюдении договора, но до 2017 года не хотели представлять доказательства, возможно, из-за опасений раскрытия своего источника информации о ракетной программе, которую Россия все еще держала в секрете. Наконец, Дональд Трамп объявил, что США выходят из договора, и в августе 2019 года обе стороны фактически объявили договор мертвым.

В то время как Россия была занята размещением большого количества своих новых ракет в Европе, она также стремилась представить США как виновных в расторжении договора, а себя как невиновную сторону.<sup>25</sup> Поэтому вскоре после этого Россия предложила новый международный запрет на развертывание любых других таких же ракет — что она могла сделать вполне комфортно, потому что теперь они у нее были, а у США и их союзников — нет.<sup>26</sup>

22. «Ракетные правонарушения: Россия и Договор о РСМД: ответ правительства на пятнадцатый доклад Комитета за сессию 2017–2019 годов», Парламент Великобритании, 4 июня 2019 г., <https://publications.parliament.uk/pa/cm201719/cmselect/cmdfence/2464/246402.htm>.

23. «Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД) вкратце», Ассоциация по контролю над вооружениями, август 2019 г., <https://www.armscontrol.org/factsheets/INFtreaty>.

24. Стефан Форсс, «Новые российские ракеты средней дальности – назад в 1970-е», Atlantic Council, 6 апреля 2017 г., <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/natosource/russia-s-new-ракеты-средней-дальности-назад-в-1970-е/>.

25. «Соблюдение Россией Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД): история вопроса и вопросы для Конгресса», Исследовательская служба Конгресса, 2 августа 2019 г., <https://fas.org/sgp/crs/nuke/R43832.pdf>.

26. Джо Гулд, «Члены НАТО собираются заявить, что не будут размещать ядерное оружие наземного базирования в Европе», Defense News, 12 июня 2021 г., <https://www.defensenews.com/global/europe/2021/06/12/nato-is-подготовка-к-запрету-наземного-ядерного-оружия-в-европе/>.

Это была видимость сотрудничества, предлагаемого в классическом русском стиле: сначала изменить статус-кво в свою пользу, затем в качестве предполагаемой уступки предложить сделать изменение постоянным. Другими словами, возврат к договорным соглашениям только «укрепит на месте полное ракетное превосходство России в Европе, где страны НАТО в настоящее время не имеют систем ракет малой дальности класса «земля-земля», не говоря уже о системах средней дальности. Россия снова представляет себя открытой для сотрудничества, предлагая уступки, которые только кажутся таковыми».27

Ветераны переговоров по контролю над вооружениями говорят, что США и Россия подходят к проблеме с совершенно разных точек зрения. США альтруистичны, стремясь улучшить глобальную безопасность и снизить потенциальные опасности для обеих сторон. Россия, а до нее и СССР, рассматривали этот процесс как полностью транзакционный, в зависимости от того, чего хотят США, чтобы Москва могла предоставить, или наоборот, и какую цену придется за это заплатить.28 Второе ключевое отличие заключается в том, что российские коллеги обычно соблюдают правила, в то время как Россия их регулярно нарушает. Пекка Тавери описывает свой опыт визитов в Россию для проверки контроля над вооружениями очень просто: «Русские все время лгали и ничего не показывали». С другой стороны, ясно, когда соглашения важны для России — о чем свидетельствует скорость, с которой российский парламент ратифицировал пятилетнее продление договора о стратегических ядерных вооружениях (называемого Новым СНВ в США и СНВ-3 в России), согласованное с президентом Джо Байденом менее чем через неделю после его инаугурации. Россия не хочет повторять советский опыт банкротства, проиграв неограниченную гонку вооружений с США. Но, кроме того, договор весьма символичен для России. Ядерное оружие — одна из немногих областей, где Россия находится на одном уровне с США как мировая держава, и та, которую она считает ключевой частью своего национального статуса. Прямая сделка с Америкой отвечает всем требованиям.29

В других областях Россия следует продолжающемуся процессу отхода от договоров, которые ограничивают не только количество российского оружия, но и то, что Россия может с ним делать. Обычно Москва находит способ сделать так, чтобы это выглядело так, будто другая сторона договора виновата в его невыполнении. Еще одно международное соглашение, которое следует той же схеме, — это Договор по открытому небу, многонациональное соглашение о безопасности, заключенное сразу после Холодной войны. Договор, призванный наладить контакты и доверие между странами путем наблюдения за вооруженными силами друг друга, разрешал невооруженные разведывательные полеты над территорией каждой из стран-участниц. Так же, как и в случае с РСМД, США вышли из договора, пожаловавшись на то, что Россия регулярно его нарушает.30 Бывший пилот Королевских ВВС объяснил мне, как

27. «Международная безопасность и Эстония», Välisluureamet (Служба внешней разведки Эстонии), февраль 2021 г., <https://www.valisluureamet.ee/pdf/raport/2021->

ENG.pdf.

28. Франклин Миллер, выступая на «Западе 2021», саммите Байдена и Путина и их влиянии на

Безопасность США и Европы», CSIS, 17 июня 2021 г.

29. Витольд Родкевич, «Россия получает продление договора СНВ-3», OSW, 4 февраля 2021 г., <https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/analyses/2021-02-04/russia-obtains-prodlenie-dogovora-SNV-3>.

30. «Договор по открытому небу вкратце», Ассоциация по контролю над вооружениями, июнь 2021 г., <http://www.Armscontrol.org/factsheets/openskies>.



Россия злоупотребила договором, используя полеты над территорией Великобритании для осмотра критически важной гражданской инфраструктуры страны вместо военных объектов, а затем, когда британские миссии пролетали над Россией, в последнюю минуту диспетчеры перенаправляли их с района, который они хотели сфотографировать, на те части страны, которые были полностью покрыты облаками.

По словам Пекки Товери, такой же подход применяется и при организации наблюдения за военными учениями друг друга. «Русские получили полную прозрачность [от Запада], тогда как российские учения были либо разделены на «разные учения», либо просто объявлены как менее масштабные, чем они были на самом деле. Или западные инспекционные группы были доставлены на пустые полигоны для учений», — говорит он.

Рассмотрение того, как западные страны справляются с невоенными угрозами (см. Главу 3), ясно показывает преимущества открытости и честности в отношении того, что делает Россия. Но военные и министерства обороны НАТО все еще далеки от применения этого принципа, когда речь идет не только о российских обманных практиках вокруг контроля над вооружениями, но и о продолжающейся враждебной российской деятельности против западных вооруженных сил. Масштабы и объем российской враждебной деятельности остаются в значительной степени за пределами общественного сознания. И людям вроде меня, которые не имеют доступа к секретной информации, но время от времени получают отрывочные и анекдотические проблески того, что происходит, совершенно не ясно, почему Великобритания, НАТО и другие страны так сдержанны и неохотно сообщают об этом.

Как говорит Ник Карабальо: «По моему опыту, существует большой пробел в знаниях общественности о том, что мы делаем в военно-воздушных силах, чему противостоят военные с Королевскими ВВС и всеми различными агентствами НАТО, имеющими дело с Россией изо дня в день... Хотя общественность видит только случайные заголовки, на заднем плане постоянно что-то происходит». Это имеет два серьезных последствия. Во-первых, это часто позволяет России ставить заголовки без возражений, вместо того чтобы страны НАТО, такие как Великобритания и США, конкурировали за внимание своей общественности. Во-вторых, та же самая общественность остается критически недоинформированной о характере угрозы — и, следовательно, менее склонна поддерживать основные меры (и инвестиции), необходимые для противодействия ей.

Министерство обороны Великобритании, в частности, обычно очень секретно относится к тому, что Россия делает против Великобритании и ее вооруженных сил — на море, в воздухе, в кибер- и электромагнитной войне. Когда я хотел взять интервью у британских солдат, развернутых в прифронтовых государствах, об их опыте, это можно было сделать только под наблюдением кураторов Министерства обороны, которые наложили вето на любые вопросы о прямых или косвенных способах, которыми Россия нацеливает британские силы там. Аналогичным образом, когда появились сообщения о том, что семьи голландских летчиков-истребителей, развернутых в Эстонии, подвергаются угрозам дома, голландская военная разведка заявила СМИ, что она «знакома с этой

практикой, но не будет ничего говорить об этом подробнее».31 Кибератаки на британские вооруженные силы, которые наносят прямой и чрезвычайно дорогостоящий ущерб, скрываются.

31. ««Русские» угрожают семьям голландских пилотов F-16», NL Times, 9 августа 2017 г., <https://nltimes.nl/2019/08/09/russians-hazard-dutch-f-16-pilots-family>.

В начале 2021 года Военная академия Великобритании подверглась разрушительному взлому цепочки поставок, в результате которого ее серверы электронной почты стали непригодными для использования, а записи — недоступными. После нескольких месяцев хромали, по словам сотрудников и студентов, с которыми я общался, и было принято решение, что единственное, что можно сделать с существующей ИТ-системой, — это «сжечь ее дотла и начать заново». И все же об этом крупном инциденте не сообщалось публично, пока упорное расследование журналистки Деборы Хейнс не вынесло эту историю на свет почти год спустя.<sup>32</sup>

Вместо этого МО, похоже, все еще полагается как на устаревшие методы, так и на устаревшие меры успеха в своей информационной деятельности — например, придавая чрезмерное значение историям, появляющимся в печатной газете. Это единственная мыслимая причина, по которой оно постоянно использует платные газеты для распространения критических сообщений вместо публичных заявлений — в том числе в парламенте — которые все традиционные СМИ, вещатели и социальные сети могут подхватить и передать. В то время, когда коммуникация так жизненно важна, трудно понять, почему британское правительство пытается достучаться до людей, предоставляя статьи в газеты, такие как *The Telegraph*, когда при этом оно не доходит до подавляющего большинства страны, которое не подписано на них — или вообще ни на одну печатную газету.<sup>33</sup>

Как будто для подтверждения правила, когда публичные сообщения о военных инцидентах между Россией и западными странами все же происходят, они постоянно приводят примеры того, как этого делать не следует. Джонни Стрингер был командующим BBC Великобритании на Ближнем Востоке в течение года по октябрь 2017 года. После передачи своего командования он подробно рассказал, как излишне осторожные гражданские и военные лидеры регулярно оставляли Россию и других контролировать информационное пространство в Сирии и Ираке. «Достойное молчание будет заполнено другими людьми», — цитируют его слова. «Если мы не хотим действовать в информационном пространстве, мы уступим его другим».<sup>34</sup> Эта тенденция продолжается. В июне 2021 года военный корабль Королевских ВМС HMS Defender проплыл мимо побережья Крыма и подвергся вызову со стороны России. Российские государственные СМИ сообщили, что были сделаны предупредительные выстрелы, на пути Defender были сброшены бомбы, и что он был вынужден изменить курс в сторону от Крыма. Ответ Великобритании был крайне неуклюжим. Ранние сообщения в крупных западных СМИ отмечали «молчание Министерства обороны Великобритании». Эта медленная реакция позволила российским сюжетным линиям взять верх и выйти из-под контроля.<sup>35</sup> Но затем последовали и худшие ошибки.

32. Дебора Хейнс, «Кибератака на Военную академию Великобритании имела «значительные» последствия, сообщил ответственный офицер на тот момент», *Sky News*, 2 января 2022 г., <https://news.sky.com/story/cyber-attack-on-uks-defence-academy-had-significant-impact-officer-in-charge-at-the-time-reveals-12507570>.

33. Как, например, заявил Бен Уоллес, министр обороны Великобритании: «Мы не

предали Афганистан», Telegraph, 14 августа 2021 г.,  
<https://www.telegraph.co.uk/news/2021/08/14/have-ne-predannyi-afganistan/>.

34. Тим Рипли, Операция Алеппо: война России в Сирии (npp: Telic-Herrick Publications, 2018), стр. 192.

35. Дэн Саббах и Эндрю Рот, «Британия признает удивление скоростью реакции России на военный корабль», Guardian, 24 июня 2021 г., <https://www.theguardian.com/uk-news/2021/июн/24/британские-военные-корабли-могут-снова-войти-в-крымские-воды-говорит-министр>.

Отступая от своей обычной привычки к секретности, Министерство обороны Великобритании предоставило журналистам место в первом ряду, позволив им присоединиться к HMS Defender в самой чувствительной части его миссии. Захватывающие описания из первых рук корреспондента ВВС Джонатана Билиа на борту сообщали о близких проходах российских самолетов, радиопредупреждениях о том, что корабль будет обстрелян, и о том, что HMS Defender преследовали суда береговой охраны России. Это, казалось, подтверждало российскую версию и резко контрастировало с мягкими заявлениями, преуменьшающими инцидент, которые в конечном итоге опубликовало Министерство обороны.

После многих лет обмана и дезинформации российская версия любого инцидента автоматически становится подозрительной. Но для Великобритании также жизненно важно разобраться в своей собственной истории. Доверие к вооруженным силам Великобритании зависит от честного и правдивого освещения того, что они делают. Вместо этого эта существенная достоверность была поставлена под сомнение явным и очевидным разрывом между версией МО и рассказами из первых рук журналистов, которых оно само пригласило на борт. По сути, МО делало вид, что ничего не происходит, когда это было очевидно — именно в этом так часто обвиняли Россию.

Как редактор по безопасности и обороне Sky News, Дебора Хейнс должна поддерживать связь с Министерством обороны Великобритании. Она говорит, что проблема, с которой сталкивается Министерство обороны при попытке работать в современной информационной среде, носит институциональный характер. «Я чувствую себя очень защищающей пресс-службу Министерства обороны», — говорит она. «Я знаю, что люди там стараются изо всех сил, но проблема в том, что они работают на культурно очень, очень консервативную организацию, где гораздо проще сказать «нет». Это культура контроля — бывают ситуации, когда Министерство обороны хочет быть более открытым, но его руки связаны осторожными государственными служащими и военными офицерами». В этом случае эта культура контроля пошла совсем не так. «Проблема была в том, что они вошли с типичным мышлением, когда в своих головах они контролируют повествование», — говорит Дебора. «Им как-то не пришло в голову, что в этом замешан кто-то еще. Я понимала, что все должно было быть эмбарго [храниться в тайне]. «HMS Defender должен был просто нестись вперед, в те воды у Крыма и обратно, и мы не должны были узнать об этом до тех пор, пока не пройдет пара дней после того, как все это произойдет. Как нелепо, что, когда они делают что-то, что, как они знали, вызовет заголовки и окажет влияние, они не учли возможность того, что Россия может сделать это первой».

По иронии судьбы, самое ясное объяснение того, что должен был делать HMS Defender (и самое обнадеживающее) пришло случайно, когда высокопоставленный государственный служащий, пользующийся большим уважением среди своих коллег, оставил секретные документы о планировании миссии на автобусной остановке. Но это показательный симптом того, насколько неадекватно восприятие угрозы среди британского населения, что тот представитель общественности, который их нашел, посчитал правильным отнести их не в полицию, а прямо в

36. Лариса Браун, «Госслужащий, оставивший документы на автобусной остановке, был назначен послом», The Times, 4 августа 2021 г., <https://www.thetimes.co.uk/article/civil-servant-in-bus-stop-drop-was-set-to-be-ambassador-3zmc7l9rz>.

*Военное запугивание*

Тем временем Россия пользуется возможностями проверить границы того, что она может сделать, используя свои военные силы далеко за пределами Украины. Этот процесс также наиболее отчетливо виден в воздухе. От Берингова пролива до Балтики последовательная картина инцидентов свидетельствует о том, что российским пилотам было приказано действовать агрессивно, и единственный способ избежать трагедии — это сдержанность и профессионализм их коллег из НАТО.

Случаи, когда Россия заходила слишком далеко, а сдержанности было недостаточно, говорят нам о многом. Пилоты объясняют, что эти столкновения обычно развиваются в соответствии с взаимно понятным набором правил — своего рода невербальным языком эскалации угрозы, с лексикой, включающей маневрирование, демонстрацию оружия, различные типы радиолокационного захвата и многое другое. Но в ноябре 2015 года Турция сбива российский бомбардировщик Су-24М после того, как он неоднократно нарушал воздушное пространство Турции (и после того, как Россию неоднократно предупреждали, что Турция ответит). Джастин Бронк отмечает, что урок из этого инцидента заключается в том, что когда оружие в конечном итоге применяется, это может привести к тому, что Россия получит сообщение, а не начнет войну. «Турки предупреждали их об этом неоднократно», — говорит Джастин. «А потом они просто решили, ну и ладно. Вы хотите проверить, является ли это настоящей красной линией или нет? Вот и все. И что интересно, российский ответ на то, что мы сочли бы инстинктивно очень эскалационным, был: «О, хорошо, вы имеете в виду эту красную линию? Отлично». И на практике это никак не повлияло на российско-турецкие отношения, за исключением того, что добавило российской стороне немного больше уважения». Гневный ответ России, включающий принятие мер по нанесению ущерба турецкой экономике, в конечном итоге вынудил президента Турции извиниться; однако впоследствии Россия стала уважать военные границы Турции, и теперь две страны сотрудничают теснее, чем когда-либо прежде.

По имеющимся данным, Сирия стала первым случаем, когда западные и российские пилоты регулярно летали рядом друг с другом в бою после арабо-израильской войны 1973 года. «Я был в Ираке и Сирии, когда русские впервые появились там», — вспоминает Ник и объясняет, как то, как они это делали, налагало необычные ограничения, в частности, на американских пилотов, потому что «американские самолеты летали в непосредственной близости от российских самолетов... но с правилами ведения боевых действий, которые не классифицировали российские воздушно-космические силы как враждебного противника». Эти взаимодействия также происходили в «зоне безвыходного положения» как российского оружия класса «воздух-воздух», так и сирийских наземных средств ПВО.<sup>37</sup> Ник объясняет, как это работало на практике: «В Сирии, когда все только началось, нам было приказано в основном продолжать миссию и действовать так, как будто ничего не было. Политика была такой: эй, мы продолжим это делать, независимо от того, что делаете вы, ребята. По сути, им пришлось бы сбить нас до того, как что-то

произойдет». Однако этот принцип привел к крайне неудобным миссиям, когда российские самолеты семейства истребителей Flanker использовали возможность занять позицию, как будто

37. Аарон Штайн и Райан Фишел, «Сирия, авиация и будущее», «Война великих держав», Война на скалах, 13 августа 2021 г., <https://warontherocks.com/2021/08/syria-airpower-and-the-future-of-great-power-war/>.



Они действительно собирались атаковать. «Когда ты молодой парень в истребителе, когда ты летишь с непосредственной авиационной поддержкой и буквально просто летаешь по кругу вокруг точки на земле, это очень уязвимая позиция», — продолжает Ник. «И поэтому, когда ты сидишь там, а сзади тебя подкатывает Flanker, это немного нервнрует. Потому что в этот момент ты не так уж много можешь сделать. Но мы собираемся следовать правилам и просто продолжать там, с Flanker в позиции, которую, как нас учили на протяжении всей нашей подготовки, никогда не позволять им добираться».

Еще один район, где столкновения между российскими и натовскими самолетами являются обычным явлением над Балтийским морем. Здесь встречи тоже могут быть напряженными. «В частности, вокруг Прибалтики, эти российские истребители обычно из Калининграда и вооружены довольно тяжело», — продолжает Джастин Бронк. С сегодняшними технологиями воздушного боя, такими как наשלменные прицелы и передовые ракеты с обеих сторон, говорит он, «обе стороны находятся в зоне поражения друг друга на протяжении всего столкновения. Так что это гораздо более напряженный вид столкновения». Кроме того, относительно небольшие расстояния означают, что скорость важна. «Из Калининграда это так быстро, что вы можете оказаться в воздушном пространстве стран Балтии за пару минут с поднятыми колесами. Если их не перехватят вовремя до достижения границ, они совершат тщательно выверенные фактические нарушения воздушного пространства, особенно в отношении Швеции», — говорит Джастин. Это очевидный контраст с осторожностью, проявляемой пилотами НАТО, чтобы не нарушать воздушное пространство России. Ник Карабальо объясняет: «Когда мы выходим в Прибалтику, мы подходим к границе международных вод, которая, как все знают, находится в двенадцати милях. Но мы не пересекаем ее, мы уважаем их воздушное пространство там». Встречи с российскими истребителями происходят задолго до того, как кто-либо достигает российского воздушного пространства. «Они определенно перехватывают нас дальше, над этими международными водами. При этом наши парни сделали бы то же самое. В этой игре нужно прибыть туда пораньше, а не поздно», — говорит Ник.

Возможно, российские пилоты избирательны в выборе целей для опасных маневров. Пилот британского истребителя Typhoon рассказал мне после возвращения из миссии Baltic Air Policing, что российские истребители любят «делать глупости вблизи и смотреть, дрогнем ли мы». Российские истребители регулярно совершают крайне опасные высокоскоростные проходы прямо перед более тяжелыми американскими самолетами, чтобы встряхнуть цель, когда она проходит через нарушенный воздух.<sup>38</sup> Но это не то поведение, которое Ник Карабальо, сам очень способный истребитель, видел в Прибалтике. «Лично у меня никогда не было опасного столкновения с российским Flanker или любым другим типом самолета», — говорит он. «Перехваты, в которых я принимал участие, были безопасными и профессиональными, что, вероятно, удивило бы большинство людей». Ник предполагает, что российские пилоты чувствуют себя менее рискованными, нацеливаясь на более крупные, менее маневренные самолеты. «Они не делают ничего сверхсумасшедшего

против истребителей, по крайней мере, я лично этого не видел. С бойцом, поскольку мы оба очень маневренны, если они поставят себя в такое положение, а мы начнем маневрировать так, как они не ожидают, то есть потенциал для

38. Барбара Старр, «Россия перехватывает самолеты США, летящие над Средиземным морем», CNN, 5 июня 2019 г., <https://edition.cnn.com/2019/06/04/politics/russia-us-aircraft-mediterranean/index.html>.

«Столкновение в воздухе, и внезапно вы обостряете ситуацию», — говорит он. «Тяжелый, менее маневренный самолет не будет сильно отклоняться от своей текущей траектории полета. И поэтому перехват может быть потенциально немного более агрессивным». Тем не менее, объясняет он, «стал бы я выпендриваться перед B-52 или AWACS, или чем-то подобным прямо перед ними, на близком расстоянии? Нет, это определенно переходит в область непрофессионализма и опасности».

На море Россия также применяет ту же модель поведения, представляя собой согласованную политику, направленную на то, чтобы бросить вызов военно-морским операциям США и союзников при любой перспективной возможности.<sup>39</sup> Это также подразумевает балансирование на грани войны, которое является и опасным, и ненужным. В июне 2019 года в результате близкого столкновения между американскими и российскими военными кораблями в западной части Тихого океана американский крейсер USS Chancellorsville и российский эсминец Admiral Vinogradov оказались в нескольких метрах друг от друга после того, что командующий 7-м флотом США Клейтон Досс назвал «небезопасным маневром» со стороны «небезопасного и непрофессионального» российского судна.<sup>40</sup> Инциденты такого рода продолжаются в различных районах океана, в том числе, например, в январе 2020 года в Северном Аравийском море, когда, по данным ВМС США, USS Farragut также подвергся риску столкновения с военным кораблем ВМС России.<sup>41</sup> Предположение о том, что Россия реагирует таким уровнем риска только на военно-морские передвижения в водах, которые она считает своими, как в случае с описанным выше инцидентом с HMS Defender, не выдерживает критики. Нидерландский военный корабль HNLMS Evertsen сопровождал Defender в его круизе по Черному морю, но оставался дальше от Крыма в международных водах. Тем не менее, он подвергся пятичасовым атакам со стороны российских самолетов, нагруженных противокорабельными ракетами, которые летели на опасно низкой высоте и близко, проводили имитационные атаки и использовали средства радиоэлектронной борьбы против бортовых систем «Эвертсена».<sup>42</sup>

Джастин Бронк отмечает, что в ближнем бою с иностранными военными кораблями «российские летчики ведут себя гораздо агрессивнее, чем в воздушных столкновениях, отчасти потому, что "там гораздо меньше риска непреднамеренного столкновения в воздухе". Они также могут рассчитывать на то, что военные корабли НАТО сделают все возможное, чтобы обеспечить безопасность. Опытный американский переговорщик по контролю над вооружениями Франклин Миллер вспоминает, как "в те дни, когда я был парусником,

39. Кейр Джайлз, «Российское балансирование на грани войны в открытом море напоминает холодную войну», эксперт Chatham House *Комментарий*, 15 апреля 2016 г., <https://www.chathamhouse.org/expert/comment/russian-high-seas-балансирование-на-границе-войны-отголоски-холодной-войны>.

40. «Российские и американские военные корабли едва не столкнулись в Восточно-Китайском море», BBC, 7 июня 2019 г., <http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-48553568>;

Стивен Смит, «На видео видно, как российский эсминец едва не сталкивается с американским военным кораблем», CBS News, 7 июня 2019 г., <https://www.cbsnews.com/news/russian-эсминец-адмирал-виноградов-почти-столкновение-с-военным-кораблем-USS-Chancellorsville-сегодня-07-06-2019/>.

41. Twitter 5-го флота США, 10 января 2020 г., <https://twitter.com/US5thFleet/status/1215658823471501315>.

42. 'Russische gevechtsvliegtuigen veroorzaken onveilige situaties bij Zr.Ms. Эвертсен (Российские истребители создают небезопасные ситуации на HNLMS Evertsen), Министерство обороны Нидерландов, 29 июня 2021 г., <https://www.defensie.nl/actueel/nieuws/2021/06/29/russische-gevechtsvliegen-veroorzaken-onveilige-situations-bij-zr.ms.-evertsen>.

военно-морской офицер, Советы постоянно пробирались перед американскими военными кораблями, зная, что американский капитан отвернется, и тем самым показывая, что мы слабы».43

Россия представляет эту модель инцидентов в воздухе и на море как доказательство того, что НАТО ведет себя опасно провокационно, действуя в международных водах и воздушном пространстве в пределах досягаемости России.44 Рисканное поведение российских летчиков и моряков, по-видимому, является частью преднамеренной политики, направленной на то, чтобы повлиять на западную общественность и лиц, принимающих решения, с целью сдержать своих коллег из НАТО и, по сути, разрешить России де-факто воздушные и морские запретные зоны. Выдавливание военных кораблей и самолетов Соединенных Штатов или других основных союзников по НАТО из Балтийского или Черного морей таким образом стало бы крупным достижением для Москвы и серьезным отступлением для прифронтовых государств.

Но кампания запугивания не ограничивается тактическим уровнем взаимодействия между отдельными кораблями и самолетами. В более широком смысле, Россия стремится не только исследовать и проверять своих противников, но и запугивать их, чтобы они не реагировали, когда она это делает.45 Еще до вторжения в Украину шел шквал сообщений, как отправленных официально, так и распространенных через сеть пропагандистов и влиятельных лиц России, о том, что риск непреднамеренной войны высок и растет, и существует реальная опасность того, что это может перерасти в применение ядерного оружия. Дмитрий Тренин, бывший офицер российской военной разведки, который позже работал в западном аналитическом центре в Москве, объяснил, как «мир явно движется к военному столкновению между крупными державами. Однако ни одна великая держава не захочет смириться с поражением в обычном конфликте от рук другой великой державы, не прибегнув к ядерному оружию» — подразумевая, конечно, что никто не должен пытаться победить Россию.46 Более здравомыслящие наблюдатели за Россией на Западе называют это ловушкой «Не расстраивайте Россию слишком сильно, иначе она вторгнется в страну НАТО»; «если нас уничтожат, это будет наша вина, что мы заставили Путина почувствовать угрозу». Но сообщения все еще находят восприимчивую аудиторию среди европейских людей, инстинктивно встревоженных угрозой открытой войны.47 Иногда их страх перед эскалацией может ослепить

43. Франклин Миллер, выступая на «Западе 2021», саммите Байдена и Путина и их влияния на

Безопасность США и Европы», CSIS, 17 июня 2021 г.

44. «Небезопасный, непрофессиональный перехват американского бомбардировщика российскими самолетами над Черным морем», DVIDS, <https://www.dvidshub.net/news/377080/unsafe-unprofessional-intercept-us-bomber-russian-aircraft-over-black-sea>.

45. Конрад Музыка, «Россия идет на войну: учения, сигналы, военные страхи и

военные столкновения», CSIS, август 2021 г., [https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/210728\\_Muzyka\\_Russia\\_Goes\\_to\\_War.pdf](https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/210728_Muzyka_Russia_Goes_to_War.pdf).

46. <https://twitter.com/dmitritrenin/status/1404145439616741377>.

47. Томас Фрир и Ян Кернс, «Разрядка будущих кризисов в общем соседстве: можно ли предотвратить столкновение между Западом и Россией?», European Leadership Network, 27 марта 2017 г., <https://www.europeanleadershipnetwork.org/policy-brief/defusing-future-crises-in-the-общее-соседство-можно-предотвратить-столкновение-между-Западом-и-Россией/>.

их к глубинным мотивам этих сообщений из России – и их связи с реальностью. Когда Дмитрий Тренин снова предупредил, что «Европа вступает в новую фазу российско-западной конфронтации. Пристегните ремни», опытный шведский политик Карл Бильдт немедленно отреагировал и повторил его сообщение: «Я боюсь, что Дмитрий Тренин прав. Нервная Россия агрессивно реагирует на Европейский Союз, в основном из-за своей внутренней уязвимости».<sup>48</sup>

Карл Бильдт не одинок. Даже после десятилетий опыта это все еще детская игра для России нажмет на кнопки «страха эскалации» западных политиков. Сообщения постоянно повторяются, потому что они работают. Москва жалуется на то, что НАТО создает «инфраструктуру» в Восточной Европе с 1990-х годов, но никогда не уточняла, что она под этим подразумевает, — потому что просто говорить об этом как об угрозе, не говоря, что это такое, достаточно, чтобы встревожить западных политиков и предоставить оправдание или обоснование для противодействия обороне прифронтовых государств.<sup>49</sup>

Скоординированная кампания алармизма преследует и другие конкретные цели. Это весьма эффективный элемент в создании благоприятной среды для Москвы, опять же, в первую очередь из-за упорного нежелания Запада учиться на опыте. Запад также обычно упускает из виду тот факт, что просто неправдоподобно, что Россия действительно боится военных столкновений и неконтролируемой эскалации, поскольку главной причиной конфронтации, которая может перерасти в серьезные инциденты, является агрессивное поведение самой России. Но одного лишь намека на российскую военную мощь, кажется, достаточно, чтобы помешать спокойному анализу того, будет ли она использована или нет. Это тоже не ново: в 1970-х годах один опытный исследователь России жаловался, что «в течение полутора столетий западные государственные деятели и солдаты, в большинстве вопросов здравомыслящие и трезвомыслящие, позволяли себе впасть в состояние хронического нервного возбуждения от зрелища явно подавляющей вооруженной мощи России». Затем он добавил, используя слова, которые в полной мере применимы к действиям России на Украине сегодня: «вооруженная мощь, которая неизменно, когда подвергается испытанию, оказывается недостаточной».<sup>50</sup>

Но попытки России запугать западные державы, чтобы они не ввязывались в войну с Украиной, также включают в себя еще более мощный триггер для западных волнений. Президент Путин регулярно намекает на применение ядерного оружия – и получает ту же весьма приятную реакцию, близкую к панике, от западных СМИ, которые забыли или упустили из виду множество предыдущих раз, когда он это делал.<sup>51</sup>

Часто угрозы России представляют собой, в самом буквальном смысле, поведение, привлекающее внимание. В своем послании Федеральному собранию в марте 2018 года президент Путин перечислил

48. Твит Карла Бильдта от 17 февраля 2021 г.,  
<https://twitter.com/carlbildt/status/1361972565045096455>.

49. «Лавров указал на приближение инфраструктуры НАТО к границам Союзного государства», ТАСС, 15 сентября 2021 г., <https://tass.com/politics/1338015>.

50. Эдвард Крэнкшоу, «Цена, которую следует попросить заплатить Брежнева», Observer, 1977, перепечатано в книге «Putting Up with the Russians» (Лондон: Macmillan, 1984).

51. «Война на Украине: может ли Россия применить тактическое ядерное оружие?», BBC, 16 марта 2022 г., <https://www.bbc.co.uk/news/world-60664169>.



каталог новых и мощных ракет и систем вооружения, которые, по его словам, представляет Россия. Под аплодисменты аудитории и видеозапись ракет, падающих на Флориду, он добавил: «Никто не хотел нас слушать. Так что слушайте сейчас». 52 Постоянно донося до сознания людей предупреждения о ядерной эскалации, Россия стремится вызвать панику на Западе, чтобы тот предоставил России свободу действий или даже откатил назад свою собственную безопасность в качестве предпочтительной альтернативы открытой войне. 53 Но когда это удастся, то только потому, что его аудитория игнорирует тот факт, что ядерные угрозы являются стандартной частью его репертуара — не военными действиями, а успешной дипломатической тактикой, применяемой всякий раз, когда он хочет, чтобы Россия ушла от чего-то отвратительного. Когда Россия хочет оперативной свободы, упоминание ядерного оружия создает за рубежом страх спровоцировать Путина. Но этот страх имеет мало оснований в оценке реального отношения России к использованию ядерного оружия. 54

Кроме того, логическим продолжением «не провоцировать Путина» является согласие на каждое российское требование, опасаясь, что любое сопротивление просто снова повысит ядерные ставки. Но в этом сценарии для России нет ничего недостижимого. Фактически, подход контрпродуктивен с самого начала. Прецедент показывает деэскалацию, а готовность к переговорам только убеждает Путина, что он на правильном пути, в то время как умиротворение подталкивает его к выдвиганию дальнейших требований.

### *Украина*

И именно в Украине результат нежелания западных держав противостоять Путину ощущался наиболее остро. Реакция США и их ближайших союзников по НАТО на наращивание Россией войск для вторжения заключалась в подтверждении президенту Путину того, что у него есть добро на атаку, почти немедленно исключив прямую военную поддержку Киеву, чтобы помочь ему выдержать атаку. Москва, должно быть, была в восторге, поскольку Запад снова любезно снял со стола самые большие страхи России. Удивительно, почему западные лидеры постоянно это делают — хотя может быть нереалистично ожидать прибытия американских или британских войск для защиты Украины, объявление этого факта Москве только дает утешение, уверенность и воодушевление российским планировщикам, мгновенно исключая широкий спектр наихудших сценариев из их расчета рисков.

Одна из многочисленных трагедий этой войны заключается в том, что единственное, что Запад в изобилии поставлял Украине до ее начала, — это упущенные возможности. Призывы к

52. «Обращение президента России Владимира Путина к Федеральному собранию», C-Span, 1 марта 2018 г., <https://www.c-span.org/video/?441907-1/russian-president-vladimir-putin-state-nation-a> д р е с .

53. Яцек Дуркалец, «Маленькие зеленые человечки, поддерживающие ядерное оружие»: ядерные послания на УкраинеКризис», Польский институт Справа Мендзынарововича (PISM), июль 2015 г.

54. Кристин Вен Бруусгаард, «Понимание принятия Путиным ядерных решений», War on the Rocks, 22 марта 2022 г., <https://warontherocks.com/2022/03/understanding-putins-nuclear-decision-making/>.

Поддерживаемая Западом бесполетная зона над Украиной достигла апогея в течение нескольких недель после вторжения. Но единственным реалистичным временем для его реализации было до начала войны, в ответ на требование России предоставить ей «гарантии безопасности» — что на самом деле было требованием оставить всю Восточную Европу на милость России, лишив ее защиты НАТО.<sup>55</sup> Большинство западных стран проявили беспомощную пассивность и покорность в ответ на угрозы, основанные на тщательно выстроенном путинском мире фантазий, в котором США готовились разместить ракеты на Украине.<sup>56</sup> И Россию могли только еще больше воодушевить призывы к «диалогу» и нейтралитету Украины даже после начала вторжения и называние дипломатии «единственным вариантом», когда Украина уже боролась за национальное выживание.<sup>57</sup> Поскольку на момент написания статьи продолжаются мирные переговоры с Россией, во многих отношениях международное сообщество также представляет угрозу украинскому суверенитету — поскольку, как мы видели в Главе 2, ЕС, в частности, имеет отвратительную историю успешного давления на независимые государства, заставляя их идти на уступки России под давлением.

Но при всем при этом Россия все равно преуспела в грубом просчете в своих планах по захвату Украины. Ранние этапы кампании перевернули все ожидания относительно того, как российские военные будут действовать в реальном бою. За несколько дней до вторжения опытные аналитики предсказывали кампанию «шока и трепета».<sup>58</sup> Я сам ожидал, что украинское военное сопротивление будет быстро подавлено массированными авиаударами и ракетными ударами в первые часы конфликта, поскольку именно так сама Россия описывала, как она будет действовать, чтобы выиграть конфликт. Вместо этого самым большим сюрпризом стало то, что Россия просто не вела ту войну, на подготовку к которой она потратила десятилетие и триллионы рублей. Вместо того чтобы развернуть подавляющую силу, Россия снабжала свои войска по частям и бессистемно, не ожидая серьезного сопротивления, потому что их лидеры поддались собственной пропаганде.

Российское предположение, что Украина сложится как картонный домик, ясно проявилось, когда официальное российское информационное агентство РИА Новости случайно опубликовало статью, помеченную датой публикации 8 утра, через два дня после начала вторжения, уже празднуя победу России и крах украинского государства. Статья торжествующе провозглашала, что Владимир Путин «взял на себя

55. Кейр Джэйлс, «США должны перехватить инициативу на переговорах с Россией», Chatham House, 7 января 2022 г., <https://www.chathamhouse.org/2022/01/us-must-seize-initiative-talks-russia>.

56. Марк Мур, «Путин взвешивает варианты, если гарантии безопасности по расширению НАТО на Украине не будут выполнены», New York Post, 26 декабря 2021 г., <https://nypost.com/2021/12/26/putin-looking-at-options-if-security-guarantees-are-not-met/>.

57. Джеффри Сакс, «Дипломатия остается единственным вариантом на Украине», Project Syndicate, 9 марта 2022 г., <https://www.project-syndicate.org/putin-ukraine>.

syndicate.org/commentary/diplomatic-compromise-Украинский нейтралитет для вывода войск из России Джеффри Д. Саксом 03.2022.

58. Майкл Кофман и Джеффри Эдмондс, «Шок и трепет России: использование Москвой подавляющей силы против Украины», Foreign Affairs, 22 февраля 2022 г., <http://www.Foreignaffairs.com/articles/ukraine/2022-02-21/russias-shock-and-awe>.

историческую ответственность, решив не оставлять решение украинского вопроса будущим поколениям – и Украина теперь будет «возвращена в свое естественное состояние как часть Русского мира»<sup>59</sup>.

Вместо этого, на ранних этапах вторжения на подступах к Киеву была продемонстрирована не та высокотехнологичная, сложная военная мощь, которую Россия демонстрировала миру на парадах, а неуклюжая масса нескоординированных, неподготовленных и недостаточно экипированных солдат и ОМОН. Для долгосрочных наблюдателей за российскими военными ошибки были шокирующе знакомы. Изолированные подразделения сбитых с толку и дезориентированных российских войск прибыли в центр украинских населенных пунктов, не имея ни малейшего представления о том, почему они там находятся, или даже о том, что их не ждут — точно так же, как они прибыли в центр Грозного в Чечне двадцать восемь лет назад. И так же, как и в Грозном, это отсутствие ситуационной осведомленности дорого им обошлось.

По мере того, как шли первые дни, стало ясно, что Россия не предусмотрела снабжения своих войск топливом и продовольствием и широко вводила их в заблуждение относительно того, куда они направляются и что они делают.<sup>60</sup> Также были ошеломляющие провалы в важных областях возможностей, таких как связь и – что, как ожидалось, будет значительной российской силой – радиоэлектронная борьба. А российская авиация, от которой все ожидали завоевания господства в воздухе в первые часы боевых действий и впоследствии как ключевого фактора для общей победы России, просто не появилась. Фактически, единственной областью боевых действий, где российские войска действовали в соответствии с ожиданиями, было их принятие военных преступлений, зверств и нападений на мирных жителей.<sup>61</sup>

Излишняя самоуверенность и некомпетентность России спасли Украину от быстрого поражения, даже если долгосрочный исход конфликта на момент написания статьи еще не ясен. Но они также представляют опасность для будущих жертв российской агрессии. Опасность заключается в том, что западные лидеры посмотрят на ужасающую эффективность российских войск на начальных этапах их кампании в Украине и решат, что то же самое будет, если Россия нападет не на славянского соседа, а на государство НАТО или ЕС.

Это вряд ли так. Россия не будет подходить к конфликту со страной НАТО так же, как она подходила к войне с Украиной. Ее неспособность оценить, что украинские силы и гражданское общество будут сопротивляться, а не приветствовать захватчиков с распростертыми объятиями, проистекает не из настоящих провалов разведки, а из сочетания лени и высокомерия. Россия просто не оценила

59. Петр Акопов, «Наступление России и нового мира», РИА Новости, 26 февраля 2022 г., доступно по ссылке <https://web.archive.org/web/20220226051154/https://ria.ru/20220226/rossiya-1775162336.html>.

60. Карл Шрек, ««Отправлены как пушечное мясо»: местные жители противостоят российскому губернатору из-за «обманутых» солдат на Украине», RFE/RL, 6 марта 2022 г., <https://www.rferl.org/a/russian-soldiers-украина-пушечное-мясо-губернатор/31739187.html>.

61. Уильям М. Аркин, «Эксклюзив: жертвы среди гражданского населения на Украине в 5 раз выше, чем сообщает ООН», Newsweek, 12 марта 2022 г., <https://www.newsweek.com/exclusive-civilian-casualties-Украина-в-5-раз-выше-не-отчет-1685736>.

ситуация на местах перед вторжением – или если и была, то точные результаты этой оценки не дошли до лиц, принимающих решения, и в частности до президента Путина. Это резко контрастировало с российскими кампаниями в Сирии, где подробный и кропотливый анализ человеческой территории перед операциями означал, что Россия могла работать с населением, среди которого она сражалась, и эксплуатировать его – используя клановые и фракционные союзы и соперничество для достижения своих целей с минимально возможным вооруженным вмешательством. И все же, на Украине, как и в предыдущих российских военных интервенциях на постсоветском пространстве, российские силы и офицеры разведки предполагали, что они все знают до начала – полностью попав в ловушку путинской фантазии о том, что Украина не является реальной страной, а украинцы – не более чем разочарованные русские. Маловероятно, что российские планировщики будут иметь подобные иллюзии относительно такой страны, как Финляндия или Польша.

### *Сохранение мира*

Одна из причин, по которой Россия так сильно полагается на военную силу как на способ добиться цели, заключается именно в том, что во всех других областях внешней политики она является хроническим неудачником. Имея ограниченное количество других инструментов государственного управления и практически не имея силы притяжения, Россия обращается к силе как к надежному запасному варианту для достижения своего. И она без колебаний использует свой военный вес везде, где, по ее мнению, может это сделать, не пострадав от серьезных последствий. Это включает в себя напряженную атмосферу таких кампаний, как Сирия, где отношения между российскими и натовскими войсками обычно останавливались на грани открытой враждебности.<sup>62</sup> Командующий ВВС Великобритании Джонни Стрингер вспоминал недоверие в штабе ВВС коалиции в Катаре в сентябре 2017 года, когда Россия опубликовала спутниковые снимки позиций спецназа США на востоке Сирии: «Люди качали головами, и люди говорили: «Как они могли так с нами поступить?» Некоторые из моих коллег были возмущены. Но вам просто нужно с этим смириться».<sup>63</sup> Вплоть до 2020 года российские войска в Сирии продолжали наносить ущерб американцам, беспокоили американские патрули и угрожали их наземным линиям снабжения.<sup>64</sup>

Но часть проблемы заключается в том, что всякий раз, когда Россия добивалась успеха, используя свои вооруженные силы, это делало более вероятным, что они будут рассматриваться как инструмент выбора для следующей задачи – как это в конечном итоге произошло с Украиной. Эта тенденция также повысила их престиж и их значимость в российской повседневной жизни еще больше, превратив ее в еще более милитаризованное общество. По словам Линаса, литовского военного офицера, Россия, восстанавливающая свои вооруженные силы, «также играет жизненно важную роль в формировании

62. «Война России в Сирии: оценка российского военного потенциала и извлеченные уроки», Институт исследований внешней политики, сентябрь 2020 г., <https://www.fpri.org/article/2020/09/about-книга-россия-война-сирия/>.

63. Рипли, Операция Алеппо, стр. 192.

64. «Американские военнослужащие получили ранения в Сирии после перестрелки с российскими войсками», Politico, 26 августа 2020 г., <https://www.politico.com/news/2020/08/26/us-troops-injured-russian-forces-сирия-402347>.



социальный диалог. Потому что патриотизм, который построен на нарративах Второй мировой войны, является движущим фактором, толкающим российское население в том или ином направлении, и военные играют в этом значительную роль». Кроме того, важно рассматривать войну между Россией и любой другой страной не как разовую акцию по одному вопросу, а как симптом сохраняющихся проблем, которые ставят Россию и Европу в неизбежное противостояние друг другу и будут продолжать делать это после окончания любого ограниченного конфликта. Политических советников спрашивают, какое «конечное состояние» Россия может хотеть от конфронтации. Это обоснованный вопрос, но важно также подумать, где Москва хотела бы оказаться в конце десятилетия конкуренции с Западом, — потому что только такая продолжительность перспективы обеспечит надлежащий контекст того, где она могла бы хотеть оказаться в конце короткой войны.

Пекка Товери из Финляндии говорит, что для уменьшения этого искушения для России использовать свой военный инструмент, крайне важно, чтобы и другие страны обладали видимой и достоверной военной мощью. «Первое — предотвратить возможные военные действия России с помощью четкого и правдоподобного сдерживания, путем создания военных сил, которые могут остановить любую агрессию на ее пути», — говорит он. «Как говорит наш президент, «казак возьмет то, что может казак», поэтому не давайте им такой возможности». И теперь есть практические примеры, демонстрирующие важность простого физического присутствия военных сил для сдерживания России. На Украине учебные миссии американских, британских и канадских войск были отозваны по мере приближения вторжения — с конкретной целью не допустить их попадания на линию огня в случае нападения России.<sup>65</sup> Этот подход является полной противоположностью тому, как Запад защищает страны Балтии, где небольшие контингенты из нескольких государств-членов НАТО встроены в национальные вооруженные силы именно для того, чтобы в случае российской агрессии они были напрямую и немедленно задействованы.

В течение нескольких лет после 2014 года три прибалтийских государства регулярно описывались как следующие вероятные цели для российского вмешательства.<sup>66</sup> Существовал опасный дисбаланс между Россией, которая уже почти десять лет занималась интенсивной программой перевооружения и модернизации своих вооруженных сил, и большей частью остального региона Балтийского моря, которая вообще не предпринимала практически никаких оборонительных приготовлений, а в случае со Швецией все еще сокращала свои вооруженные силы. Это начало меняться после действий России в Крыму. Свен Сакков вспоминает, как «ровно через десять лет после вступления Эстонии в НАТО в Эстонию прибыла рота американских военнослужащих в качестве символического присутствия союзных сил. А с 1 мая 2014 года датские ВВС начали действовать с авиабазы в Эмари. Но это была тяжелая пошаговая работа по преодолению инерции в НАТО». Результатом этой тяжелой работы стало прибытие в три прибалтийских государства и Польшу «Усиленных

65. Мюррей Брюстер, «Канадские военные инструкторы покинули Украину перед ожидаемым российским вторжением: источники», СВС, 13 февраля 2022 г., <https://www.cbc.ca/news/politics/canada-украина-военная-подготовка-1.6350186>.

66. Включая одну часто цитируемую и теперь скандальную исследовательскую работу 2016 года, в которой говорилось, что российские войска могут оказаться на окраинах столиц стран Балтии через шестьдесят часов. Дэвид А. Шлапак и Майкл Джонсон, «Усиление сдерживания на восточном фланге НАТО», RAND, 2016, [http://www.rand.org/pubs/research\\_reports/RR1253.html](http://www.rand.org/pubs/research_reports/RR1253.html).

Батальоны передового присутствия (eFP) — наглядное напоминание как местному населению, так и России о приверженности НАТО безопасности своих членов. Вместе с запоздалыми шагами Швеции по восстановлению своих давно заброшенных оборонных возможностей это означает, что, несмотря на соседство с Россией, Эстония, Латвия и Литва сегодня подвергаются меньшему риску, чем на протяжении столетий, а сценарии военного авантюризма России в регионе, которые были столь популярны в предыдущее десятилетие, уже гораздо менее реалистичны.<sup>67</sup>

Но это не привело к самоуспокоенности стран Балтии. Опыт оккупации Москвой в двадцатом веке означает, что для прифронтовых государств мало кто сомневается в важности эффективного сопротивления. В Латвии решимость сопротивляться подкрепляется знанием того, что в 1939 году единственный другой выбор — капитуляция — привел именно к той трагедии, которую он намеревался избежать. Мрачное сравнение военных потерь Латвии и Финляндии наглядно демонстрирует это. Сопротивляясь российской агрессии, Финляндия потеряла 3,9% своего довоенного населения; не сопротивляясь, Латвия в конечном итоге потеряла 12%.<sup>68</sup> В результате, как говорит министр обороны Латвии Артис Пабрикс, Латвия решила «никогда больше». <sup>69</sup> Сегодня латвийские семнадцати- и восемнадцатилетние подростки в школах изучают «реагирование на кризис» и «как защитить страну в отчаянном положении» в рамках национальной программы всеобъемлющей обороны, а постоянные инструкции для населения гласят, что любое сообщение, которое, как кажется, исходит от центральных властей с указанием капитуляции, будет ложным. Продолжающаяся трагедия заключается в том, что именно такой выбор приходится делать соседям России.

Такие страны, как Норвегия и Эстония, заключают договор о своей безопасности. Демонстративные действия, такие как обеспечение того, чтобы расходы на оборону постоянно соответствовали целевому показателю НАТО в 2% от ВВП, или практические действия, такие как отправка мужчин и женщин для службы вместе с союзниками в Ираке, Афганистане и Мали, в теории закрепляют обязанность друзей и союзников выполнять свои обязательства в ответ, когда кризис угрожает ближе к дому. Великобритания, безусловно, обещает выполнять эти обязательства. Великобритания предлагает практическую поддержку безопасности странам, которым напрямую угрожают враждебные действия России, сверх своих обязательств по НАТО. Помимо того, что она является основным участником ротационного развертывания НАТО в Эстонии и предоставляет небольшие дополнительные силы возглавляемому США контингенту в Польше, она оказывала прямую помощь в обучении и поставке оружия украинским вооруженным силам. Она также является ведущей страной для Объединенных экспедиционных сил (JEF), коалиции из десяти североевропейских государств, предназначенных для реагирования на кризисы. Но сам факт существования JEF указывает на проблему с возможностями НАТО действовать быстро и надлежащим образом в кризисной ситуации. Она существует, по крайней мере,

67. «Швеция возобновляет воинскую повинность», Министерство обороны Швеции, 2 марта 2017 г., <https://www.government.se/articles/2017/03/re-activation-of-enrolment-and-the-conscription/>.
68. Презентация Вейко Сполитиса, Латвийская национальная академия обороны, 7 декабря 2017 г.
69. Выступление на Форуме региона Балтийского моря 2021, 27 мая 2021 г.

отчасти для компенсации возможности того, что НАТО может не захотеть или неспособно отреагировать – например, за счет убеждения отдельных государств-членов не делать этого Россией. Создание JEF как параллельной структуры, которая может реагировать более быстро и решительно, и привлечь не входящих в НАТО партнеров Финляндию и Швецию, является важным дополнением к безопасности Северной Европы, но было бы лучше, если бы существующие договоренности о безопасности вообще не требовали этого. Аналогичным образом, Великобритания сталкивается с постоянным вызовом, который она сама себе навязывает, обещая обязательства по безопасности, которые превосходят ее готовность платить за военные возможности, необходимые для их выполнения.<sup>70</sup>

В Эстонии Великобритания является «рамочной страной» для развертывания eFP НАТО. означает, что он обеспечивает руководство и большую часть личного состава для многонационального батальона, прикрепленного к эстонским вооруженным силам, чтобы отговорить Россию от попытки любого военного нападения там.<sup>71</sup> Не относительно скромное количество задействованных войск – менее 1000 – заставит Россию задуматься, а их простое присутствие в качестве демонстрации того, что другие союзники по НАТО поддержат вовлеченные страны – Эстонию, Латвию, Литву и Польшу. Проще говоря, если солдаты других стран уже вступают в бой, гораздо меньше шансов, что они будут уклоняться от своих обязанностей, чтобы помочь прифронтовым государствам отбиваться от России.

Физическое присутствие британских войск в Эстонии и других контингентов НАТО в Латвии, Литве и Польше было крупным достижением для тех стран и их друзей в НАТО, которые серьезно относились к проблеме России. Свен Сакков вспоминает, как «после войны России с Грузией мы очень четко поставили себе задачу обеспечить присутствие НАТО в Эстонии с союзными войсками, с заранее размещенным оборудованием и боеприпасами, и что существуют планы для последующих сил, и что весь механизм должен работать. Каждая часть этого была тяжелой битвой». Во многих отношениях Великобритания является естественным выбором для Эстонии. Поддержка Королевского флота сыграла важную роль в борьбе страны за свободу и независимость в 1918–1919 годах — и сегодня флагман небольшой военно-морской флотилии Эстонии не только является бывшим судном Королевского флота, но и назван в честь британского адмирала.<sup>72</sup> Великобритания не имела возможности продолжать эту поддержку в 1940 году или в конце Второй мировой войны, когда Эстония столкнулась с советской оккупацией. Но когда Эстония снова стала свободной в конце Холодной войны, Великобритания помогла в создании функционирующего государства. Это включало выплату полной компенсации за

70. Джек Уотлинг, «Паритет и присутствие: сдерживание России с помощью обычных сухопутных войск», *RUSI*, июль 2020 г.,

[https://rusi.org/sites/default/files/by\\_parity\\_and\\_presence\\_final\\_web\\_version.pdf](https://rusi.org/sites/default/files/by_parity_and_presence_final_web_version.pdf).

71. Министерство обороны Великобритании, «Операция CABRIT поясняет: сдерживание агрессии в Эстонии»и Польша», Medium, 21 декабря 2020 г., <https://medium.com/voices-of-the-armed-forces/operation-cabrit-explained-deterring-aggression-in-estonia-and-poland-a4ad5b0e5518>.

72. «Военно-морская флотилия», сайт Сил обороны Эстонии, <https://mil.ee/en/navy/naval-flotilla/>.

Золотые резервы Эстонии, депонированные в Банке Англии в предыдущий период независимости, обеспечивали финансовое выживание страны и оказывали жизненно важную поддержку усилиям по созданию новой суверенной валюты для замены советского рубля.<sup>73</sup>

Чтобы попытаться понять, что на практике означает продолжающееся присутствие британских войск в Эстонии, я поговорил с двумя людьми, непосредственно вовлеченными в ситуацию, но имеющими настолько разные точки зрения, насколько вы можете себе представить: Юри Луйком, чей первый срок на посту министра обороны Эстонии только что подошел к концу, и Питером, двадцатитрехлетним солдатом британской армии из Вустершира, впервые посетившим эту страну.

Питер — младший капрал, служащий в 1-м батальоне Мерсийского полка. Он пехотинец в разведывательно-специальной роте поддержки вооружения, и я разговаривал с ним, когда его батальонное время в Эстонии в рамках eFP подходило к концу. Он говорит, что развертывание в Эстонии — это гораздо больше, чем просто ожидание того, что Россия может бросить в страну. «Мы все здесь, чтобы успокоить местных жителей», — говорит он. «Мы здесь, чтобы работать вместе с ними. И на самом деле это также саморазвитие. Пока мы здесь, мы пытаемся воспользоваться этой возможностью, чтобы учиться и тренироваться, чтобы стать лучшими солдатами». Помимо местных жителей, Питеру пришлось успокаивать людей дома. «Сначала, когда я сказал друзьям и семье, что еду в Эстонию, они подумали: «О, это же граница с Россией, не будет ли там немного опасно?» — говорит он. Но теперь, продолжает он, «они определенно на борту», чему способствовало то, что Питер подчеркивал важность обучения и убеждения в своей работе, а не вероятность столкнуться с российской армией.

Для британских солдат быть на виду и быть заметными в Эстонии — это ключевая часть миссии по успокоению. По словам Питера, «эстонцы, похоже, рады нашему присутствию. Они принимают нас, особенно солдат». Неудивительно, что Юри Луйк гораздо более категоричен: «Отношение исключительно позитивное. Я очень рад, что британцы, а также датчане и французы очень серьезно отнеслись к политике взаимодействия. Даже на небольших публичных мероприятиях в маленьких городах и деревнях британские военные часто присутствуют, объясняя, что они здесь делают, размахивая флагом Великобритании вместе с эстонским флагом». «На политическом или военном уровне это простое и чистое сдерживание», — продолжает Юри. «Но на человеческом уровне людям также приятно видеть, что наши союзники здесь».

В предыдущем развертывании Питер был вовлечен в похожую задачу на Украине, где британская армия помогала украинским вооруженным силам с обучением — программа, которую украинские официальные лица приписывают значительному повышению эффективности их вооруженных сил после того, как Россия окончательно вторглась. Но в отличие от Украины, контингенты eFP в Эстонии и других принимающих странах не просто находятся в гостях, но и прикреплены к местным вооруженным силам. По словам Юри Луйка, «Также очень важно, что британский батальон был полностью интегрирован в 1-й эстонский

73. «100 лет дипломатических отношений: Эстония и Соединенное Королевство 1921–2021», Посольство Эстонии в Лондоне, [https://london.mfa.ee/wp-content/uploads/sites/2/2021/01/100\\_years\\_of\\_diplomatic\\_relations.pdf](https://london.mfa.ee/wp-content/uploads/sites/2/2021/01/100_years_of_diplomatic_relations.pdf).



Brigade. Не только то, что они здесь, но и то, что они интегрированы в систему обороны Эстонии. Мы верим друг в друга и готовы вместе идти на войну». В рамках этого контингент британской армии тренируется вместе со своими эстонскими хозяевами. Питер описал участие в учениях «Весенний шторм» в Эстонии, которые являются последним испытанием для призывников, заканчивающих службу, перед переводом в резерв.<sup>74</sup> «Во время учений мы были для них врагами... по сути, мы пытались их заполучить. Учения были действительно очень хорошими, потому что казалось, что все происходит по-настоящему. Будучи разведывательной группой, мы были так далеко впереди, что с нами никого не было, никакой помощи, враг мог быть где угодно и когда угодно. Испытание было хорошим». Кроме того, «было приятно видеть, когда мы в конце концов столкнулись с врагом, врагом были призывники, мы увидели, насколько хорошо они прошли свою подготовку и насколько они профессиональны. Это, безусловно, было самым ярким моментом тура».

Для Юри Луйка нет никаких сомнений в том, что присутствие союзных войск не является провокацией, как утверждает Россия, а наоборот, делает Эстонию более безопасной. «Нет никаких сомнений в том, что прибытие eFP принесло дополнительный уровень стабильности», — говорит он. «Это и патрулирование воздушного пространства стран Балтии НАТО являются хорошими примерами умиротворяющего влияния. Они являются создателями стабильности и мира. За исключением России, все понимают, что они являются стабилизирующим фактором».

Прежде всего, такие инициативы, как eFP, являются четким ответом на вопрос, что сдерживает Россию. В бесчисленных исследованиях, анализирующих амбиции Москвы и то, как она планировала приступить к их реализации, я и другие наблюдатели за Россией указывали, что реальная и достоверная военная сила — и продемонстрированная воля к ее применению — это западная контрмера, которая действительно заставляет Россию дважды подумать и отступить от агрессии. Эта контрмера не была предложена Украине, и теперь Россия вмешалась.<sup>75</sup>

74. «Учения «Весенний шторм» разворачиваются в Эстонии», Многонациональный корпус НАТО «Северо-Восток», 20 мая 2021 г.,

<https://mncne.nato.int/newsroom/news/2021/exercise-spring-storm-unfolds-in-estonia>.

75. Кейр Джайлс, «Что сдерживает Россию: непреходящие принципы ответа Москве», ChathamДом, 23 сентября 2021 г., <https://www.chathamhouse.org/2021/09/what-deters-russia>.



## Глава 5

### НИЧЕГО НЕ ВАЖНО ДЛЯ НАС

Но в то время как демонстрация Россией военной мощи имеет разрушительные последствия для ее жертв, Его продолжающиеся более тихие кампании продолжают влиять на всех остальных. Снова и снова мы обнаруживаем, что люди неосознанно оказываются втянутыми или затронутыми российскими враждебными операциями, даже если до этого у них не было ни малейшего интереса к России.

Существует огромное количество способов, которыми это может произойти. Это может быть способами, которые кажутся экзотическими и маловероятными, как цифровой шпионаж, где, по словам главы Службы безопасности Великобритании (MI5), целями «замаскированных подходов» в Интернете в виде сообщений из социальных сетей или профилей LinkedIn являются «обычные люди», а не только высокопоставленные правительственные или военные деятели, как часто предполагается.<sup>1</sup> Ларс, офицер контрразведки, соглашается: «Кампании кибершпионажа, проводимые российскими разведывательными службами, затрагивают множество людей, находящихся за пределами того, что можно было бы назвать традиционными целями». Иногда, объяснил Ларс, кто-то, страдающий от нежелательного внимания со стороны России, может даже не быть фактической целью. «Они пытаются проникнуть через столько разных векторов, что даже трудно сказать, являются ли они основными целями, за которыми они следят, или они просто пытаются найти точки доступа в определенные круги, которые они могут использовать позже».

Другими словами, невинные люди легко могут стать мишенью по доверенности, если они каким-то образом связаны с лицами, которые больше интересуют российские шпионские операции. Когда Болгария раскрыла российскую шпионскую сеть, перехваченная переписка показала, что российский куратор проявлял живой интерес, наряду с более обычными вопросами шпионажа, к племяннице одного из своих агентов.<sup>2</sup>

Обычные люди также могут быть затронуты российскими шпионскими операциями посредством кражи личных данных. Джон Муни объяснил мне, как российское посольство в Дублине было поймано на клонировании паспортов ирландских граждан, подавших заявления на получение виз в Россию. Контрразведывательная операция ФБР в США обнаружила, что клонированные паспорта использовались российскими разведывательными службами для «подсадки людей в Америке или работы под прикрытием по всей Европе». «Определенное количество из них было поймано и

1. Дебора Хейнс, «Глава МИ5 Кен МакКаллум предупреждает, что «обычные люди» могут стать мишенью для иностранных шпионов», Sky News, среда, 14 июля 2021 г., <https://news.sky.com/story/head-of-mi5-ken-mccallum-warns-regular-people-being-targeted-by-foreign-spies-12355329>.
2. «Болгария раскрыла российскую шпионскую сеть», Eurotopics, 22 марта 2021 г., <http://www.eurotopics.net/en/258273/bulgaria-uncovers-russian-spy-network>.



«Обнаружено во время операции ФБР», — говорит Джон. «Но я думаю, что оценка здесь была такова, что одному Богу известно, как долго они этим занимаются, и сколько других паспортов было клонировано». Станете ли вы целью, может зависеть даже от такой простой вещи, как место вашего проживания. По словам исследователя Саймона Майлза, российская разведка может нацеливаться не только на военные базы НАТО, но и на гражданское население вокруг них. «Российские разведывательные службы сложны. Они знают, как проникнуть в военную тайну, и имеют глобальную опору. Они понимают, в частности, что гражданское население вокруг военных объектов, и это может быть справедливо для объектов в Европе, но также и на континентальной части Соединенных Штатов, является действительно ценным каналом для культивирования различных источников, которые не требуют ступания на территорию американских военных».<sup>3</sup>

В целом, объясняет Джон Муни, гораздо легче попасть в российскую преступную деятельность, чем люди себе представляют. «Масштабы происходящего гораздо больше, чем, как я думаю, осознает большинство людей», — говорит он. «В настоящее время это гораздо более распространено по всей Европе, чем, я думаю, кто-либо осознает, и в самых странных сценариях».

### *Дезинформация в Интернете*

Из всех методов, с помощью которых Россия дотягивается до простых людей в странах, на которые она хочет нацелиться, онлайн-дезинформация привлекает наибольшее внимание. Российские кампании по влиянию на важные политические события в западных странах либо подтверждены и задокументированы, как в случае с президентскими выборами в США в 2016 году или их французским аналогом в следующем году, либо широко подозреваемы и бесконечно обсуждаются, как референдум о Brexit в Великобритании. Но даже несмотря на то, что это форма российского влияния, которую большинство людей, скорее всего, испытали (независимо от того, знают они об этом или нет), многие люди, которые не имеют прямого интереса к тому, что делает Россия, могут с трудом понять, почему это влияет на них или почему они являются мишенью для усилий России.

Я спросил активиста по борьбе с дезинформацией Якуба Каленского, почему российская дезинформация является проблемой для обычных людей. «Потому что они голосуют», — ответил он. «И когда они голосуют, они выбирают политиков, поэтому то, что они думают, скажем, о конфликте на Украине или МН17, может повлиять на то, каких политиков они выберут, и через это на политику всей страны». В широком смысле, это общая цель Москвы — использовать влияние, чтобы направлять принятие решений ее противниками в сторону благоприятных для России результатов; разрешительная среда для действий России, чтобы либо заранее допускать номинально неприемлемые действия, либо избегать последствий для них после факта. Но, как мы видели в Главе 3, у России также есть постоянные цели постоянной подрывной деятельности и

дестабилизации, просто чтобы нанести ущерб населению и обществам, на которые она нацелена. Эти кампании основаны на

3. «Российский спецназ в серой зоне», Российская стратегическая инициатива, 19 августа 2021 г., [https:// community.apan.org/wg/rsi/project-connect/w/events/29786/rsi-connect-russian-spetsnaz-in-the-grey-zone/](https://community.apan.org/wg/rsi/project-connect/w/events/29786/rsi-connect-russian-spetsnaz-in-the-grey-zone/)



признание того, что, как писал начальник Генерального штаба ВС России Валерий Герасимов, в 2016 году «Информационные ресурсы стали одним из самых эффективных видов оружия. Их широкое применение позволяет дестабилизировать ситуацию в стране изнутри за считанные дни».4 В результате дезинформация также влияет на людей на глубоко личном уровне, продолжает Якуб, угрожая основным человеческим отношениям. «Двое членов моей семьи являются ярыми потребителями дезинформации. Из-за этого мы даже перестали общаться с одним из них на шесть лет. Из-за организованного распространения этой информации этот человек потребляет ее днем и ночью. И очевидно, что, хотя я и являюсь членом семьи, у меня нет столько времени, чтобы влиять на их мышление, как у экосистемы дезинформации. Так что вы могли видеть, что это действительно влияет даже на основные человеческие отношения, отношения между людьми. А когда это влияет и на личные отношения, и на принятие политических решений, это на самом деле кажется довольно большой проблемой, которая может повлиять на весь спектр человеческой жизни». Простая суть в том, что в онлайн-дезинформации Россия нашла альтернативный способ добиться своего, с очень небольшим риском и затратами, но с последствиями, которые могут быть столь же серьезными, как и другие формы нападения на западные демократии и их народы. Российский пропагандист Дмитрий Киселев выражается прямо: «Если вы можете убедить человека, вам не нужно его убивать. Давайте подумаем, что лучше: убить или убедить? Потому что если вы не можете убедить, то вам придется убить».5

Усилия по искажению, лжи и производству фейковых новостей окупаются, поэтому Россия продолжает это делать. По словам военного офицера, выступавшего на обсуждении национальных мер противодействия злонамеренному влиянию, ошибочно называть кампанию по дезинформации «информационной операцией» — «это не конкретная операция, это просто их ежедневная работа».6 Ариана Джич, политический аналитик, специализирующийся на Украине, говорит, что в долгосрочной перспективе это очень эффективно. «Кремль невероятно успешен в распространении дезинформации о своих жертвах», — говорит она. «В мире мало места правде — у нее едва ли есть шанс выжить в густом тумане лжи. Например, за первые восемь лет кровавой агрессивной войны России против Украины не было ни одной страны в мире, которая бы официально и официально заявила, что Россия является государством-агрессором, ведущим войну против Украины. Это можно охарактеризовать только как знаковый успех Москвы».

Типы российских кампаний по дезинформации в Интернете сильно различаются, как и их цели. Ghostwriter, масштабная операция по взлому и утечке, нацеленная на Польшу, Литву и Латвию, объединила цели дискредитации как НАТО, так и отдельных

4. Валерий Герасимов, «По опыту работы» (На основе опыта Сирии), «Военно-промышленный курьер», 9 марта 2016 г., [http://vpk-news.ru/sites/default/files/pdf/VPK\\_09\\_624.pdf](http://vpk-news.ru/sites/default/files/pdf/VPK_09_624.pdf)-файл.

5. Выступление на PBS Newshour, «Внутри пропагандистской машины России», 11 июля 2017 г., <http://www.pbs.org/newshour/bb/inside-russias-propaganda-machine/>.
6. «Реагирование на «инфодемию» COVID-19: деятельность по оказанию иностранного информационного влияния в Европе и национальные контрмеры», Гагская программа по кибернормам, 18 июня 2021 г.

политики, занимающие твердую позицию в отношении России.<sup>7</sup> «Global Research» относится к тому, что Центр глобального взаимодействия США (GEC) назвал сетью прокси-сайтов, которые, не имея видимых связей с Москвой, «не служат никакой другой цели, кроме как продвигать прокремлевский контент».<sup>8</sup> Сайтом управляет Мишель Чоссудовски, дискредитированный бывший академик, который еще в 2006 году фигурировал в списке «Самых чокнутых профессоров Канады».<sup>9</sup> Но, как отмечает канадский исследователь дезинформации Маркус Колга, звание профессора и явные связи с престижными университетами придают даже самым нелепым обманам видимость правдоподобия для людей, которые не присматриваются слишком внимательно.<sup>10</sup> Более недавно созданные кампании влияния России имеют любопытную общую черту: им дают неуклюжие и замысловатые названия, такие как «Новостная редакция для граждан Америки и Европы»<sup>11</sup> и «Устранение барьеров на пути к освобождению Африки».<sup>12</sup> Причиной, по-видимому, является ребяческое чувство юмор со стороны их создателей. Аббревиатуры этих двух названий, NAEBC и EBLA, а также полное название кампании Peace Data, если их прочитать на русском языке, вызывают непристойности. Лора Уолтерс — новозеландская журналистка, которая была втянута в операцию Peace Data. Она не знает, что делать с истинным смыслом названия кампании, для которой ее невольно завербовали. «Я не знаю, люблю я это или ненавижу», — сказала она мне. «Немного мне нравится, что там есть чувство юмора, и что они оставляют эти маленькие пасхальные яйца. А потом я думаю: нет, на самом деле, это жизни людей, не стоит издеваться и троллить. Но вы не можете не смеяться немного. Это нагло, не так ли?» В любом случае, это станет проверкой для журналистов, рассматривающих подходы новых организаций со странно звучащими названиями: если при их произношении с сильным русским акцентом получается русское ругательство, скорее всего, их лучше оставить в покое.

Но во всех случаях распространение дезинформации в сети по-прежнему облегчается тем, как работают и зарабатывают деньги платформы социальных сетей. Существуют тесные связи между финансовыми стимулами, доступными рекламодателям, кликами по сенсационным постам и

7. Дэниел Тиллес, «Взлом польских чиновников связан с российскими спецслужбами, заявляет Польша», *Заметки из Польши*, 24 июня 2021 г., <https://notesfrompoland.com/2021/06/24/hacking-of-polish-officials-linked-to-russian-security-services-says-poland/>.

8. «Столпы российской дезинформационной и пропагандистской экосистемы», специальный отчет GEC, август 2020 г., [https://www.state.gov/wp-content/uploads/2020/08/Pillars-of-Russia%E2%80%99s-Дезинформация-и-пропаганда-Экосистема\\_08-04-20.pdf](https://www.state.gov/wp-content/uploads/2020/08/Pillars-of-Russia%E2%80%99s-Дезинформация-и-пропаганда-Экосистема_08-04-20.pdf).

9. Терри О'Нил, «Самые чокнутые профессора Канады», *Western Standard*, 25 сентября 2006 г., <https://westernstandard.blogs.com/shotgun/2007/10/here-is-another.html>.

10. Томас Дейгл, «сайт канадского профессора помогает России распространять дезинформацию», — говорит

Государственный департамент США, CBC News, 21 октября 2020 г., <https://www.cbc.ca/news/science/russian-сайт-глобального-исследования-дезинформации-1.5767208>.

11. Джейми Росс, «Правый трампистский новостной сайт разоблачен как операция по созданию фабрики троллей Путина», *DailyЗверь*, 1 октября 2020 г.

12. «ИРА в Гане: двойной обман», Graphika, март 2020 г., <https://graphika.com/reports/ira-in-ghana-double-deceit/>.

тенденция пользователей формировать «фильтрующие пузыри», где информация передается им с аккаунтов, разделяющих их собственные взгляды. Тот факт, что работа этих платформ настолько непрозрачна, в частности, способствует враждебным кампаниям — момент, доказанный усилиями российских государственных дезинформационных агентств по оспариванию мер прозрачности Facebook в судах США.<sup>13</sup> Автоматизация дезинформации означает, что она может распространяться в огромных масштабах. Comparitech, группа, исследующая кибербезопасность и конфиденциальность, обнаружила ферму ботов Facebook, которая запускает несколько поддельных аккаунтов, созданных с использованием российских адресов электронной почты. По словам исследователя Пола Бишоффа, боты такого рода могут «собирать личную информацию пользователей без согласия, фабриковать кампании влияния, тайно продвигать повестки дня, распространять дезинформацию и делать мошенничество более убедительным». Операторы использовали инструмент под названием Selenium для имитации человеческого поведения, и подобно другим кампаниям, направленным просто на то, чтобы разрушить и разделить западные общества, вместо того, чтобы публиковать откровенно пророссийские сообщения, они предоставляли «провокационный и сеющий раздор политический контент, чтобы подстрекать законных пользователей Facebook». Но самым поразительным аспектом операции был ее масштаб. Ферма ботов использовалась для управления 13 775 уникальными аккаунтами Facebook, каждый из которых публиковал в среднем пятнадцать раз в месяц, что в общей сложности составило почти четверть миллиона постов Facebook в год только от этой одной организации.<sup>14</sup>

Я поговорила с Аннели Ахонен, финской журналисткой, которая еще несколько месяцев назад отвечала за одну из антидезинформационных кампаний ЕС. Она объяснила, как она сама ощутила последствия российских дезинформационных кампаний, что побудило ее присоединиться к усилиям по борьбе с ними. «К размышлениям об этом меня подтолкнули все эти кампании, нацеленные на Финляндию, и то, как Финляндия крадет российских детей у родителей и отправляет их в концентрационные лагеря, дискриминирует и плохо с ними обращается», — говорит она. «Я действительно ощутила реальное воздействие, когда восемь лет прожила в Санкт-Петербурге, а затем вернулась домой в Финляндию с двумя детьми. И тогда я поняла, что, хотя я прекрасно знала, что не существует такого явления, как финские социальные службы, которые постучались бы в вашу дверь и забрали ваших детей, я просто иногда ловила себя на мысли: а что, если бы это было возможно? А что, если бы кто-то все равно пришел и забрал их? И в этот момент я поняла, что эти кампании действительно имеют реальное воздействие».

Самая эффективная дезинформация часто играет на глубоко эмоциональных проблемах, вызывая инстинктивные реакции, а не рациональные мысли. Аннели заметила, как именно это сработало на нее. «Это было то, как это запечатлело эмоции внутри меня — что в некотором смысле является конечной целью многих из этих кампаний. Поэтому я поняла, что не только некоторые люди там верят в теории заговора, всегда кто-то другой, но не вы сами. Даже на образованных и рациональных

людей это влияет

13. Кейси Мишель, «Связанное с Россией издание борется с прозрачностью Facebook в судах США», Eurasianet, 27 августа 2020 г., <https://eurasianet.org/russian-linked-outlet-fights-facebook-transparency-in-us-courts>.

14. Пол Бишофф, «Внутри бот-фермы Facebook, которая выдает более 200 тыс. политических постов в месяц», Comparitech, 10 мая 2021 г., <https://www.comparitech.com/blog/information-security/внутри-facebook-bot-farm/>.

«И лично тоже». Вот почему одна из лучших рекомендаций по работе с информацией в Интернете — сделать паузу и перевести дух, чтобы спокойно ее оценить, вместо того, чтобы немедленно реагировать или бездумно распространять ее дальше.<sup>15</sup>

Осознание этого заставило Аннели решиться сделать все возможное, чтобы помочь. «Вот почему я решила уйти из журналистики и перейти на работу в ЕС. Этот выбор был нелегким, потому что быть журналистом — это огромная миссия, за которой стоит страсть, и всегда возникает вопрос, стоит ли вообще переходить на сторону правительства. Но нельзя просто притворяться, что этого не происходит, и мне нужно было что-то с этим сделать. И я чувствовала, что могу сделать больше».

Хотя такие люди, как Аннели, могут понимать и ощущать последствия на себе, было сложнее понять последствия продолжающихся российских кампаний по дезинформации против западных стран в более широком смысле. Это означает, что существуют неоднозначные и иногда ошибочные выводы о том, достигают ли они на самом деле какого-либо успеха. Целевые страны часто пытаются оценить свою эффективность, пытаясь выяснить, смогли ли они изменить мнение значительного числа людей в сторону конкретного политического результата, которого хотела Россия. Когда это не удавалось показать, иногда приходили к выводу, что усилия России были неэффективны. Но измерение эффекта по конкретным краткосрочным целям не учитывает долгосрочные российские кампании, которые не связаны с конкретными событиями.

Попытка измерить конкретные результаты российских действий также упускает из виду кампании, которые могут не иметь конкретной политической цели, а направлены просто на причинение вреда. Россия следит за любой слабостью или уязвимостью, которую она может использовать, чтобы нанести ущерб западным странам и обществам, потому что в ее извращенном понимании международных отношений все, что их ослабляет, означает, что в относительном выражении Россия сильнее. Вот что стоит за тем, что Россия наваливается на триггерные вопросы в других странах — расовая напряженность в США, миграция в Европе, Brexit в Великобритании и многое другое. Разрушительный и безответственный характер кампаний очевиден из таких усилий, как усиление антипрививочной пропаганды в разгар глобальной пандемии.<sup>16</sup>

Аннели говорит, что «для меня важно, чтобы люди не недооценивали эти усилия. Очень легко сказать: «О, вы все время кричите Россия, Россия, Россия». Но люди очень редко понимают масштаб и влияние того, что происходит, я думаю, очень легко просто проигнорировать это, но это приводит к эффекту снежного кома, когда влияние растет, а не уменьшается». Понимание этого также означает признание того, что подрывная деятельность — это процесс, а не событие. Для этого необходимо рассмотреть долгосрочные тенденции — например, что является «нормальным» в

15. <https://www.newstatesman.com/science-tech/social-media/2020/04/why-we-need-информационное-дистанцирование-во-время-коронавирусного-кризиса>.

16. Люси Фишер и Крис Смит, «GCHQ в кибервойне с антивакцинной пропагандой»,

The Times, 9 ноября 2020 г., <https://www.thetimes.co.uk/edition/news/gchq-in-cyberwar-on-anti-вакцина-пропаганда-mcjghmb2>; «Протесты в Европе как следствие дезинформации, связанной с COVID-19», GLOBSEC, 25 ноября 2020 г., <https://mailchi.mp/globsec/democracyandresilience15-1?e=3d5bba5760>.



Информационное пространство в англоязычных странах в 2022 году по сравнению с 2012 годом. Подобные сравнения показывают впечатляющие изменения с течением времени. С помощью политики и алгоритмов платформ социальных сетей Россия оседлала и ускорила тенденции фрагментации, недоверия и появления альтернативных реальностей — и теперь к ней присоединился широкий круг иностранных и отечественных подражателей, которые решили подражать российской тактике в своих политических целях, усиливая нанесенный ущерб. Якуб Каленский, бывший коллега Аннели, говорит о проблеме дезинформации: «Мы недооцениваем проблему. Мы все еще относимся к ней легкомысленно и не в полной мере осознаем, насколько она может быть губительной». Эта коррозия включает в себя токсичные вторичные эффекты недобросовестных политических деятелей на Западе, которые отмечают эффективность российского подхода и подражают ему, и тем самым искажают и коррумпируют политические процессы своей собственной страны.<sup>17</sup> Совокупный результат — усиление фрагментации в обществе, когда люди скатываются к альтернативным реальностям по целому ряду тем. «Я не думаю, что мы действительно осознаем, насколько глубоко они проникли в наши ежедневные дебаты о таких проблемах, как расовый вопрос или проблема миграции, или, в настоящее время, антипрививочный активизм», — продолжает Якуб. «Даже в отношении сбитого МН17 есть много людей, которые по-прежнему предпочитают верить российской дезинформации вместо фактической версии событий».

### *Приостановка неверия*

Эта вера в истории, которые рассказывает Россия, сохраняется, несмотря на последовательность, с которой они показываются как полная выдумка, и устоявшуюся и предсказуемую рутину, которую Россия использует, чтобы их рассказывать. Когда Москву ловят на совершении какого-то возмущения, ее реакцию сравнивают с общепризнанными пятью стадиями горя: отрицание, гнев, торг, депрессия и принятие.<sup>18</sup> Отрицание сопровождается требованиями доказательств. Гнев включает поток встречных обвинений. Торг вращается вокруг whataboutism и приведения несвязанных примеров, чтобы доказать, что Россия не хуже любой другой страны. Фаза депрессии изображает Россию как жертву внешнего заговора, направленного на ее ослабление или уничтожение. И, наконец, на стадии принятия Россия отказывается от притворства и гордо празднует свое достижение.

17. Эшли Паркер, «Трамп и его союзники усиливают усилия по дезинформации на поздней стадии кампании», *Washington Post*, 6 сентября 2020 г., [https://www.washingtonpost.com/politics/trump-disinformation-campaign/2020/09/06/f34f080a-eeca-11ea-a21a-0fbbe90cfd8c\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/politics/trump-disinformation-campaign/2020/09/06/f34f080a-eeca-11ea-a21a-0fbbe90cfd8c_story.html).

Мартин Иннес и др., «Нормализация и одомашнивание цифровой дезинформации: о согласовании и последствиях крайне правых и российских государственных (дез)информационных операций и кампаний в Европе», *Журнал*

киберполитики 6, № 1 (2021): 31–49, <https://doi.org/10.1080/23738871.2021.1937252>.

18. «Пять стадий спора с русским националистом», Imgur, 13 марта 2015 г., <https://imgur.com/gallery/0HagQ>

На каждом из этих этапов у Кремля есть проблема с доверием, которая не является проблемой. После систематической лжи по Крыму, Украине, МН17, Сирии, Скрипалям, вторжению на Украину, собственной истории и многим другим темам Россия обесценила свою собственную правдоподобность до такой степени, что никакому отрицанию, даже подлинному, вряд ли поверят. Но это приемлемо, потому что во многих случаях заявления и опровержения Кремля даже не предназначены для того, чтобы их широко принимали. Их цель — тратить время западных политиков и серьезных журналистов, которые с ними взаимодействуют, — или, по сути, любого гражданина где бы то ни было, который тратит время на то, чтобы относиться к ним серьезно и пытаться их опровергнуть. Этот подход был полностью продемонстрирован после покушения на убийство Сергея и Юлии Скрипалей в 2018 году, когда правительство и независимые исследователи были вынуждены вести подсчет всех различных неправдоподобных объяснений инцидента, генерируемых российскими пропагандистами.<sup>19</sup> Но тактика повторяется снова и снова, поскольку российские и поддерживаемые Россией источники генерируют неправдоподобные опровержения и противоречивые версии одного и того же события. Некоторые люди начинают верить каждому из них. Затем Россия может сидеть сложа руки и наблюдать, как они нападают на факты и друг на друга, основные СМИ постепенно теряют интерес, и окончательный вывод заключается в том, что все это очень запутанно, и правда, вероятно, где-то посередине, но, возможно, никогда не будет известна.

Даже спустя почти десятилетие после признания возобновленной российской тактики полного отрицания своей вины западные политики и СМИ до сих пор не до конца разобрались как с этим бороться. Когда Владимир Путин в 2014 году отрицал, что российские войска находятся в Крыму или на востоке Украины, дело было не в том, что то, что он говорил, было явно неправдой, а в том, что это была высокоэффективная тактика не только для того, чтобы посеять путаницу, поскольку отрицания добросовестно повторялись средствами массовой информации, но и для того, чтобы предотвратить любое серьезное обсуждение проблемы на личных встречах с его западными коллегами.<sup>20</sup> Сегодня Россия по-прежнему видит пользу в том, чтобы просто отказываться взаимодействовать с реальностью, когда ее представляют. Тот факт, что нет никакого дискомфорта от того, что ее поймали на лжи, означает, что у России также нет никаких трудностей в отрицании фактов сегодня, которые она ранее подтвердила во время короткой интерлюдии открытости и честности России — как, например, в случае с историей о смертельной утечке сибирской язвы из огромных запасов биологического оружия Советского Союза, тщательно задокументированной в 1990-х годах, но теперь подвергающейся возобновленному отрицанию и дезинформации.<sup>21</sup>

Процедура отрицания не боится показаться нелепой, как в случае с письмом российского посла в Ирландии Юрия Филатова в *Irish Times* от 2019 года под названием «Россия выступает за мирный мировой порядок», в котором устало перечислялся список

19. «Российские государственные СМИ используют новости в качестве оружия, чтобы сеять смятение и разногласия», Королевский колледж Лондона, 1 марта 2019 г., <https://www.kcl.ac.uk/news/how-russian-state-media-weaponises-news>.

20. Ник Логан, «“Убирайтесь из Украины”: Харпер Путину на саммите G20 в Брисбене», Global News, 15 ноября 2014 г., <http://globalnews.ca/news/1673290/get-out-of-ukraine-harper-to-putin-na-sammite-g20-v-brisbene/>.

21. Антон Трояновский, «Советы однажды отрицали утечку смертельно опасной лаборатории сибирской язвы. Американские ученые подтвердили эту историю», New York Times, 20 июня 2021 г.

вымыслы: «Россия не бомбила больницы и другие гражданские объекты в Сирии, никогда не применяла химическое оружие ни там, ни где-либо еще, она не вторгалась в Грузию и не оккупировала ее».Крым, ни начали войну на востоке Украины. Утверждать обратное — значит просто делать ложные утверждения [sic]'<sup>22</sup> Ирландский журналист Джон Муни наблюдал эту рутину из первых рук на пресс-конференциях: 'Они впали в абсолютную перегрузку в плане отрицания, отрицания, отрицания, отрицания, отрицания, отрицания, все это было просто выдуманно'. Уровень отрицания абсурден — как у малыша, отрицающего кражу печенья, пока его рука все еще находится в банке, — и это было бы смешно, если бы ставки не были столь высоки, а последствия столь трагичны. Модель настолько последовательна, что опытные наблюдатели за Россией обращают внимание на тон и скорость отрицаний, чтобы оценить, действительно ли Россия, вероятно, виновна в инцидентах, в которых есть сомнения; на самом деле одно из наблюдений пародиста Дарта Путина, которое чаще всего цитируют профессиональные аналитики по России, — 'никогда не верьте ничему, пока Кремль не опровергнет это'<sup>23</sup>

Но эта российская тактика иногда срабатывает и достигает своего эффекта. Сулев Сувари вспоминает, как своими глазами видел эти эффекты на переговорах по прекращению огня в Сирии в Женеве в 2016 году.

Работая вместе с коллегами из Госдепартамента США, которые ранее не сталкивались с Россией, он видел, как они были ошеломлены легкостью, с которой российские переговорщики отрицали не только факты на местах в Сирии, но даже то, что они говорили на предыдущей встрече. Как опытный наблюдатель за Россией, он должен был объяснить им, что это стандартная практика: «Это ничем не отличалось от Крыма, типа, я не знаю, кто эти люди бегают в зеленой форме, говорят по-русски и носят российское снаряжение. Понятия не имею, кто они». Эффект для его коллег был усилен из-за знания реальных человеческих страданий в Сирии в результате продолжающихся бомбардировок и атак с применением химического оружия. «С нашей стороны это стало очень эмоциональным, потому что была ужасная гуманитарная ситуация. Но затем русские сказали бы что-то вроде: у нас есть неопровержимые доказательства того, что это сами местные жители убивают своих людей, это они разлили хлор. Все знали, что это ложь.

но с этим ничего не поделаешь».

«Для меня лично это было просто еще одним подтверждением того, как они работают», — говорит Сулев. «Это просто абсолютная вопиющая ложь, о которой все знают, что она ложная. «Но я думаю, они прекрасно понимают нашу уязвимость, потому что знают, как мы работаем».

За годы, прошедшие с тех пор, как российская дезинформация стала широко признанной проблемой, западные правительства и эксперты перепробовали множество возможных решений. Они включают проверку фактов и опровержения (неэффективны), попытки донести правду до населения самой России (непригодны) и нанесение ответного удара по России ее собственными методами (несовместимыми с западными ценностями). Но одна группа людей

22. «Россия выступает за мирный мировой порядок», Irish Times, 22 октября 2019 г., <http://www.irishtimes.com/opinion/letters/russia-stands-for-a-peaceful-world-order-1.4058019>.

23. Твит @DarthPutinKGB, 22 апреля 2016 г., <https://twitter.com/darthputinkgb/status/723507863054856192>.

которые думают, что у них есть другой ответ, — это группа, стоящая за пародийным аккаунтом Дарта Путина в Twitter, @DarthPutinKGB. Дарт, как я буду называть их для краткости, держит зеркало перед российской государственной пропагандой. «Мы пишем неправильно сформулированный кремлевский язык», — сказал мне Дарт. «Мы берем одно из их публичных заявлений и слегка его меняем» — и в результате раскрываем его нелепость. Они считают, что это более эффективный подход к противодействию заявлениям российского государства, чем трезвый анализ содержащейся в них лжи. «Споры с этим придают этому доверие, которого оно не заслуживает. Это не то, как вы реагируете, когда кто-то стоит и говорит, что это не кот, лежащий на диване. Вы можете рассердиться на это, что им бы очень понравилось, потому что это беспомощные разглагольствования и реакция на их аргументы, как будто они имеют основания. Мы показываем другой способ сделать это».

Отсутствие самосознания у многих официальных российских аккаунтов в социальных сетях само по себе становится поводом для насмешек, как, например, заявление российского посольства в Лондоне о том, что «Королевский флот злоупотребляет географическим положением Великобритании, чтобы запугивать и шпионить за российскими судами, находящимися в законном транзите», что побудило пользователей Twitter, включая бывшего президента Эстонии Тоомаса Ильвеса, задуматься, не просят ли они Великобританию отступить.<sup>24</sup> «Поскольку они все больше и больше погружаются в паранойю «весь мир хочет нас достать», их заявления становятся все более и более нелепыми», — говорит Дарт. «А мы просто проливаем на это свет». Как ни парадоксально, это может усложнить работу. «Сложно высмеивать, когда это и так откровенно глупо».

Тем не менее, Дарт находит множество целей во все более ненормальных выходных данных российского МИДа, например, пресс-релиз, объясняющий, что отравление Алексея Навального во время полета над Сибирью было «заранее спланированной провокацией против России».<sup>25</sup> Когда российский МИД написал в Твиттере, что «20 августа исполняется год с момента экстренной госпитализации российского блогера Алексея Навального в Омске. Действия, предпринятые немецкими властями за последние 12 месяцев, ясно показывают, что против России была осуществлена заранее спланированная провокация», Дарт ответил: «20 августа исполняется год с того момента, как россиянин в России, находившийся под пристальным наблюдением российской разведки, был отравлен российским нервно-паралитическим веществом, которое есть только у России, на борту самолета, направлявшегося из России в Россию в результате «заранее спланированной провокации Берлина».<sup>26</sup>

Я упоминаю предложения различных аналитических центров, призывающих к серьезным усилиям по противодействию российской пропаганде в Интернете. «Да, и медведи испражняются в лесу. Я видел это. Чуть не стоял там однажды», — говорит один из команды. «Но мы еще не слышали другого способа сделать это, который был бы столь же эффективен, как то, что делаем мы». Это может быть правдой. Дарт показал мне несколько твитов от Sputnik, которые были удалены после того, как их идиотизм был высмеян. Их теория заключается в том, что это

может быть связано с внутренним давлением

24. Твит @RussianEmbassy, 6 декабря 2020 г.,  
<https://twitter.com/RussianEmbassy/status/1335557456307556352>.

25. «Пресс-релиз к годовщине «дела Алексея Навального»», МИД России Дела, 18 августа 2021 г., [https://www.mid.ru/en/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4841644](https://www.mid.ru/en/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4841644).

26. <https://twitter.com/darthputinkgb/status/1428586671042347010>.



«У нас есть ощущение, что когда они проводят бюджетные совещания, если все выглядит так, Они делают то, что над ними насмеваются, это нехорошо. Они должны продемонстрировать прогресс». Дарт также считает, что новая привычка российских официальных аккаунтов публиковать твиты о годовщинах «в этот день» на три дня раньше и в неурочное время ночи является ответом на широко распространенные насмешки.<sup>27</sup> «У них есть твит-подхалим в полночь, чтобы попытаться завладеть хэштегами».

В мае 2016 года аккаунт был заблокирован вместе с рядом других пародийных аккаунтов, высмеивающих российских дипломатов, после того, что Дарт предполагает, было давлением со стороны России. Он был быстро восстановлен после массового протеста других пользователей Twitter.<sup>28</sup> Неизбежно, аккаунт также подвергся многочисленным попыткам взлома, с использованием как грубых, так и очень сложных методов, и попыткам выяснить, кто за этим стоит. Я спросил группу, чувствовали ли они себя лично в опасности из-за противодействия российским властям. «Мы принимаем ряд мер предосторожности», — сказали они. «Но если учесть, чем рискуют другие люди в России, совершая гораздо более смелые поступки — тюрьмой на всю оставшуюся жизнь или быть убитыми, — я не думаю, что риск для нас следует сравнивать с этим». «В любом случае, как серьезные попытки определить, кто мы, так и смелые догадки — все ошибочны», — добавил Дарт.

Не все последователи Дарта полностью поддерживают их методы. Ариана Джич, политический аналитик, сосредоточенная на Украине, считает, что неправильно «пренебрегать серьезными вопросами жизни и смерти, свободы и суверенитета». Принижение действий военного преступника и вред, который обрушивается на его жертв, не имеет никакой критической или катарсической ценности. Это в лучшем случае второкурснический и бесчувственный». Но Дарт полностью осознает серьезную проблему дезинформации, которая лежит в основе его насмешек. «Я беспокоюсь, что бы произошло, если бы RT на самом деле было надежным информационным агентством, учитывая успехи, которых они уже достигли, просто будучи клоунами. Посмотрите на всех французов и немцев, которые уже думают, что на Украине гражданская война». Дарт также думает, что часть проблемы заключается в том, что западные СМИ повторяют российские заявления ради баланса или «рассказывают обе стороны истории». «Если вы ничего не знаете, это может звучать правдоподобно, и именно так поступают многие журналисты — так сказала Россия, а теперь мы переходим к погоде». Это помогает российской технике распространения множества различных версий событий, которые они хотят отрицать. «Они не хотят, чтобы вы верили в определенную вещь», — говорит Дарт. «Они хотят, чтобы вы ничему не верили и думали, что никогда не узнаете. «Они полагаются на тот факт, что большинство людей слишком апатичны, чтобы заботиться, у них есть свои собственные проблемы».

Несмотря на то, что он был задуман как пародия, Дарт проявил себя как очень эффективный и проницательный комментатор краткой формы по российской политике и истории. Несколько из их кратких цитат вошли в общий язык наблюдателей за Россией за рубежом, потому что они суммируют ключевые аспекты российской проблемы. «Россия — мирная

страна, окруженная перемириями», «Никогда ничему не верьте, пока Кремль не опровергнет

27. Например, твит МИД России относительно годовщины пакта Молотова-Риббентропа 23 августа, опубликованный 20 августа. См. [https://twitter.com/mfa\\_russia/status/1428369500555018243](https://twitter.com/mfa_russia/status/1428369500555018243).

28. «Twitter восстанавливает пародийный аккаунт Путина», BBC News, 1 июня 2016 г., <http://www.bbc.co.uk/новости/блоги-тренды-36429074>.

это» и «Варшавский договор — единственный в истории союз взаимной обороны, который неоднократно торгнуться в себя, поскольку членам не разрешалось вмешиваться в их собственные внутренние дела» стали признанным кратким описанием некоторых основных противоречий, определяющих поведение и пропаганду российского государства. Но в целом, говорит Дарт, их подход эффективен, потому что он не играет в ту игру, которую Кремль хочет, чтобы мы играли. «Российские власти наслаждаются нашей беспомощной яростью», — говорит Дарт. «Чего они не могут выносить, так это того, чтобы над ними смеялись. Они относятся к себе отчаянно серьезно и хотят, чтобы мы поступали так же».

### *Россия и западные СМИ*

Дарт Путин не единственный, кого беспокоит то, как западные СМИ относятся к историям о России. Свободные и независимые СМИ являются жизненно важным атрибутом западных демократий. Но и здесь то, что обычно описывается как сила западных обществ, может также эксплуатироваться Россией как слабость и средство расширить свое влияние и повлиять на то, что думают и верят простые люди на Западе.

Одной из особенностей уважаемых западных СМИ, которую Россия научилась использовать в своих интересах, является то, как они применяют журналистские идеалы баланса и беспристрастности. Студенты-журналисты склонны говорить, что у каждой истории всегда есть две стороны, а правда обычно лежит где-то посередине. Однако эта важная приверженность объективности становится абсурдной, когда одна из сторон основывает всю свою стратегию на обмане. Проще говоря, не может быть никакой значимой середины между преднамеренной российской дезинформацией и реальностью. Валерий Акименко проработал на BBC более двух десятилетий и до сих пор разочарован ее неспособностью увидеть разницу между «балансом» и объективным сообщением фактов. «В Великобритании BBC предоставила бы голоса, например, правительственному источнику и представителю оппозиции», — объясняет он. «В более широком смысле BBC, похоже, находится в заблуждении, что если она делает то же самое с освещением России и всегда включает голоса из Кремля, то это каким-то образом приравнивается к понятию баланса». Справедливости ради надо сказать, что этот подход развился под неустанным натиском российских официальных вымыслов. В то время как в 2015 году BBC сочла необходимым серьезно сообщить о российских обвинениях в том, что Александр Литвиненко, отравленный полонием, мог совершить самоубийство, к 2021 году опровержения Кремля стали регулярно прикрываться простым добавлением фразы «обвинение, которое Россия отрицает».29

Но даже после восьми лет осознания того, как Россия использует западные СМИ, по-прежнему необходимо неоднократно объяснять, что «баланс» является одним из лучших орудий Кремля, когда редакторы думают, что это означает освещение середины между правдой и обманом, между фактом и маскировкой. Ларс говорит, что проблема в том, что «в

некоторых европейских странах они по-прежнему относятся к российским СМИ как к обычным СМИ, как и в других странах, так что у вас могут быть новостные агентства, фактически цитирующие российские новости как

29. «Александр Литвиненко, возможно, покончил с собой», — заявил главный подозреваемый, BBC News, 8 апреля 2015, <https://www.bbc.co.uk/news/uk-32221581>.

«Объективная правда или что-то похожее на подлинные новости с точки зрения достоверности. И тогда это те вещи, которые просачиваются в общественное понимание и могут формировать общественное мнение. Поэтому западная пресса используется для подтверждения этих российских дезинформационных нарративов».

Собирая истории из первых рук для этой книги, я обращался к сотрудникам и членам RT во Франции, Великобритании и самой России за интервью, чтобы они могли объяснить свою версию истории. К сожалению, никто не согласился (а большинство даже не ответило). Они могли бы, если бы захотели, сказать мне, что они настоящие журналисты. Но на самом деле это широко распространенная ошибка — называть российские государственные пропагандистские агентства, такие как RT, Ruptly и Sputnik, «СМИ», а их сотрудников — «журналистами», поскольку это придает им совершенно ложную ауру легитимности.

Разница между сотрудниками RT и журналистами стала очевидна в марте 2021 года, когда сотрудникам RT в Германии было поручено провести расследование в берлинской больнице, где Алексей Навальный восстанавливался после отравления «Новичком» в России. Инструкции, включая тайные действия, скрытное фотографирование военнослужащих, охраняющих больницу, и проверку ее безопасности, были неотличимы от разведки для дальнейшего нападения на Навального, пока он лежал на больничной койке. Любое предположение о том, что это была обычная журналистская практика, было немедленно торпедировано их дальнейшими инструкциями не говорить об этой истории и не публиковать ее, не брать с собой свое оборудование и не говорить, на кого они работали.<sup>30</sup>

Но еще более сложной проблемой для западных СМИ является оценка добросовестности и намерений российских граждан, подающих заявки на работу в них. Медиаорганизации не всегда могут быть в лучшем положении, чтобы сопоставить предположение о том, что заявители являются настоящими журналистами, разделяющими их ценности, с осторожностью по поводу того, кого именно они назначают на ответственные должности. Служба мониторинга BBC является подразделением BBC, чьей основной задачей изначально был сбор информации из открытых источников для клиентов британского правительства. В организации были удивлены, когда Николай Горшков, бывший комментатор Радио Москвы, был назначен главой ее отделения в Москве — весьма ответственная должность с влиянием на то, какая информация передается обратно клиентам британского правительства. Было меньше удивления, когда после того, как Горшков ушел из BBC Monitoring при обстоятельствах, которые, как сказал мне один из его современников, руководство BBC «стремилось преуменьшить», он продолжил руководить операциями Sputnik в Великобритании.<sup>31</sup>

В некоторых случаях процесс проверки, описанный Ларсом, даже, кажется, происходит при активной помощи западных новостных агентств. Агентство новостей Reuters ранее представляло собой международно признанный золотой стандарт нейтралитета и

30. Юлиан Рёпке, «Wie Путин «Журналист» в Германии als Spione einsetzt» (Как Путин использует «журналистов» в качестве шпионов в Германии), Bild, 9 марта 2021 г., <https://www.bild.de/politik/ausland/politik-ausland/geheimbefehl-aus-moskau-wie-putin-journalisten-in-deutschland-als-spione-einsetz-75681168.bild.html>.

31. Сара Херст, бывший менеджер ВВС в Sputnik не видит зла», Stopfake.org, 15 мая 2018 г., <https://www.stopfake.org/en/ex-bbc-manager-at-sputnik-sees-no-evil/>.

заслуживающие доверия объективные репортажи. Однако в середине 2020 года Reuters объявило о коммерческом соглашении с ТАСС, российским (а ранее советским) государственным информационным агентством.<sup>32</sup> Теоретически эта связь была связана только с предоставлением Reuters коммерческого доступа к отдельному каналу материалов ТАСС, что не повлияло бы на основное освещение Reuters. Однако на практике внимательные читатели материалов агентства отметили, что основной канал Reuters начал публиковать материалы из России, которые, по-видимому, повторяли российские пропагандистские тезисы без комментариев, оговорок или кавычек.<sup>33</sup>

Эти истории были помечены как подготовленные людьми Reuters в Москве, но не имели никаких признаков значимого редакторского вмешательства на пути через бюро там. В некоторых случаях это просвечивало в тексте историй, написанных не совсем на английском языке. Россияне иногда испытывают трудности с тем, когда и когда не использовать «а» или «the» в английском языке, поскольку в русском языке их нет. Поэтому, когда истории Reuters начинались с фраз вроде «Украина должна проявить добрую волю, если хочет, чтобы российский газовый транзит в Европу и связанные с ним сборы сохранились», это только добавляло обвинений в том, что теперь она выступает в качестве ручного судебного репортера Кремля, а не освещает новости объективно.<sup>34</sup> Громкие дутые статьи Reuters из России и Крыма также обвинялись в «трансляции пропаганды с оккупированной территории».<sup>35</sup> Хуже того, некоторые из этих сообщений напрямую вписывались в текущие российские информационные кампании с конкретными оперативными целями. В начале 2021 года, когда год спустя Россия проводила репетицию военного нападения на Украину (см. Главу 4), агентство Reuters довольствовалось распространением российских сообщений, которые отражали сфабрикованную Кремлем параллельную реальность, с угрозами в адрес Украины, основанными на решимости России «защищать своих граждан» в этой стране.<sup>36</sup>

Как и во многих других случаях, сотрудничество с Россией было токсичным для репутации Reuters: информированные обозреватели России просто больше не считают его заслуживающим доверия источником, что является сокрушительным поражением, учитывая его прежнюю безупречную репутацию. Когда я спросил сотрудника Reuters, что происходит, он ответил: «Извините, я действительно не могу вам помочь с этим. Не только из-за корпоративной чувствительности, но и потому, что я действительно этого не понимаю».

32. «Информационное агентство ТАСС присоединяется к Reuters Connect», Reuters, 1 июня 2020 г., <https://www.reuters.com/article/rpb-tass-connect-idUSKBN2381UQ>.

33. Питер Дикинсон, «Как Путин сделал международные СМИ своими невольными сообщниками», Atlantic Council, 1 апреля 2021 г., <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/how-putin-sделал-международные-СМИ-своими-невольными-сообщниками/>.

34. Владимир Солдаткин и Катя Голубкова, «Украина должна проявить добрую

волю, если хочет транзит российского газа, говорит Путин», Reuters, 4 июня 2021 г., <https://www.reuters.com/business/energy/Украина-должна-проявить-добрую-волю-если-она-хочет-транзита-российского-газа-говорит-Путин-2021-06-04>.

35. Твит Патрика Оксанена, 27 апреля 2021 г., <https://twitter.com/patrikoksanen/status/1386999917017763841>.

36. Томас Эскритт и Том Балмфорт, «Меркель приказывает Путину отвести войска, поскольку Кремль обвиняет Украину в провокациях», Reuters, 8 апреля 2021 г., <https://www.reuters.com/article/us-украина-кризис-кремль-граждане-idUSKBN2BV1S3>.



Но Москва также извлекает выгоду из в значительной степени свободного и открытого рынка СМИ в большинстве западных стран, создавая совершенно новые пропагандистские каналы. Мало что препятствует России постоянно создавать фейковые медиаорганизации, по-видимому, базирующиеся в западных странах, — таким образом, который был бы абсолютно невозможен в самой России.

Идеально вовремя Лора Уолтерс приехала из Новой Зеландии в Лондон в поисках работы 1 марта 2020 года. «У меня было много друзей, которые работали в СМИ, и я просто не думала, что это будет проблемой — найти работу. Но потом, конечно, случился Covid. Поэтому я разослала сотни резюме и практически ничего не получила в ответ. Потом я подумала, что если я обновлю свой LinkedIn, Twitter, веб-сайт и все такое, чтобы сказать, что я фрилансер и ищу работу, может быть, это поможет. И вскоре после того, как я это сделала, я получила сообщение на LinkedIn от Элис Шульц».

Элис Шульц сказала, что она представляет медиа-организацию под названием Peace Data и была заинтересована в том, чтобы Лора писала для них статьи на «левые» темы, которые ее уже интересовали. «И я подумала, хорошо, ну, это звучит как отличная миссия, знаете ли, писать больше о правах человека и некоторых вещах, которые могут быть упущены из повседневных репортажей», — говорит Лора. Ее работа была принята с энтузиазмом, оплата была быстрой, и у нее не было никаких оснований подозревать, что Peace Data каким-либо образом связана с Россией. «Знаете, я изучала историю России в старшей школе, смотрела все фильмы, смотрела «Американцев» и все такое, но у меня не было никаких других более сильных связей. Я больше не интересовалась «В России, я думаю, больше, чем кто-либо другой».

Но Россия заинтересовалась Лорой. Первым намеком на то, что Элис Шульц не существует, а Peace Data — это прикрытие для российской операции по дезинформации, стал телефонный звонок от коллеги-журналиста, последовавшего за удалением Peace Data из Facebook и Twitter после наводки от ФБР.<sup>37</sup> Я спросил Лору, что она чувствовала, когда поняла, что попала в российскую операцию. «Сначала она не поверила, — говорит она. — А потом удивилась. И это звучит странно, но я много смеялась в начале. Я просто смеялась от недоверия, и мне пришлось все время говорить ему, что я смеюсь не потому, что это смешно. Но это смешно, потому что с кем это на самом деле происходит? Вы видите это в фильмах, но вы никогда не думаете, что это коснется вас».

«И в конце концов мне стало очень неловко. Я не думаю, что я особенно доверчив. На самом деле, у меня есть все инструменты и навыки, чтобы проверить что-то подобное. Я просто не подумал их использовать, потому что почему вы могли бы заподозрить что-то подобное?»

Более услужливые друзья и коллеги Лоры заверили ее, что она не сделала ничего плохого или глупого, приняв, казалось бы, искреннее предложение о работе. Но она отмечает: «Если это может случиться со мной, это может случиться с кем угодно». Вместо того чтобы смущаться, она теперь с радостью рассказывает свою историю, потому что, по ее словам, «я бы хотела

37. Джек Стаббс, «Обманутые Россией, фрилансеры попались в ловушку дезинформационной кампании, обещая легкие деньги», Reuters, 2 сентября 2020 г., <https://www.reuters.com/article/us-usa-выборы-facebook-россия-idCAKBN25T35E>

«Помогите предотвратить повторение подобных вещей, придав им человеческое лицо для людей, а не просто превратив их в абстрактную идею».38

### *Нацеливание на отдельных лиц*

Большинство людей, которые высываются из-за паритета, чтобы бросить вызов России, подвергаются оскорблениям в сети. Иногда это может быть относительно мягко. Финская журналистка Лаура Халминен описывает «фейковые профили в Twitter, называющие меня «шлюхой НАТО», обыденные вещи. Так что я стала мишенью, но не в худшем смысле». Вместо того, чтобы отвечать на замечания критиков России, принято нападать на самих критиков, называя их «русофобами», которыми движет только ненависть к отдельным россиянам или стране в целом.<sup>39</sup> Эта тактика появляется и исчезает как в официальных российских заявлениях, так и в онлайн-троллинге, иногда с вариациями в оттенках — например, в 2019 году на короткое время стало модно приравнивать русофобию к антисемитизму, заменяя слово «Россия» в критических комментариях на «евреи». Это продолжалось недолго, возможно, потому, что некоторые из этих замен вместо этого показывали самый настоящий антисемитизм обвинителей. Но чем больше усилий кто-то вкладывает в изучение и понимание России, тем больше вероятность, что его обвинят в том, что он либо апологет, либо русофоб. Ирония в том, что так много людей, которые добровольно посвятили большую часть своей рабочей жизни России, в конечном итоге оказываются ненавистниками этой страны.<sup>40</sup>

Иногда последствия онлайн-кампаний против отдельных лиц могут быть серьезными, особенно потому, что так легко организовать толпу. Как отмечает исследователь дезинформации Гаврил, «В социальных сетях людям действительно легко разжечь бурю и напасть на кого-то, не думая о последствиях того, что это сделает с людьми». Но когда оскорбления и запугивания переходят границу и выходят из онлайн в физический мир, результаты могут варьироваться от просто утомительных до ужасающих.

В самой Москве западные дипломаты из стран, которые не нравятся России, терпят уровень притеснений и агрессии, о котором редко сообщают. Роберт Пшель говорит, что это обычная часть работы в России. «У меня были некоторые преимущества, потому что моя семья осталась дома», — говорит он. «Но все равно есть трудности с жизнью в

38. См. также: Лора Уолтерс, «Я была частью российской кампании вмешательства», Newsroom, 4 сентября 2020 г., <https://www.newsroom.co.nz/i-was-part-of-a-russian-meddling-campaign>.

Алисия Уонлесс и Лора Уолтерс, «Как журналисты становятся невольными винтиками в машине влияния», Carnegie, 13 октября 2020 г., <https://carnegieendowment.org/2020/10/13/how-journalists-become-unwitting-cog-in-influence-machine-pub-82923>.

39. «Русофобия в Кремле» Стратегия. Оружие массового поражения, OSW, 2 ноября 2015 г., <https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/point-view/2015-11-02/russophobia-kremlins>

стратегия-оружие-массового-уничтожения.

40. Нил Робинсон, «Русофобия» в официальной «Российский политический дискурс»,  
De Europa 2, № 2 (2019): 61–77,  
<https://ulir.ul.ie/bitstream/handle/10344/8429/Robinson%2c%20Russophobia.pdf>.

Мордор. Не вдаваясь в подробности, которые я не могу, было довольно много в плане запугивания моих сотрудников. Это часть реальности, которую вы должны принять». Сулев Сувари был прикреплен к оборонному отделу посольства США в Москве и вспоминал, как встречали некоторых новых сотрудников: «Когда это ваша первая неделя в Москве, вы едете в метро на работу, и прямо перед станцией подходят два человека и просто бьют вас в живот, очень сильно, наклоняют вас, говорят: «Добро пожаловать в Москву» и уходят. Это сбивает с толку, потому что это говорит о том, что мы точно знаем, кто вы, мы знаем, что вы здесь делаете, и это наш маленький способ сказать «приветствуем вас». Сам Сулев подвергался более обыденным преследованиям, на уровне детской мелочности. Это включало такие простые вещи, как звонки в дверь его квартиры на девятом этаже «случайно в течение позднего вечера, а затем раннего утра, так что вы получите звонок в два часа ночи, чтобы разбудить вас. И это один из тех звонков, которые больше похожи на пожарную сигнализацию, так что пока вы держите кнопку, он продолжает звонить, звонить и звонить», — вспоминает он. «Хорошо то, что со временем тот, кто был назначен делать это случайным образом, начал приходить раньше, примерно в 10.30 каждый вечер, так что когда звонил звонок, это было больше похоже на то, что пора идти спать».

Сулев отметил, что преследование было систематическим, но также и случайным. «Я действительно сомневаюсь, есть ли в этом вообще какая-то логика. Вероятно, где-то есть какой-то маньяк, который говорит на этой неделе: давайте выпустим воздух из его шин и посмотрим, что будет . . . В конце концов, это просто выбивает вас из игры, не дает сосредоточиться, а затем просто ищет эти возможности». Возможности нужны для поиска средств преследования, которые оказываются наиболее эффективными. «Это процесс наблюдения за реакцией людей, попытки понять уязвимые места. И поэтому, если люди начинают плохо реагировать, это попадает в ваше досье» как эффективное средство давления для использования в будущем, говорит Сулев. Кимберли Мартен описывает, как на переговорах Россия пытается «проверить партнера и найти психологические слабости... которые можно было бы использовать».41 Сулев видит тот же процесс в действии в преследовании сотрудников американского посольства. «Всегда есть что-то, чему вы учитесь из таких экспериментов», продолжает он. «И я думаю, что это действительно то, что есть, просто проверка вас, чтобы увидеть, что работает, а что нет. «Вы создаете досье того, что раздражает американцев в целом, что выводит американцев из себя, а затем вы можете использовать это в другой раз — в переговорах или разговоре вы говорите что-то таким образом, что это вызовет реакцию. Я думаю, именно поэтому они в конечном итоге выглядят так, будто играют в шахматы, но на самом деле это потому, что они нашли время, чтобы сделать домашнее задание».

Когда дома сотрудников посольств США и Европы посещаются во время их пребывания *воиц*, это часто делается не скрытно, а намеренно очевидным образом, чтобы цель знала, что ее дом не является местом безопасности и уединения. Сулев и другие говорят, что посетители «явно дают понять, что они были в вашей квартире. От того, что они не смывают воду в туалете, до, возможно, использования некоторых ваших предметов на кухне. Вы

41. Кимберли Мартен, «Президент Трамп, помните, что Россия и Запад думают о переговорах очень, очень по-разному», Washington Post, 25 июля 2017 г., <https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2017/07/25/president-trump-keep-in-mind-that-russia-and-the-west-think-about-negotiations-very-very-differently/>.

знаете, так что вы возвращаетесь, и это просто сбивает вас с толку». Сулев вспоминает, как когда впервые появились iPad, близкий друг купил один, но обнаружил, что каждый раз, когда он покупал для него кабель для зарядки, его забирали из его квартиры, и iPad был непригоден для использования. «В этом не было никакого смысла, кроме как просто из злого умысла», — говорит Сулев. Бывший сотрудник ЦРУ Джон Сайфер рассказывает историю американского дипломата, страстного бегуна, который обнаружил, что каждый раз, когда он покупал новую пару кроссовок, тайные посетители его квартиры крали одну из них из его гардероба, а другую оставляли. Столкнувшись с растущей коллекцией бесполезных одиночных кроссовок и зная, что за ним постоянно следят, он в конце концов пришел к соглашению, громко предложив в своей квартире для скрытых микрофонов, что с этого момента он будет бегать по предсказуемому маршруту в предсказуемое время, чтобы сэкономить усилия и ресурсы российских спецслужб по его отслеживанию. Он так и сделал, и его обувь перестала исчезать.<sup>42</sup> Но само наблюдение — это вызов. Знание того, что все, что вы делаете или говорите, прослушивается и может быть использовано против вас, само по себе является изнуряющим истощением повседневной жизни. Это может привести к тому, что супружеские пары будут ждать месяцами, чтобы отправиться за границу, прежде чем они смогут поговорить с глазу на глаз.

Дипломаты и военные, работающие в Москве и имеющие детей или домашних животных, сталкиваются с особенно сложной моральной дилеммой, поскольку они подвергают их опасности. Российские власти не проявляют никаких угрызений совести, преследуя детей или используя их в качестве инструментов запугивания против их родителей. В период особенно высокой напряженности после захвата Крыма маленькие дети старшего военного атташе НАТО пропали без вести на несколько часов. Когда они вышли из школы, их направили в «другой автобус», который затем возил их по Москве до позднего вечера, пока их не высадили возле их многоквартирного дома. И три разных человека, прикрепленных к посольству США в Москве, на протяжении многих лет рассказывали мне о закономерностях отравления домашних животных, включая один ужасающий случай, когда — как и в случае со Скрипальями в Солсбери — попытка была неудачной. Двух вовлеченных собак пришлось усыпить после нескольких дней воя в агонии. Семьи и дети также подвергались нападениям с использованием техники, которая получила на Западе название «синдром Гаваны».<sup>43</sup> В первую очередь затрагивающий американских дипломатов и других государственных служащих, «синдром» относится к схеме выводящих из строя долгосрочных травм мозга. Как именно они наносятся, пока не было четко описано публично — но так же, как «Новичок», используемый для убийства врагов России, был продуктом программы биологического оружия СССР, методы, используемые для запуска синдрома Гаваны, по-видимому, связаны с обширными советскими исследованиями в области вредное воздействие микроволнового излучения на организм человека.<sup>44</sup>

42. Обсуждение в Торонто, 2019 г.

43. Юлия Иоффе, «Тайна непорочного сотрясения», GQ, 19 октября 2020 г., <https://www.gq.com/story/cia-investigation-and-russian-microwave-attacks>.

44. Ана Г. Джонсон Лиакурис, «Радиочастотная (РЧ) болезнь в исследовании Лиленфельда: эффектмодулированные микроволны? Архивы охраны окружающей среды 53, № 3 (май–июнь 1998 г.): 236–7.



Синдром получил название Гавана в честь места, где группы государственных служащих США и Канады начали страдать от него в количествах, достаточно больших, чтобы это было неоспоримо. Но сообщения о серьезном ущербе здоровью дипломатов в посольстве США в Москве восходят к временам холодной войны.<sup>45</sup> Считается, что они связаны с десятилетиями микроволновой бомбардировки посольства США в Москве — иногда приостанавливаемой в периоды дипломатических оттепелей между двумя странами — которая в то время подозревалась либо в попытках заглушить американские средства связи или оборудование электронной разведки, либо, в качестве альтернативы, в целях активации или связи с подслушивающими устройствами, установленными в посольстве.<sup>46</sup> Если это так, то это соответствует модели России, которая совершенно безжалостна в том, как она преследует иностранных дипломатов в целях шпионажа, независимо от возможных последствий. Другим методом времен Холодной войны было использование канцерогенной «шпионской пыли» для отслеживания мест пребывания целевых лиц и их встреч.<sup>47</sup> «Пыль» представляла собой нитрофенилпентадиен, едва заметное, но легко отслеживаемое вещество, известное в России как метка или «маркер».<sup>48</sup> Иностранцы улавливали его после нанесения на поверхности, к которым они, скорее всего, прикоснутся, например, на дверные ручки своих автомобилей — тот же метод, который использовался при атаках с применением «Новичка», которые мы рассмотрели в Главе 3.

Признаком растущей уверенности российских кампаний против Запада стало растущее число зарегистрированных атак с синдромом Гаваны на территории иностранных государств, включая США, Австрию и, совсем недавно на момент написания статьи, Германию.<sup>49</sup> И по мере распространения информации о симптомах и последствиях атак, кажется вероятным, что все больше стран раскроют, что их персонал пострадал. Билл Эванина был высокопоставленным сотрудником разведки США, когда появились случаи в Гаване, и ушел с поста главы Национального центра контрразведки и безопасности в 2021 году. «Я бы, вероятно, поставил на паузу заявление о том, что никто в Великобритании не испытывал никаких симптомов», — сказал он в интервью BBC в сентябре того же года, — убедительно свидетельствуя о том, что атаки с синдромом Гаваны были совершены

45. Джон Р. Голдсмит, «Эпидемиологические данные о влиянии радиочастотного излучения (микроволн) на здоровье в военных, вещательных и профессиональных исследованиях», *Международный журнал гигиены труда и окружающей среды* 1, № 1 (1995): 47–57, <https://doi.org/10.1179/oeh.1995.1.1.47>.

46. «Советский» «Остановка микроволновых печей, нацеленных на посольство США», *New York Times*, 30 мая 1979 г., <https://www.nytimes.com/1979/05/30/archives/soviet-halts-microwaves-aimed-at-us-embassy.html>.

47. Майкл Макгуайр, «“Шпионская пыль” тревожит иностранцев в Москве», Chicago Tribune, 25 августа 1985, <https://www.chicagotribune.com/news/ct-xpm-1985-08-25-8502250501-story.html>.

48. Роберт У. Прингл, Исторический словарь русской и советской разведки (Лэнхэм, Мэриленд: Scarecrow Press, 2006), стр. 159.

49. Джастин Хагглер, «Американские дипломаты, работающие в Германии, заболевают загадочным гаванским синдромом», Telegraph, 18 августа 2021 г., <https://www.telegraph.co.uk/world-news/2021/08/18/us-дипломаты-находящиеся-в-германии-падают-загадочный-синдром-Гаваны/>.

против британских граждан или в самой Великобритании, и это обсуждалось с американскими союзниками Великобритании, но пока не было обнаружено.<sup>50</sup>

*Мы звонили, но тебя не было.*

Тактика запугивания домашними визитами также не ограничивается Москвой, но показывает способность России достучаться до своих жертв за рубежом. Адвокатов семей жертв по делу МН17 «преследовали машины до их домов», дома посещали «мужчины в темных очках» в инцидентах, которые голландское национальное управление по борьбе с терроризмом оценивает как российские попытки запугивания.<sup>51</sup> Критики России в разных странах Европы сообщают о граффити на внутренних стенах или о том, что их ноутбуки были разбиты, пока они отсутствовали. Один активист в Финляндии зафиксировал несколько домашних визитов и ряд прямых сообщений, таких как православный крест, нарисованный на зеркале в ванной, или мертвая птица, оставленная на внутреннем столе.<sup>52</sup> Одна вещь, которая, по-видимому, совпадает между запугивающими домашними визитами в Москве и за рубежом, — это туалетная тактика. Четверо моих собеседников из четырех разных стран, которые не знают друг друга, независимо друг от друга рассказали мне о привычке своих незваных гостей оставлять несомненные доказательства своего визита в туалете и не смывать. Это хороший пример того, как многие из этих тактик часто одновременно и запутанные, и отрицаемые — потому что любой, услышав эту историю, задастся вопросом, не ошибаются ли они, даже если кто-то живет один, относительно того, было ли это результатом вторжения в дом или их собственных забытых усилий. Мария, сотрудница Европейской службы внешних связей (EEAS), живущая в Брюсселе, но работающая непосредственно над проблемой России, объясняет, как это сеет сомнения в сознании жертвы. «Никто не оставил мертвой крысы или птицы или фотографии Путина. И всегда были вещи, в которых я не могла быть на 100% уверена, что это не я или не семья. Но были и другие, в которых не могло быть никаких сомнений — например, когда мой компьютер использовался, пока нас не было, или однажды, когда окно было открыто, когда мы вернулись домой из отпуска посреди зимы. Это была серия событий как внутри, так и снаружи дома». Одна из моих респонденток нашла знание того, что она не в безопасности в своей родной стране, явно пугающим — что, в конце концов, и было его целью. «Меня беспокоят не русские в Москве, — сказала она мне. — А их маленькие помощники здесь. Они самые пугающие».

50. Гордон Корера, «Гаванский синдром» и тайна микроволн», BBC News, 9 сентября 2021 г., <https://www.bbc.co.uk/news/world-58396698>.

51. «Адвокат МН17-zaak geïntimideerd, hoogstwaarschijnlijk Door Rusland», RTL, 28 октября 2021 г., <https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/nederland/artikel/5262870/advocaten-mh17-zaak-mogelijk-geintimideerd-door-rusland>.

52. Лаура Халминен, «Мертвые птицы и множественные кресты: вот что происходит, когда российская разведка преследует вас в Хельсинки, утверждает финская активистка», Helsingin Sanomat, 23 августа 2015 г., <https://www.hs.fi/sunnuntai/art-2000002847124.html>.

Мартин Краг, шведский наблюдатель за Россией, стал объектом пристального внимания со стороны преследований за рубежом. В начале 2017 года он опубликовал научную статью о российской дезинформации и вредоносном влиянии, направленном на его страну.<sup>53</sup> «С 2014 по 2016 год мне удалось задокументировать рост использования дезинформации и подделок из российских источников», — вспоминает он. «И я сделал вывод из этого контекстного анализа, что на самом деле была российская кампания влияния, вы знаете, традиционная разведывательная деятельность». Модель, которую наблюдал Мартин, была знакома по предыдущей практике дезинформации КГБ, обновленной для Интернета. «Внезапно эта подделка появляется на аккаунте, который сразу же удаляется. Ее никто не цитирует, но затем ее подхватывает какой-то малоизвестный российский блог, затем ее подхватывает российское новостное издание и переводит для российского международного англоязычного издания, а затем ее внезапно цитируют и распространяют повсюду».

Статья Мартина была одним из многих отчетов, документирующих российскую дезинформацию. Но в отличие от других, его отчет попал в заголовки. «Время было выбрано случайно, но это было, когда Трамп только что вступил в должность президента, и на Западе повсюду шла широкая дискуссия относительно России и ее потенциального влияния. Поэтому статья стала одной из самых скачиваемых академических статей года, вошла в первую десятку. Там были исследования рака и исследования глобального потепления, и среди этих статей вы найдете исследования о деятельности России по влиянию на Швецию. Вот так я прошел путь от тихого, традиционного академического исследователя до запросов от CNN».

Проблема заключалась в том, что исследования Мартина задевали за живое. Началась широкая комбинированная кампания угроз, клеветы в СМИ и целенаправленного запугивания, возглавляемая местными российскими активистами и шведским таблоидом, который Краг определил как регулярную платформу для российской дезинформации. Кампания оказалась эффективной. «Честно говоря, в течение нескольких месяцев я не мог работать как обычно», — говорит Мартин. «И я похудел, и стал очень осторожным, и все это вызывало очень негативные эмоции». Мартин также обнаружил, что его средства к существованию находятся под угрозой, потому что кампания была направлена на его академическую репутацию. «Активисты и сторонники теории заговора подавали петиции моим работодателям и редакторам [журнала] *Journal of Strategic Studies* с требованием отозвать мою статью. Была развернута масштабная кампания за отзыв моей работы, а для ученого отзыв статьи — это, по сути, академический смертный приговор». Другая кампания начала расследование в Уппсальском университете, обвиняя Мартина в «научном недобросовестном поведении». В конечном итоге с него сняли все обвинения, но «весь 2017 год я находился в подвешенном состоянии», — говорит Мартин.

Мартин подвергался сетевым атакам, таким как фишинг и попытки зарегистрировать разные аккаунты на его имя, а также простой клевете. «Были созданы веб-сайты с адресов в России, которые в основном просто

писали обо мне всякую чушь», — говорит он. Его поразило то, как использовались несколько линий атаки одновременно. «Все это происходило одновременно, различные юридические

53. Мартин Краг и Себастьян Асберг, «Стратегия России по влиянию посредством публичной дипломатии и активных мер: шведский случай», Журнал стратегических исследований 40, № 6 (январь 2017 г.): 33, <http://dx.doi.org/10.1080/01402390.2016.1273830>.

или административные процессы, кампании в СМИ, неонацистские угрозы смерти, поступающие в Messenger, по электронной почте и по обычной почте».

Мартин обнаружил, что как только началась кампания против него, в Швеции не было недостатка в людях, которые с радостью присоединились к ней, потому что они поверили в пропаганду против него. «Я думаю, что многое из того, что происходило, было своего рода спонтанной реакцией людей, которые не были связаны с Россией каким-либо формальным образом, просто восприимчивы к российским нарративам и способны верить в то, что дезинформация является правдой, даже если она противоречит фактам». Среди них были люди, которые называли себя активистами движения за мир, но «выходят из более антиимпериалистической традиции. Они поддерживают любой мир, который навязывает Россия».

Несмотря на интенсивную кампанию запугивания, Мартин не подвергался никаким физическим нападениям. Он прекрасно осознает, что другие пострадали гораздо сильнее. «Около двух лет назад я был на конференции в Гааге, организованной фондом «Свободная Россия», — говорит он. — И я был в одной группе с вдовой Александра Литвиненко, двумя активистами из Донецка и Владимиром Кара-Мурзой [см. Главу 3]. И я помню, как подумал про себя, что мой опыт следует поместить в контекст. Хотя я пережил несколько трудных месяцев, когда на меня постоянно нападали, а мою репутацию подрывали, я вспомнил, через что на самом деле прошли люди из России».

Но больше всего Мартина поразило то, как внезапно он оказался на линии огня. «Кажется, что мишенью может стать кто угодно. Я не принимаю никаких решений. Я не Bellingcat, не высокопоставленная цель. Мой случай — пример того, как тот, кто не должен быть целью, может ею стать», — говорит он.

Я спросил Мартина, какова была реакция, когда он сообщил об угрозах убийством в шведскую полицию. «Ничего», — ответил он. Один тревожно постоянный фактор, когда люди сталкиваются с враждебным вниманием со стороны России, — это отсутствие официальной поддержки и защиты. Жертвы запугивания и преследования часто сообщают, что чувствуют, что им некуда обратиться, поскольку местные правоохранительные органы могут не только не понимать проблему, но и не иметь достаточных ресурсов для ее решения. Те, кто живет в одиночестве или в изолированных местах, чувствуют себя особенно уязвимыми, особенно когда их личные данные публикуются в Интернете. Мария из Брюсселя была одной из счастливчиков: когда она начала сталкиваться с вторжениями и угрозами, она говорит: «Я не могу обвинить своего работодателя в бездействии. Они отнеслись к этому вполне серьезно». Но другой из моих собеседников, который живет один в отдаленном районе Южной Европы, не хочет даже упоминать о проблеме местной полиции, опасаясь, что это не только заставит ее «выглядеть как параноидальная сумасшедшая», но и потенциально может даже ухудшить ситуацию.

После того, как Лора Уолтерс была втянута в ее собственную российскую аферу с дезинформацией, ей удалось связаться с ФБР, которое изначально раскрыло операцию. Она нашла этот опыт сюрреалистичным.

«Все это было как в кино», — говорит она. «Я встретила парня на улице, и это должно было быть в общественном месте. Мы встретились на рынке Боро [в Лондоне], а затем просто гуляли, и в течение полутора часов он задавал мне много вопросов, но умудрялся уклоняться от каждого моего вопроса о том, почему я стала целью, и как они выяснили, что это такое». Лора обеспокоена тем, что будут делать люди, которым угрожает более прямая опасность. «Я не знаю, к кому вы обратитесь за поддержкой, и это действительно поднимает вопрос, не так ли?» — задается она вопросом. «Для других



«Куда пойдут люди, оказавшиеся в более сложных обстоятельствах?»

Но, по-видимому, самым важным решающим фактором в том, насколько успешны российские тактики запугивания, является отношение жертвы. По словам Мартина Крага, «Вы никогда не знаете заранее, как отреагирует человек. Одно и то же обращение может иметь совершенно разные последствия для разных людей». Сулев, имеющий опыт работы в Москве, считает, что позитивный психологический настрой имеет жизненно важное значение: «Вы просто должны сказать, что меня это не беспокоит, это не такая уж большая проблема». Похоже, это правда: чем более настойчива (или чем более непринужденна) цель, тем меньший эффект оказывает преследование. Мария из Брюсселя сказала мне: «Я воспринимала это как часть работы, часть рутины — это то, чего можно ожидать, если занимаешься такой работой». Кайл Уилсон из Австралии рассказал мне об угрозе убийством, которую он получил спокойным, размеренным, слегка насмешливым тоном. Но такой подход не универсален. Гаврил сильно пострадал и считает, что ему все еще нужно держать голову опущенной несколько лет после того, как кампания преследований достигла пика: «Это враждебная среда, хотя мы очень старались быть объективными с ними. Я обычно держусь очень сдержанно и не вмешиваюсь в большинство ссор... Я не хочу их внимания, и мне это не нужно в моей жизни, потому что уровень стресса будет слишком высок», — говорит он. Лаура Халминен из Финляндии видела, как тактика запугивания сработала. «Быть журналистом, занимающимся [российскими] проблемами, стало обузой после Крыма», — говорит она. «За эти годы я видела, как коллеги-журналисты в лучшем случае отказывались освещать эту тему вообще, а в худшем — теряли свое психическое здоровье из-за того количества ненависти, с которым они сталкивались... Я видела, как работает газлайтинг, и это действительно печально».

Трудно назвать число людей, которые решили выйти из борьбы, отчасти потому, что требуется определенная смелость, чтобы признать, что вы это сделали. Иногда последствия становятся очевидными, как, например, когда требуются совместные усилия для сопротивления конкретной российской кампании. Когда Мартин Краг столкнулся с новой волной запугивания, коллеги из Уппсальского университета написали газетную статью в его поддержку. Но они пришли к выводу: «Несколько исследователей выразили свою поддержку этому призыву, но отказались участвовать из-за страха стать мишенями».<sup>54</sup> Печальная правда заключается в том, что, несмотря на стоический подход таких людей, как Мария и Кайл, кампании преследования работают и достигают своих целей.

### *Никто не бывает слишком неважным*

Но тактика запугивания против отдельных лиц направлена не только на тех, кто особенно раздражает Россию. Военнослужащие из вооруженных сил НАТО являются мишенями только из-за своей работы — особенно если это подразумевает командировки в прифронтовые государства. Россия легко может связаться с ними на расстоянии, используя военные системы для перехвата, глушения или подмены гражданских мобильных

телефонных сообщений,

54. «Vi står bakom Kragh – ta ryska hotet på allvar» (Мы поддерживаем Крага – воспринимайте российскую угрозу серьезно), Svenska Dagbladet, 14 февраля 2019 г., <https://www.svd.se/vi-star-bakom-kragh-ta-ryska-hotet-pa-allvar>.

включая трансляцию контента на смартфоны.<sup>55</sup> Канадский унтер-офицер связи, служащий в Латвии, объяснил мне, как Россия отслеживает мобильные телефоны канадских солдат — особенно тех, кто был настолько неразумен, чтобы пойти против инструкций и привезти свои личные телефоны с отличительными североамериканскими идентификационными номерами, — и возится с ними очевидными способами, такими как стирание контента или контактов или замена их мусором или российской информацией. В тот же период эстонские призывники, которые брали подключенные устройства вблизи границы с Россией, увидели, что их телефоны подверглись атаке, данные были зашифрованы и начали воспроизводить музыку, которую один призывник мог описать только как «жуткий хип-хоп». Российские офицеры говорят, что такие системы оказались ключевыми инструментами при проведении информационных операций и в реальных конфликтах, как в Сирии, где они доставляли бойцам оппозиции специально подобранный контент, призванный деморализовать их с помощью предположений о коррупции и хищениях со стороны их командиров. Эта тактика также использовалась на Украине. Коллекция сообщений, отправленных украинским солдатам на передовой в 2015–2017 годах, включала некоторые из них, направленные на общую деморализацию, а другие — на конкретную и целенаправленную дезинформацию. Первая категория исходила открыто из России и включала сообщения вроде «Бойцы ВСУ [Вооруженных сил Украины], отправляйтесь домой. Никому не нужны ваши дети, когда они станут сиротами» или «Солдат ВСУ! Они найдут ваше тело, когда растает снег». Но вторая притворялась, что исходит от самих украинских солдат: «Командир роты сбежал в Краматорск. Пахнет бедой. Сегодня вечером мы тоже уезжаем»<sup>56</sup>.

Россия также использует личные встречи, как в самой России, так и за рубежом. Фраза, которую Лаура Халминен использует для личного подхода с целью запугивания или замешательства, — «живой троллинг», и у нее долгая история. Сулев Сувари вспоминает, как в Москве российский полковник, которого он никогда раньше не встречал, подошел и поздравил его с днем рождения дочери неделю назад. «Это было зондирование, просто говорящее: мы знаем, кто вы, мы знаем о вашей семье на родине, вплоть до того, что мы знаем имя вашей дочери, а у нее только что был день рождения. Это была попытка запутать мой разум. Я мог понять, где эта тактика создаст уровни неопределенности и замешательства» у цели, говорит Сулев. Что касается менее заметных целей, России не нужно проводить подробное исследование, когда доступны социальные сети. Молодой капитан армии, отправленный в Восточную Европу с подразделениями, отправленными Америкой для укрепления ее обороны в 2015 году, рассказал мне о том, как к его солдатам обращались, по-видимому, сотрудники российской разведки. Один из них стоял в очереди за билетами на спортивное мероприятие, когда мужчина позади него завязал разговор о том, кто он, что он делает в стране и почему, — разговор, который

55. Алексей Рамм и Владимир Зыков, «Российская армия получила сотовое оружие», «Известия», 25 января 2017 г., <http://izvestia.ru/новости/659503>.
56. Коллекция предоставлена Рафаэлем Саттером. См. Рафаэля Саттера и Дмитрия Власова, «Украинские солдаты бомбардируются текстами «точечной пропаганды», AP, 11 мая 2017 г., <https://apnews.com/article/technology-europe-ukraine-only-on-ap-9a564a5f64e847d1a50938035ea64b8f>.

быстро перешел к перечислению подробностей личной жизни солдата, которые могли толькобыли почерпнуты из детального изучения его постов в Facebook. У другого был похожий опыт в поезде через Польшу, где еще одна очевидная случайная встреча превратилась в очередную демонстрацию того, как неосторожные посты в социальных сетях позволяют идентифицировать, отслеживать и преследовать солдат – и как они раскрывают полную информацию о своих семьях и общинах.<sup>57</sup>

Валерий Герасимов говорит, что ключевой особенностью современной войны является «одновременное воздействие на« всю глубину вражеской территории, во всех физических носителях и в информационной сфере».<sup>58</sup> Другими словами, Россия может использовать информационные эффекты далеко от того, что ее противник может считать линией фронта. Это означает, что солдаты не должны быть объектом прямого нападения — Россия может с такой же легкостью достучаться до их супругов и семей с помощью онлайн-преследований, запугивания и целевых кибератак.<sup>59</sup> Очень личное воздействие враждебных российских интересов было проиллюстрировано такими инцидентами, как необоснованные обвинения в изнасиловании детей в поддерживаемых Россией СМИ против конкретных поименованных офицеров армии США, посещающих Украину. Потенциальный эффект таких вмешательств не только на воинские части, но и на семьи и общины дома, является немедленным и очевидным. По сути, все, что мешает военнослужащим НАТО эффективно выполнять свою работу в критический момент, будь то вмешательства против них самих или против их домов или семей, дало бы России очевидные преимущества в конфронтации.<sup>60</sup>

В целом, это глубокая ошибка для кого-либо предполагать, что они слишком незначительны, чтобы быть целью для России, особенно в Интернете. В 2017 году журналист Рафаэль Саттер сообщил о редком взгляде на то, как российские разведывательные службы выбирают людей для кибершпионажа, когда ГРУ случайно раскрыло часть своей фишинговой операции в Интернете.<sup>61</sup> Выводы Рафаэля из того, что он наблюдал

57. Джефф Стайн, «Как Россия использует LinkedIn как инструмент войны против своих врагов в США», Newsweek, 8 марта 2017 г., <https://www.newsweek.com/russia-putin-bots-linkedin-facebook-Трамп-Клинтон-Кремль-критики-отравляют-войну-645696>.

58. Герасимов В.В. «Роль Генерального штаба в организации обороны страны в соответствии с новым Положением о Генеральном штабе, утвержденным Президентом Российской Федерации». Утверждено Президентом Российской Федерации), Вестник Академии Военных Наук 1 (2014): 14–22.

59. Джефф Щогол, «Отчет: русские выдавали себя заИГИЛ угрожает женам военнослужащих, Группа готовности семей армии, Задача и цель, 8 мая 2018 г., <https://taskandpurpose.com/bulletpoints/russian-hackers-isis-spouses/>.

60. Джозеф В. Микаллеф, «Российское преследование персонала НАТО и семей: следующая глава»в информационной войне? Military.com, 3 сентября 2019 г., <https://www.military.com/daily-news/2019/09/03/russian-harassment-nato-personnel-families-next-chapter-information-warfare.html>.

61. Рафаэль Саттер и др., «Российские хакеры преследовали врагов Путина, а не

только американских демократов», AP, 2 ноября 2017 г.,  
<https://apnews.com/article/technology-entertainment-music-russia-hacking-3bca5267d4544508bb523fa0db462cb2>.

были позднее подтверждены докладом Мюллера в США, который опирался на гораздо более широкий круг источников (многие из которых были засекречены), что привело к предъявлению обвинений конкретным поименованным офицерам ГРУ.<sup>62</sup> Но в то время независимые исследователи кибербезопасности смогли не только наблюдать за попытками взлома в режиме реального времени, но и изучить частичную базу данных целей ГРУ.

Прежде чем сделать базу данных публичной, Рафаэль показал ее мне и другим доверенным наблюдателям за Россией. Размер списка, содержащий около 4700 человек, дал представление о масштабе операции. «Это небольшая подгруппа», — объяснил Рафаэль. «Мы можем видеть только часть целей ГРУ, которые использовали Gmail в период с начала 2015 года по середину 2016 года. Поэтому мы не видим целей ГРУ, которые использовали Yahoo или Hotmail. И на самом деле, мы не видим целей ГРУ, которые были поражены другими способами. Потому что фишинг — это самая простая и самая шумная форма атаки. Есть много других способов взломать чей-то компьютер». Но Рафаэль особенно хотел услышать от специалистов по России о типах людей в списке, потому что на первый взгляд это не имело смысла.

«Я был очень удивлен тем, кто оказался в списке», — сказал мне тогда Рафаэль, — «отчасти потому что он был настолько широким и не соответствовал тому, что я считал традиционными целями военной разведки. Основу списка составляли военные атташе, дипломаты, подрядчики по обороне, исследователи военных технологий, те люди, которые были бы очевидными целями для ГРУ и, конечно, для любого военного разведывательного агентства. Что не имело для меня смысла, или, по крайней мере, изначально, так это инфлюенсеры YouTube, такие как GloZell.<sup>63</sup>

В свете кампаний влияния в социальных сетях, проходивших в то же время, Рафаэль позже задавался вопросом, не искало ли ГРУ понимания того, что сделало видео вирусным на YouTube. Но неожиданные цели в списке включали еще более неожиданных людей. «Знаете, никто не был слишком неизвестным, чтобы стать целью. Был блогер в Мурманске, с которым я говорил, который писал в блоге о местных проблемах. Была женщина, которая руководила местной благотворительной НПО в Ереване, Армения, совершенно не сосредоточенной на политике. Была еще одна женщина, которая руководила НПО по борьбе с домашним насилием в Киеве. Если вы были хотя бы отдаленно активны в гражданском обществе в стране, представляющей интерес для российского правительства, не так уж и маловероятно, что ГРУ взялось за вас. Это своего рода отрезвление. И это было отрезвлением для людей, с которыми я говорил, потому что, хотя они считали себя политически активными, они понятия не имели, что их политическая деятельность выведет их на уровень, на котором они будут представлять интерес для российского государства. «Это отрезвляет любого, кто думает, что он слишком слаб, чтобы его расколоть».

Рафаэль также рассказал мне о большом количестве религиозных деятелей в списке. Среди них был глава украинской еврейской ассоциации, который в то время часто

62. Эндрю Прокоп, «Все обвинительные заключения и сделки о признании вины Роберта Мюллера в расследовании России», Vox, 17 декабря 2019 г., <http://www.vox.com/policy-and-politics/2018/2/20/17031772/mueller-indictments-большое-жюри>.

63. «Интервью GloZell с президентом Обамой», YouTube, 23 января 2015 г., [http://www.youtube.com/watch?v=nQe7o\\_Gea-4](http://www.youtube.com/watch?v=nQe7o_Gea-4).



цитируются западными СМИ, защищающими Украину от российских обвинений в антисемитизме и фашизме. Но хакеры не были разборчивы в отношении конфессий: другими целями были протестантские миссионеры, работающие в Московской области, и папский нунций в Киеве. Но особенно интересной группой целей, сказал Рафаэль, были экуменические православные священники. «Это были очень высокопоставленные члены Греческой православной церкви, базирующейся в Стамбуле. Хотя это очень маленькая церковь, по сравнению, скажем, с Русской православной церковью, они являются первыми среди равных» — и как таковые, они сыграли ключевую роль в политически значимом решении Украинской православной церкви отделиться от своего российского аналога, что вызвало большую обеспокоенность в Москве с ее озабоченностью тем, чтобы ее считали центром православия, а украинцев не рассматривали как отдельную нацию.<sup>64</sup>

Использование ресурсов государственной разведки для получения преимущества в религиозных делах — один из симптомов крайне политизированной природы Русской Православной Церкви, которая, помимо удовлетворения потребностей верующих, играет роль своего рода Министерства по делам религии. Служение интересам государства является нормальной функцией Церкви в России; идея о том, что это включает помощь России в ее долге «присоединять земли к России, увеличивать размер территории страны, включать народы», не оспаривается руководством Церкви.<sup>65</sup> Заявления главы Церкви, Патриарха Кирилла, придают религиозный вес российским государственным кампаниям, как, например, объявление визита на Украину лидера Восточной Православной Церкви грехом.<sup>66</sup> А вторжение России в Украину привело к тому, что священники также призывали к реинтеграции бывших советских стран, таких как Молдова и Грузия, и угрожали ужасными последствиями для стран Балтии, прежде чем молиться о «победе над черными ордами».<sup>67</sup> В этом контексте становится менее удивительным, что священники и миссионеры были среди целей ГРУ. «Знаете, люди не считают религиозных лидеров целями для шпионажа», — добавил Рафаэль. «Но они часто таковыми являются, и это была хорошая иллюстрация этого». Более того, использование Церкви в качестве инструмента для расширения влияния России — это лишь один из аспектов широкомасштабной кампании по расширению российского влияния не только в Европе, но и во всем мире.

64. Дэвид Маски, «Раскол между украинской и русской церквями показывает политическую важность православного христианства», Pew Research Center, 14 января 2019 г., <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/01/14/split-between-ukrainian-russian-churches-shows-political-importance-of-orthodox-christianity/>.

65. Пол Гобл, «Священник Русской Православной Церкви говорит, что задача государства — захватывать территории и церкви» («Это молиться за них»), Окно в Евразию, 30 августа 2021 г., <http://windowoneurasia2.blogspot.com/2021/08/russian-orthodox-priest-says-states.html>.

66. «Патриарх Кирилл назвал греховным визитом Варфоломея на Украину» (Патриарх Кирилл назвал визит Варфоломея в Украину греховным), ТАСС, 28 августа 2021, <https://tass.ru/obschestvo/12244505>.

67. Камиль Галеев, 12 марта 2022 г., <https://twitter.com/kamilkazani/status/1502731079219879944?s=27>.

*Выход на глобальный уровень*

Россия претендует на право как «великая держава» на сферу влияния и на вмешательство в любые решения иностранных государств, которые, по мнению Кремля, затрагивают Россию. Это достаточно проблем в Восточной Европе; но поскольку Россия также заявляет о своих глобальных интересах, этот принцип в теории охватывает всю планету, давая России право вмешиваться в дела любого человека где угодно. Тор Букволл считает, что логика, стоящая за инвестициями России в усиление присутствия и влияния по всему миру, проста: «Если мы хотим, чтобы нас уважали как великую державу, нам нужно действовать как великая держава. А действовать как великая держава означает быть физически вовлеченными во все уголки мира».

Область, где это стремление к вовлеченности чаще всего попадает в заголовки газет Африка. Здесь Россия использует ряд различных инструментов, чтобы восстановить себя в качестве влиятельной державы, включая наиболее заметную из всех частную военную компанию (ЧВК) Вагнера, как мы видели в Главе 3. Французский исследователь Жюльен Носетти отметил, как новый подход к работе с Африкой отличается от того, что было во времена холодной войны. «Российская защита не предоставляется бесплатно, как это было в советские времена», - говорит он. Вместо этого она предоставляется в обмен на определенные вещи, которые может предоставить принимающая страна, такие как энергетические или оружейные контракты или - часто - голос за Россию в международных организациях, таких как ООН.<sup>68</sup> И в отражении того, как Россия ведет бизнес у себя дома, ее взаимодействие с Африкой наиболее успешно там, где целевая страна страдает от слабого верховенства закона и эндемической коррупции.<sup>69</sup>

Здесь, как и везде, российские официальные лица жалуются, что западная критика демонстрирует «двойные стандарты». Например, бессмысленно жаловаться на деятельность организаций, подобных Вагнеру, в Африке, когда там также находятся американские советники, говорят они. Но это скрывает тот факт, что в игре явно присутствуют два разных стандарта поведения. Методы, принятые российскими ЧВК, также отражают способ ведения бизнеса на родине. В Центральноафриканской Республике Вагнер и его филиалы внедрились в местные структуры безопасности — и неоднократно обвиняются в случайных и избирательных похищениях, пытках и убийствах.<sup>70</sup> Модель пыток средневековой жестокости и избирательных убийств повторяется

68. Жюльен Носетти, научный сотрудник Центра Россия/ННГ Французского института международных отношений (IFRI), выступление на конференции «Медведь возвращается: понимание стратегического участия России и ее политического влияния в Африке», Южноафриканский институт международных отношений, 13 мая 2021 г.

69. Дзвинка Качур, «Красные огни мигают над российскими отношениями с Мозамбиком и Зимбабве», Южноафриканский институт международных отношений, 3

декабря 2020 г., <https://saiia.org.za/research/red-lights-are-flashing-over-russian-dealings-with-mozambique-and-zimbabwe/>.

70. «En Centrafrique, des victimes russes des extorsions brisent la loi du silence» (В Центральной Африканской Республике, жертвы российских злоупотреблений нарушают закон молчания), RFI, 3 мая 2021 г., <https://www.rfi.fr/fr/afrique/20210503-en-centrafrique-des-victimes-des-exactions-russes-brisent-la-loi-du-silence>.

что было замечено ранее в Сирии.<sup>71</sup> В середине 2021 года планшет, оставленный операторами «Вагнера» в Ливии, предоставил мрачные подробности убийств пленных, а также минирования и установки мин-ловушек в гражданских районах.<sup>72</sup>

Россия также использует африканские страны в качестве платформы для своих усилий по онлайн-дезинформации, будь то направленных локально или в рамках более широкой кампании России против Запада. В октябре 2019 года Facebook закрыл дезинформационную сеть, охватывающую восемь африканских стран, которая проводила операции влияния в координации с реальными действиями Вагнера.<sup>73</sup> Но южноафриканский исследователь дезинформации Жан ле Ру говорит, что работа из Африки дает России еще один уровень отрицания для ее кампаний в более дальних странах. «Франчайзинг операций по дезинформации — использование местных субъектов для распространения дезинформации — затрудняет различение того, что исходит из России. Местные жители могут даже не знать, что они распространяют дезинформацию», — объясняет Жан. «Россия использует дезинформацию в Африке как часть геополитической конкуренции, чтобы подорвать интересы Запада, США и ЕС. Делая это, они пытаются укрепить свое собственное относительное положение для геополитического превосходства. Это включает в себя использование дезинформации о вакцинах, нацеленной на их западных конкурентов». Как и в случае с кампаниями пагубного влияния, направленными против западных стран напрямую, эта деятельность ведется не только в Интернете, но и распространяется на создание подставных организаций. «Россия любит создавать НПО в Африке, потому что они могут работать открыто и притворяться частью открытой и свободной демократии. Затем они могут использовать эти НПО для распространения своих идей и в то же время иметь «страховку» от закрытия; любые действия, предпринятые против этих НПО, можно переосмыслить как нападение Запада на свободу слова», — говорит Джин.

Однако то внимание, которое уделяется деятельности России в Африке, скрывает, насколько далеко распространились ее усилия в других местах, в рамках поистине глобальной программы по охвату и приобретению или восстановить свое влияние.<sup>74</sup> Подрывная деятельность в Соединенных Штатах с использованием русской диаспоры там не является таким уж сюрпризом.<sup>75</sup> Но как бы в подтверждение

71. Эми Маккиннон, «Новый отчет раскрывает жестокие методы российской группы Вагнера», *Foreign Policy*, 11 июня 2020 г., <https://foreignpolicy.com/2020/06/11/russia-wagner-group-methods-bouta-killing-report/>.

72. Илья Барабанов и Надер Ибрагим, «Вагнер: раскрыт масштаб российской наемнической миссии в Ливии», *BBC News*, 11 августа 2021 г., <https://www.bbc.co.uk/news/world-africa-58009514>.

73. Натаниэль Глейхер, «Устранение более скоординированного недостоверного поведения из России», *Facebook*, 30 октября 2019 г., <https://about.b.com/news/2019/10/removing-more-coordinated-inauthentic-behavior-from-russia/>.

74. «Глобальное влияние России: оценка безопасности и государственного управления», Европейский центр исследований безопасности им. Джорджа К. Маршалла, <http://www.marshallcenter.org/en/publications/marshall-center-books/russias-global-reach-безопасность-и-государственное-управление-оценка>.

75. «ФБР расследует деятельность русской диаспоры на предмет возможного шпионажа и незарегистрированной политической деятельности» «Активность», Forensic News, 19 ноября 2021 г., <https://forensicnews.net/bi-investigates-russian-diaspora-group-for-potential-espionage-unregistered-political-activity/>.

из глобальных амбиций Кремля, Ирландия и Австралия — всего лишь две из гораздо менее вероятных целей для российского интереса. Ирландский журналист и писатель Джон Муни отслеживал деятельность российских разведывательных служб в своей родной стране в течение ряда лет. Он говорит, что отсутствие восприятия угрозы работает в их пользу. «В таком месте, как Ирландия, политики, как правило, очень открыты, дружелюбны и вежливы с людьми, которые обращаются к ним за помощью. Там нет большой культуры секретности. Это делает нас особенно уязвимыми, потому что есть незнание этого как проблемы или того, что угроза вообще существует». Тем не менее, говорит Джон, угроза для отдельных людей в Ирландии не меньше, чем в других местах. «Российские службы используют множество различных методов, чтобы влиять на людей и нацеливаться на них в этой стране. Они вовлечены во все виды деятельности, которые вы могли бы увидеть в других странах. И я должен сказать, что многое из этого гораздо более остро и серьезно, чем люди могут себе представить. Они делают все, чтобы повлиять на мышление и собрать разведанные от людей, которые во многих случаях могут не знать, что они уязвимы или [что] они являются целью». «Поскольку Ирландия является нейтральной страной, население в целом считает, что у нас на самом деле нет врагов, и сверхдержавы, такие как Россия, не заинтересованы во влиянии на ирландские дела», — продолжает Джон. Но, кроме того, сама Ирландия не всегда может быть целью для российской разведывательной деятельности, проводимой на ее территории. Масштаб операций там привлек внимание общественности, когда российское посольство в Дублине подало заявку на разрешение на планирование, чтобы расширить его более чем в пять раз по сравнению с первоначальным размером — включая ряд подозрительных объектов, которые в заявке на планирование утверждались как (совершенно ненужная) «подземная автостоянка». <sup>76</sup> В то время, когда офицеров российской разведки высылали из посольств по всей Европе, возникло подозрение, что это должно было послужить новой операцией и центром радиотехнической разведки для нескольких стран.

Даже Джон иногда удивляется масштабам российской активности, продолжающейся в Ирландии. «Я опубликовал ряд статей, в которых брал интервью у бывших офицеров подводного флота США, которые следили за российскими подлодками у западного побережья Ирландии, собирая данные о местоположении подводных кабелей, по которым передается интернет-трафик между Северной Америкой и Европой», — говорит он. <sup>77</sup> «В одном интервью я был совершенно ошеломлен, когда услышал о том, что некоторые из их подлодок поднимаются на перископную глубину у западного побережья Ирландии, чтобы принимать передачи от людей, которые там работают».

По мнению бывшего австралийского дипломата Кайла Уилсона, «самым примечательным в деятельности России здесь является то, что мы, хотя и находимся так далеко, достаточно важны для них, чтобы они приложили такие усилия».

76. Джон Муни, «Сотрудники разведки обыскивают российское посольство в

поисках шпионской базы», The Times, 12 февраля 2021 г., <https://www.thetimes.co.uk/article/intelligence-officers-search-russian-embassy-for-spy-base-5xdj68xd9>.

77. Джон Муни, «Российские агенты погружаются на новые глубины океана в Ирландии, чтобы взломать трансатлантические кабели», Sunday Times, 16 февраля 2020 г., <https://www.thetimes.co.uk/past-six-days/2020-02-16/ирландия/российские-агенты-погружаются-на-новые-океанские-глубины-в-ирландии-чтобы-взломать-трансатлантические-кабели-fnqsmgncz>.



Кайл привлек нежелательное внимание воинствующих членов русской диаспоры Австралии, когда написал статью «об австралийских гражданах русского происхождения, которые объявили себя «казачьим гарнизоном» в Австралии, служащими своему «главнокомандующему», президенту России; и ведущими «информационную войну во враждебной стране» от имени российского государства». Следующий выпуск ежемесячного информационного бюллетеня группы посвятил шесть из своих сорока страниц нападкам на Кайла, а подзаголовок на первой странице назвал его «врагом России». Внутри фотография Кайла была помещена рядом с фотографией президента Путина с подписью «Забавный парень, я убью тебя последним».<sup>78</sup> В то время как сам Кайл оставался относительно спокойным в отношении неявной угрозы («Я не могу отделаться от мысли, что лай этой группы хуже, чем ее укус»), внимание его университетских работодателей привлекло то, что группа открыто называла себя военизированной, на ее веб-сайте были размещены фотографии ее членов, проходящих огневую подготовку в России, и что некоторые члены группы посещали восточную Украину и могли воевать там в качестве российских доверенных лиц. (Схожие опасения существуют и в отношении организации «Ночные волки», имеющей значительное присутствие в Австралии, которую мы рассмотрим более подробно в Главе 7.)

Видеоролики «Австралийского казака», известного пророссийского активиста в Австралии, называют Владимира Путина «нашим президентом» и заверяют Российские зрители, что «мы работаем над этим, братья».<sup>79</sup> Кайл, тем временем, обеспокоен менее заметной пророссийской активностью. «Больше, чем казаки, меня беспокоят относительно успешные усилия России по созданию небольшой группы людей, которые готовы поддерживать политику России, пытаться влиять на то, как СМИ представляют Россию и Австралию, и которые также, предположительно, стремятся влиять на политику правительства». При этом они сталкиваются с «огромным препятствием» в виде рейса MH17 Malaysia Airlines, predisposing политику правительства против России, а также с продолжающимися демонстрациями агрессивного отношения России к Австралии, говорит Кайл, но пророссийские кампании наиболее эффективны, когда они скрыты. «Это очень сложно, но [Россия] добилась некоторого относительного успеха в оказании влияния на СМИ, и в частности, в попытках повлиять на людей, которые в конечном итоге могут стать влиятельными».

Как всегда, западные правительства озабочены тем, как они могут дать отпор продолжающимся кампаниям России по всему миру, не принимая при этом российские методы. Один из возможных ответов заключается в том, что кампании иногда контрпродуктивны и приводят к тому, что цели России становятся сильнее, а не слабее в долгосрочной перспективе.

Это касается как организаций, так и людей. В течение двух лет Свен Сакков руководил Центром передового опыта коллективной киберзащиты НАТО в Таллине. Он вспомнил, как десятилетием ранее формирование центра было усилено российскими кибератаками на Эстонию в 2007 году. Эстония предложила разместить у себя киберцентр

78. «Патриоты Путина: российские деньги и влияние в Австралии», Four Corners (ABC News), 15Февраль 2021, [https://www.youtube.com/watch?v=u\\_iLgMy8weA](https://www.youtube.com/watch?v=u_iLgMy8weA).

79. «Владимир Путин получил похвалу от австралийских политиков: доказательства «российского влияния» раскрыты!», YouTube, 31 июля 2021 г., <https://www.youtube.com/watch?v=BS2ARn66a6U>.

почти сразу после вступления в НАТО в 2004 году, но, по словам Свена, это было «встречено с равнодушием и ответом, что «это не то, чем занимается НАТО», это гражданское дело для парней в подвалах с хвостиками и в футболках. После 2007 года ситуация изменилась в одночасье, и те же союзники позвонили и спросили, когда вы сможете принять наших экспертов?»

В более широком смысле действия России на Украине наконец-то смогли привлечь внимание Запада к ее военной напористости и способам противодействия ей, например, иницилируя новые развертывания и расходы на оборону в рамках НАТО и за его пределами.<sup>80</sup> Свен продолжает: «Мы много лет доказывали это союзникам, и снова нам понадобилось, чтобы Россия доказывала это гораздо лучше, чем мы могли. И это повторялось во многих других случаях. Чтобы убедить союзников, в чем проблема, нужны события на местах».

В Главе 2 мы увидели, как кампании России в таких местах, как Австралия, привели к негативной реакции, даже среди местных русских. Еще дальше в историю Кайл объясняет, как «Когда мы установили дипломатические отношения с русскими в 1942 году, а они открыли здесь посольство в 1943 году, они сразу же создали очень эффективную шпионскую сеть. [Их деятельность] привела к созданию в Австралии нашей первой контрразведывательной организации, Австралийской организации безопасности и разведки (ASIO). Так что можно сказать, что создание нашей собственной контрразведывательной организации было русским достижением».

Интернет-усилия России тоже не всегда срабатывают. Она может неправильно понять свою аудиторию вместо, столь, казалось бы, знакомые, как соседняя Беларусь. В течение нескольких месяцев после мошеннического переизбрания Александра Лукашенко в августе 2020 года белорусские журналисты массово ушли в отставку. Чтобы заменить их, из России были призваны пропагандистские команды. Серия собственных целей включала путаницу белорусского с украинским и сбивание с толку аудитории «гомофобной риторикой, связывающей интеграцию в ЕС с однополыми браками», хотя протестующие даже не призывали к более тесным связям с ЕС.<sup>81</sup> И даже дома Россия может поразительно неверно оценить, как будут восприняты ее сообщения, особенно среди молодой интернет-аудитории. Московский корреспондент газеты Independent Оливер Кэрролл описал, как «МИД России открыл аккаунт в TikTok, чтобы попытаться вернуть da kids, – [но] судя по саркастическим комментариям в поддержку Навального, они не были слишком впечатлены».<sup>82</sup> Все эти неудачи предоставляют Западу возможность последовать примеру Дарта Путина и дать отпор российским онлайн-кампаниям наиболее эффективным из найденных на сегодняшний день способов – разоблачив их нелепость.

80. Том Роган, «Россия пожинает плоды масштабного увеличения расходов Швеции на оборону», Washington Examiner, 19 октября 2020 г., <https://www.washingtonexaminer.com/opinion/russia-пожинает-уреган-с-огромным-увеличением-шведских-расходов-на-оборону>.

81. Татьяна Федосюк, «Комическая история о грандиозном провале пропаганды, подтвердившей российскую интервенцию в Беларусь», Great Power, 2 сентября 2020 г., <https://www.greatpower.us/p/the-комическая-история-эпической-пропаганды>.

82. Твит @olliecarroll, 7 февраля 2021 г., <https://twitter.com/olliecarroll/status/1358326004352188416>.

Труднее понять, как можно противостоять кампаниям прямого запугивания критиков России, кроме как посредством значительно более активного участия правоохранительных органов и служб безопасности в странах, где это происходит. Но даже для отдельных лиц быть объектом злонамеренного внимания России может в конечном итоге стать в целом положительным опытом. Как мы увидим в Главе 7, Мартин Краг также был среди жертв целенаправленной атаки в Великобритании, которые обнаружили, что главным результатом стало повышение их собственного авторитета. Лора Уолтерс была обеспокоена тем, что известность о том, что они попали в ловушку Peace Data, повредит ее карьерным перспективам. «Я так беспокоилась об этом», — говорит она. «Я думала, как мне с этим справиться? Неужели это подорвет мой авторитет? Но на самом деле все было довольно позитивно. Со мной связалось так много людей, которые были заинтересованы в общении со мной, а затем это превратилось в сотрудничество и написание статей на эту тему, и в возможности, которые я бы не получил в противном случае. Я сомневаюсь, что это было их целью, когда они начинали, но я думаю, что они оказали мне услугу».



## Глава 6

### ТОНВИЛЛИНГАСОУЧАСТНИКИ

#### *MICE и посредники*

Есть общая тема для многих успехов России против демократий и людей, которые в них живут, будь то притеснение отдельных лиц с целью заставить их замолчать или изменение политического направления целой страны. Это то, что этот успех был бы невозможен без активной помощи добровольных сторонников в самой целевой стране.

Одной из областей, где это наиболее заметно, является ведение Россией информационной войны. Россия выпускает пропагандистские линии, призванные создать и поддерживать среду, позволяющую России делать все, что ей заблагорассудится, как внутри страны, так и за рубежом, но ее сюжетные линии получают легитимность и достоверность, если их одобряют журналисты, ученые и эксперты из стран, на которые она нацелена, после того, как их сознательно или невольно обманули, заставив их повторить их. Классическим примером является многословный академический дискурс, скрывающий основное сообщение о том, что России следует позволить иметь свой путь с независимыми государствами вдоль ее границ, такими как Украина, даже предполагая, что статус этих стран «спорный».<sup>1</sup> Ложная эквивалентность и *whataboutism* — аргументы о том, что Россия ведет себя точно так же, как западные демократии, потому что «Запад такой же плохой» — это еще одна постоянно повторяемая тактика для отклонения критики Москвы. Эти передатчики российских сообщений должны казаться максимально независимыми, чтобы представлять себя в качестве авторитетов в глазах общественности и политиков. Это жизненно важный компонент для обеспечения того, чтобы российские пропагандистские линии не только распространялись через традиционные и социальные медиа, где они могут влиять на тенденции и формировать то, о чем думает общественность, но и одобрялись для частных дискуссий, направляющих политику правительства более непосредственно.

В отличие от многих других стран (и самой России), в Великобритании нет «Министерства иностранных дел». «Агентский закон о регистрации» пытается предотвратить такого рода влияние. Фактически, как

1. Ричард Саква, «Истинный суверенитет исходит не из Европы, а изнутри», Chatham

House, 8 декабря 2016 г., <https://www.chathamhouse.org/2016/12/russia-question-sovereignty-and-legitimacy-post-soviet-eurasia>.



Комитет по разведке и безопасности парламента (ISC) с удивлением обнаружил, что «не является преступлением быть тайным агентом российских разведывательных служб в Великобритании» — преступление возникает только в том случае, если вы получаете вредоносные секреты и успешно передаете их России.<sup>2</sup> Но демократические страны, желающие защитить себя от подрывной деятельности такого рода, должны очень тщательно разрабатывать свое законодательство об «иностраннных агентах», чтобы избежать посягательства на подлинные гражданские свободы и демократический процесс (в отличие от России, где, как мы видели в Главе 2, закон об иностраннных агентах разработан специально для ограничения этих свобод).<sup>3</sup> Это связано с тем, что важно помнить, что не все, кто выступает в пользу политики западного правительства, ведущей к желаемым для России результатам, работают в качестве сознательного инструмента Кремля. До вторжения в Украину ученые и эксперты-аналитики, утверждавшие, что Киев следует предоставить своей судьбе и что не следует предпринимать никаких усилий для его поддержки в борьбе с Россией, несомненно, искренне верили, что они отстаивают прагматически разумный курс действий — независимо от того, признавали ли они его моральную предосудительность или нет.<sup>4</sup>

Иногда люди на Западе могут отстаивать позицию России в ущерб своей собственной или чужой национальной безопасности, искренне убежденные в том, что они поступают правильно. Эти невольные сообщники, часто занимающие влиятельные должности, называются в сообществе, наблюдающем за Россией, «полезными идиотами». Эта фраза является техническим термином, а не преднамеренным оскорблением, основанным на том, что считается советской категоризацией влиятельных сторонников, которые считают, что действуют по собственной воле, в отличие от «агентов влияния», которые сознательно работают в интересах враждебной державы. Проблема в том, что, хотя это различие важно для установления мотивации, оно не имеет значения с точки зрения эффекта, потому что две группы людей ведут себя внешне совершенно одинаково и с совершенно одинаковыми результатами. Мэри Дежевски — британская писательница, чьи газетные колонки тесно перекликаются с российскими дезинформационными нарративами того времени, будь то Сирия и «Белые каски», нападение на Сергея и Юлию Скрипалей или совсем недавно подготовка к вторжению в Украину.<sup>5</sup> Мэри неоднократно заверяла меня на протяжении многих лет, что она делает это не потому, что ей платят или ее к этому подталкивает Россия, а из собственных убеждений — так же, как и бывшие британские

2. «Россия», Комитет по разведке и безопасности парламента, 21 июля 2020 г., <https://docs.google.com/a/independent.gov.uk/viewer?a=v&pid=sites&srcid=aW5kZXBlbmRlbnQuZ292LnVrfGlzY3xneDo1Y2RhMGEyN2Y3NjM0OWFl>.

3. Боб Сили, «Неконтролируемое иностранное вмешательство: модели для закона Великобритании о лоббировании иностранных дел», Henry Jackson Society, 10 февраля 2021 г., <https://henryjacksonsociety.org/publications/uk-foreign-lobbying-act/>.

4. Александр Замковой, «Готовы ли мы умереть за Киев? Как Twitter помогает продвигать «Запад идет к сдаче Украины», StopFake.org, 23 ноября 2021 г.,

<https://www.stopfake.org/en/are-we-ready-to-die-for-kyiv-how-twitter-is-helping-to-push-to-west-towards-capturing-ukraine/>.

5. «Мэри, Мэри, совсем наоборот», Private Eye 1569, 18 марта 2022 г., <https://www.private-eye.co.uk/street-of-shame>.

Депутат Мэтью Гордон-Бэнкс рассказал мне, что в своей собственной защите позиций России «Все, что я хотел сделать, это поднять взгляды россиян и их руководства. Мне никогда не платили ни рубля [sic], и я не имел никаких связей с их службами безопасности». 6 Как это ни странно, я верю Мэри – но это отсутствие злого умысла, к сожалению, не уменьшает ее полезности для России, полезности, признанной российской наградой за «объяснение и содействие взаимопониманию». 7

«Идиоты» часто могут быть очень умными людьми, которые по той или иной причине просто не осознают последствий того, что они делают или говорят. Одним из примеров являются, опять же, ученые, когда они непреднамеренно, по-видимому, проводят ложную эквивалентность между российскими кампаниями вредоносного влияния и теми, кто пытается им противостоять, обвиняя самих защитников в распространении дезинформации. Это может отчасти происходить из-за отсутствия понимания реального воздействия их академических исследований. Когда британский университетский проект по изучению РТ попал под шквал обвинений в том, что способ представления их исследований делает работу России за нее, один из пораженных исследователей указал, что «наш проект для ученых. Мы не политические агитаторы, практики или активисты. Если наша работа полезна для политических аналитиков и практиков, это здорово, но мы не стремимся к этому воздействию». Проблема, конечно, заключалась в том, что когда их работа выливалась в реальную жизнь, она имела практический эффект независимо от того, было ли это намеренно или нет.<sup>8</sup>

Гаврил говорит, что проблема «отсутствия контакта с реальностью» распространена среди пожилых людей академии, включая тех, кто с наибольшим энтузиазмом продвигает Россию и ее дезинформацию. «Они всегда были только академиками. Там бытует общее мнение, что быть настоящим независимым означает быть совершенно незапятнанным воздействием других мест, вы можете быть только академиком, поэтому вы не можете брать государственные деньги, вы не можете брать отраслевые деньги, вы не можете работать с правительством или военными или делать что-либо, что подрывает вашу репутацию и независимость». Результатом, как и в исследовании РТ, может стать неспособность в полной мере осознать, что то, что они делают, имеет значение в реальном конфликте, происходящем так же, как и в их академических дебатах.

Как и я, Гаврил предпочитает как можно дольше давать людям, которые усердно продвигают российскую точку зрения, возможность проявить себя. «Я предпочитаю называть их сообществом по интересам, просто чтобы попытаться быть уважаемым», — говорит он. «Я думаю, они твердо верят в то, что делают». Но бывает трудно или невозможно различить, когда работа в интересах России неосознанно или по совпадению становится осознанным выбором и может включать прямой контакт с представителями

6. Письмо автору, 11 февраля 2022 г.

7. Мэри Дежевски, «Почему награда из России может усложнить мою жизнь»,

Independent, 21 *Добровольные* 2021 169  
октября г.,  
<https://www.independent.co.uk/independentpremium/voices/russia-valdai-премия-журналистика-путин-b1942751.html>.

8. Кейр Джайлз, «Защита от дезинформации — командный вид спорта», Reframing Russia, 18 мая 2020 г., <https://reframingrussia.com/2020/05/18/defence-against-disinformation-is-a-team-sport-guest-blog/>.

Российское государство. Согласно продолжительному исследованию, основанному на собственных учебниках России по вербовке агентов для подрывной деятельности, лица, втянутые в такого рода отношения, «могут даже не знать или не позволять себе верить, что их соблазнили танцевать с дьяволом».<sup>9</sup> Другие пособия могут по-прежнему помогать российским целям, не обязательно имея какую-либо связь со страной. Гаврил часто говорит, что «я не нашел прямых доказательств того, что они работают сообща или от имени России. Это, вероятно, одна из самых больших проблем во всем этом. России не обязательно нужно контролировать или даже поддерживать эти голоса. Все, что они делают, это усиливают их». Это создает очевидную опасность ложных обвинений, основанных на выводе о том, что работа параллельно с российскими кампаниями обязательно должна означать сговор. Гаврил продолжает: «Я думаю, что на самом деле очень опасно, что мы так быстро навешиваем ярлыки на этих людей, обвиняем их в том, что они в сговоре с Россией, потому что, скорее всего, это не так, и мы загоняем их в угол, что может сделать их еще менее разумными». Тот же принцип применим и в Интернете, где аккаунты в социальных сетях, которые демонстрируют все классические симптомы фейков, распространителей дезинформации и профессиональных российских троллей, могут порой оказаться управляемыми реальными, искренними людьми, которые просто случайно оказываются крайне отвратительными.

Но независимо от того, находятся ли они «в постели с Россией» или нет, помимо информационных операций Москва получает наибольшую выгоду от своих «полезных идиотов», когда они занимают должности с реальным и прямым политическим или коммерческим влиянием. Политики из Лейбористской партии Великобритании неоднократно помогали России в атаках типа «взлом и утечка», направленных на дискредитацию ее противников или влияние на политические процессы (см. также Главу 7). В середине 2020 года именно тогдашний лидер Лейбористской партии Джереми Корбин решил распространить секретные документы о торговых переговорах между Великобританией и США, которые были взломаны и размещены на платформе социальных сетей Reddit тем, что Reddit назвал «группой, связанной с Россией».<sup>10</sup> Эти операции не увенчаются успехом без кого-то в целевой стране, кто готов распространять, продвигать и действовать на основе просочившихся материалов; но им, похоже, не составляет труда найти людей, достаточно наивных или беспринципных, чтобы сделать это.

В некоторых случаях со стороны трудно сказать, мотивированы ли кампании против Запада наивностью или беспринципностью — например, когда кампания «Остановите войну», которая якобы стремится остановить войну, развязанную Россией против Украины, заявляет, что вместо этого «в центре ее внимания политика британского правительства»<sup>11</sup>. Однако другие случаи предоставляют прямые доказательства осознанного сговора с Москвой.

9. Майкл Вайс, «Вам не обязательно быть завербованным, чтобы работать на российскую разведку», *Newlines*, 4 февраля 2021 г., <https://newlinesmag.com/reportage/you-dont-have-to->

be-recruited-to-work-for-russian-intelligence/.

10. Гарри Йорк, «Русские «использовали Джереми Корбина как полезного идиота», чтобы опубликовать секретные документы», Telegraph, 16 июля 2020 г., <https://www.telegraph.co.uk/politics/2020/07/16/russians-играл-джеремеи-корбин-полезный-идиот-публиковать-секретно/>.

11. «Заявление «Остановите войну» по поводу кризиса вокруг Украины», StopВойна коалиция, 18 февраля 2022 г., <https://www.stopwar.org.uk/article/list-of-signatories-stop-the-war-statement-on-the-кризис-над-украиной/>.

К ним относятся западные организации, выдающие себя за средства массовой информации, получающие помощь от российских спецслужб и координирующие с ними продвижение сюжетов, исходящих из России.

Bonanza Media в Нидерландах была основана в начале 2019 года бывшей сотрудницей РТ Яной Ерлашовой и голландским сторонником теории заговора Максом ван дер Верффом. Первоначально репортажи Bonanza были сосредоточены на темах, связанных с рейсом Malaysia Airlines MH17, но позже переключились на дезинформацию о Covid-19. То, что репортажи продвигали российские сюжетные линии, неудивительно, учитывая, что черновики статей, предназначенных для публикации на сайте Bonanza Media, были отправлены российским разведчикам для одобрения.<sup>12</sup> Сотрудничество с российскими разведывательными службами, задокументированное следственной группой Bellingcat, включало не только тесное взаимодействие по телефону и электронной почте, но и поездки на оккупированные территории восточной Украины, организованные кураторами Bonanza, и сотрудничество в ходе атаки со взломом и утечкой данных, направленной на расследование MH17.<sup>13</sup> (Партнеры Bonanza отвергли некоторые обвинения, в то же время обвинив Bellingcat в распространении дезинформации.)<sup>14</sup> После того, как были обнаружены доказательства российской связи, если бы российские власти были склонны помогать ван дер Верффу, они могли бы отрицать, что он работал от их имени. Вместо этого российская полиция провела обыск в доме журналиста-расследователя Романа Доброхотова (который возглавляет The Insider, партнерскую организацию Bellingcat, и вполне мог помочь в сборе доказательств, показывающих сотрудничество Bonanza с российской разведкой). Паспорт Доброхотова был конфискован, в доме его родителей также был проведен обыск, а прокурор Сталина Гуревич, с которой он весьма метко себя звал, выдвинула обвинения в том, что Доброхотов в своем твите оклеветал ван дер Верффа (и ГРУ) «с целью дискредитации ГРУ Министерства обороны Российской Федерации в глазах западных партнеров».<sup>15</sup>

Как мы увидим далее в этой книге, в некоторых случаях, когда людей обвиняют в оказании помощи России, отсутствие стыда или самосознания может привести к тому, что они начнут еще больше себя обвинять, эксплуатируя, а не отрицая свои официальные связи с Россией. Но мы также увидим, что случай ван дер Верффа — не единственный случай, когда сама Россия сама предоставляет дополнительные обвинения, ошибочно вмешиваясь в интересах своих друзей. Как отмечает исследователь по вопросам обороны Роб Ли в похожем случае, «если кто-то обвиняет вас в том, что вам «платят русские», что у вас есть русский

12. «Bellingcat: голландский журналист MH17 связан с российскими военными», DutchNews.nl, 12 ноября 2020 г., <https://www.dutchnews.nl/news/2020/11/bellingcat-dutch-mh17-journalist-is-sвязанный-с-российскими-военными/>.

13. «Операции ГРУ по дезинформации о рейсе MH17. Часть 1: проект Bonanza Media», Bellingcat, 12 ноября 2020 г., <https://www.bellingcat.com/news/uk-and-europe/2020/11/12/the-grus-mh17-дезинформационные-операции-часть-1-the-bonanza-media->

project/.

14. Твит Эрика ван де Бека, 12 ноября 2020 г., <https://twitter.com/beek38/status/1326805727562838017>.

15. Заявление Сталины Гуревич о возбуждении уголовного дела в отношении Доброхотова, <https://twitter.com/bellingcat/status/1420361009995395080/photo/1>.



правительственный чиновник встает на вашу защиту на официальном счете российского правительства так уж и полезен, как вы могли бы себе представить.<sup>16</sup>

По сути, вы можете выбрать, как вы предпочитаете работать на Москву против своей собственной страны. Вы можете быть шпионом российских спецслужб. Или вы можете брать деньги у RT, который его собственный директор назвал оружием информационной войны против Запада.<sup>17</sup> Реальная разница в том, что первое является преступлением, а второе — нет. Но в обоих случаях существуют последовательные закономерности, которые объясняют, почему большинство — не все — людей, которые решают работать на Россию, делают такой выбор. Это формула, которая была изложена как MICE, что означает Деньги, Идеология, Компромисс (или принуждение) и Эго — каждое из них обозначает потенциальную мотивацию или уязвимость, которую может использовать Москва.<sup>18</sup>

### *Деньги*

Одной из самых больших проблем в сопротивлении России является огромное количество денег, имеющихся в распоряжении Москвы для подкупа лиц за рубежом. Это касается как влиятельных, известных людей, так и простых людей. Для ведущих европейских политиков дружба с Россией во время пребывания у власти может привести к весьма прибыльным назначениям в российских энергетических компаниях, как только вы уйдете. Бывший министр иностранных дел Австрии Карин Кнайсль присоединилась к нефтяному гиганту «Роснефть».<sup>19</sup> Бывший премьер-министр Франции Франсуа Фийон перешел в «Зарубежнефть».<sup>20</sup> И случай, который является олицетворением всего синдрома, — это случай Герхарда Шредера, который плавно перешел с одной должности канцлера Германии на другую в совете директоров компании, строящей первый из спорных трубопроводов «Северный поток» — в рамках соглашения между Россией и Германией, которое он поспешно согласовал незадолго до перехода. С тех пор Шредер продолжал занимать руководящие должности в российских энергетических компаниях и последовательно лоббировал интересы России.<sup>21</sup>

16. Твит @RALee85, 27 мая 2021 г., <https://twitter.com/RALee85/status/1397957026123235341>.

17. Бенджамин Дубов и др., «Вот как российский RT распространял пропаганду в преддверии выборов», Бюллетень ученых-атомщиков, 9 ноября 2020 г., <https://thebulletin.org/2020/11/heres-how-russias-rt-spread-propaganda-in-the-lead-up-to-the-election/>.

18. Крис Смит, «Как обычных людей убеждают стать шпионами», The Conversation, 24 августа 2021 г., <https://theconversation.com/how-ordinary-people-are-convinced-to-become-spies-166688>.

19. «Экс-главу МИД Австрии Карин Кнайсль выдвинули в совет директоров «Роснефти»» (Бывший министр иностранных дел Австрии Карин Кнайсль назначена в совет директоров «Роснефти»), ТАСС, 3 марта 2021 г.,

<https://tass.ru/ekonomika/10826237>.

20. «Экс-преьера Франции Фийона выдвинули в совет директоров «Зарубежнефти»» (бывший премьер-министр Франции Франсуа Фийон назначен в совет директоров «Зарубежнефти»), РБК, 11 июня 2021 г., <http://www.rbc.ru/business/11/06/2021/60c3a6c19a79476db6878e7b>.

21. «Экс-канцлер Германии Шредер подвергается критике за связи с Путиным», BBC News, 8 октября 2020 г., <https://www.bbc.co.uk/news/world-europe-54462311>.

Линас говорит, что предупреждающие знаки того, что политики в конечном итоге будут вознаграждены за пророссийскую линию, часто очевидны заранее. «Они демонстрируют свою дружбу с российским политическим истеблишментом, иногда вы слышите их официальные заявления или мысли о России, так поддерживающие российскую политику, и, конечно, ряд стран задаются вопросом, почему это происходит. Но затем эти люди занимают свои места в совете директоров. Очевидно, что Россия всегда ищет таких агентов влияния, тех, кто имеет определенные рычаги воздействия на политические процессы в своих странах».

Бывший чемпион по шахматам, ставший оппозиционным активистом Гарри Каспаров подчеркивает, что процесс покупки европейских политиков стал нормой. «Назовите мне хоть одну европейскую страну, где ни один политик не был бы подкуплен режимом Путина. Это не большой секрет, все делается открыто. 20 или 30 лет назад, если бы пресса обнаружила такое поведение, карьера этих политиков была бы закончена. Разразились бы большие скандалы, отставки, судебные разбирательства. Но сегодня мораль изменилась. Для Фийона российские деньги не являются проблемой, как и для Шредера. Для Марин Ле Пен получение российского финансирования для ее партии не является проблемой. Никого это не возмущает. И это победа Путина».<sup>22</sup> Алексей Навальный соглашается. «Узаконенное взяточничество процветает, часто в форме членства в советах директоров государственных компаний», — написал он в статье в *Guardian*, написанной в тюрьме в августе 2021 года. «Бывший канцлер Германии, бывший премьер-министр Италии или бывший министр иностранных дел Австрии могут выступать в качестве подтанковки для российского диктатора, нормализуя коррупционную практику».<sup>23</sup>

Но министры и канцлеры — это лишь самые яркие примеры проблемы. На более низком уровне разъедающее влияние российских денег пронизывает и извращает нормальные процессы политики и правосудия во многих западных демократиях. Бывший директор ФБР Уильям Сешнс, ранее ярый противник организованной преступности, перешел на позицию представителя Семена Могилевича, одного из самых влиятельных криминальных авторитетов России.<sup>24</sup> Швейцарские прокуроры закрыли расследование дела об отмывании денег, связанного со смертью в тюрьме в 2009 году российского юриста Сергея Магнитского, всего через месяц после того, как один из следователей был осужден за получение взяток от российских прокуроров, чтобы сделать именно это.<sup>25</sup> Близкий помощник заместителя премьер-министра Италии Маттео Сальвини провел

22. Галия Акерман, «Режим Путина представляет собой самую большую экзистенциальную угрозу Западу», *Desk Russie*, 25 июня 2021 г., <https://desk-russie.eu/en/2021/06/25/le-regime-de-poutine-represente.html>.

23. Алексей Навальный, «Только борьба с коррупцией может решить самые большие проблемы мира», *Guardian*, 19 августа 2021 г., <https://www.theguardian.com/commentisfree/2021/aug/19/action-против-коррупции-российских-санкций-олигархов-алексея-навального>.

24. Гленн Р. Симпсон и Мэри Джейкоби, «Как лоббисты помогают бывшим советским

гражданам добиться расположения Вашингтона»,

*Уолл Стрит Джурнал*, 17 апреля 2007 г., <https://www.wsj.com/articles/SB117674837248471543>.

25. «Швейцарские прокуроры прекратили расследование по факту отмывания денег в России», Reuters, 27 июля 2021 г., <https://www.reuters.com/world/europe/swiss-prosecutors-drop-russian-money-laundering-запрос-2021-07-27/>.

тайные переговоры с российскими разведчиками о перекачке российских нефтяных денег в его крайне правую партию.<sup>26</sup> И это лишь примеры случаев, которые выходят на свет и о которых сообщается публично. Как всегда, масштабы коррупционной деятельности, которая остается необнаруженной, вероятно, будут еще глубже, шире и хуже.

Деятельность не обязательно должна быть незаконной. Консалтинговые и юридические фирмы, имеющие связи с британским истеблишментом, могут зарабатывать внушительные суммы, лоббируя, совершенно законно, против санкций ЕС в отношении России. Одна из таких фирм, Debevoise and Plimpton, с офисами в Париже и Москве, а также в Лондоне, нанимает лорда Голдсмита, который был генеральным прокурором Великобритании с 2001 по 2007 год. Многие простые люди могли бы предположить, что это предполагает определенную долю приличия и моральной стойкости Голдсмита. Но это не стало препятствием для его предложения выступить от имени российских клиентов, подвергающихся риску санкций, в одном случае в обмен на «относительно скромную плату» в размере 75 000 фунтов стерлингов.<sup>27</sup> А на еще более приземленном уровне финансовое поощрение может просто принять форму лучшей зарплаты, чем та, что доступна в других местах. Новозеландская журналистка Лора Уолтерс видит, как это влияет на людей, которые не осознают всех последствий подписания контракта с российскими СМИ. «Я думаю, что есть много людей, которые не имели близкого опыта работы с российской пропагандой или с кампаниями влияния или не понимали, как они работают, и они просто видят в этом работу», — говорит она. «Они думают, что это шанс поработать на издание, которое, возможно, даст мне должность или повышение, которых у меня не было на другой работе. Я думаю, они просто видят это как хорошую работу на бумаге и не задумываются об этом глубже. Люди просто говорят: ну, это же зарплата, не так ли?»

### *Идеология*

Во времена коммунизма ошибочный идеализм также заставлял сочувствующих на Западе поддерживать Москву против их собственных стран. Возможно, удивительно, но спустя долгое время после краха коммунизма сегодняшняя Россия все еще представляет идеологическую привлекательность для их столь же ошибочных потомков.<sup>28</sup> Это может быть из-за их собственных предрассудков, а не из-за объективной оценки того, что представляет собой Россия

26. Альберто Нарделли, «Раскрыто: взрывоопасная секретная запись, показывающая, как Россия пыталась переправить миллионы «европейскому Трампу»», BuzzFeed, 10 июля 2019 г., <http://www.buzzfeednews.com/article/albertonardelli/salvini-russia-oil-deal-secret-recording>; Федерико Маркони, «Soldi russi alla Lega: al tavolo con l'uomo di Salvini anche una spia di Путин» (Российские деньги в пользу Lega: один из шпионов Путина также сидел за столом с человеком Сальвини), Домани, 25 июня 2021 г., <https://www.editorialedomani.it/politica/italia/soldi-russi-lega-al-tavolo-uomo-salvini-anche->

spia-putin-y5mszmf.

27. Эндрю Реттман, «Незаконные российские миллиарды представляют угрозу демократии ЕС», EU Observer, 21Апрель 2017 г., <https://euobserver.com/foreign/137631>.

28. Тим Шипман, «Московские мулы: долгий роман левых с Россией», The Times, 29 апреля 2018, <https://www.thetimes.co.uk/article/moscow-mules-the-lefts-long-romance-with-russia-brqp5cw2v>.

для. Офицер контрразведки Ларс называет эту группу «традиционной антиимпериалистической толпой, которая автоматически видит в нас зло, а во всем, что говорят США, — сомнительное, и которая одновременно готова и восприимчива к этим российским нарративам о том, что делает Запад, а затем соглашается с этим. Некоторые в определенной степени, а некоторые в крайностях». В других случаях это влечение к вымышленной версии сегодняшней России, построенной на вымышленной версии старого Советского Союза. Валерий Акименко регулярно сталкивается с этим заблуждением. «Существует устойчивая симпатия и почти любовь к делам, которые, по их мнению, Россия продолжает представлять», — говорит он. «Но это унаследовано от идей, которые были сформированы в советскую эпоху, когда зарубежные идеалисты думали, что Россия представляет такие понятия, как социальная справедливость, социальная честность, равенство, хотя это было на бумаге, а не в реальности. Но никаким натяжением воображения нельзя понять, что сегодняшняя Россия отстаивает те же ценности». Марк Галеотти соглашается: «На Западе есть немало тех, кто видит в России что-то действительно достойное восхищения... Зачастую речь идет не столько о России как таковой, сколько о России как символе того, что она не является тем, что им не нравится в современном Западе».<sup>29</sup> Даже люди, которые посещают Россию и должны иметь возможность увидеть разрыв между своими идеалами и российской реальностью, могут продолжать соблазняться Россией как идеей. Роберт Пшель говорит, что понимает, как это работает. «Конечно, это волнующе и возбуждающе. Москва очень особенная, это как наркотик. Проблема в том, что вы можете увидеть Россию своей мечты, вы можете выбрать и выбрать те части, которые хотите, и иметь здесь Пушкина и немного балета, если вам это нравится, и так далее. Но когда вы вынуждены иметь дело с Россией такой, какая она есть на самом деле, эта реальность совсем, совсем другая».

### *Компромисс*

Классический механизм компромисса — шантаж, когда Россия собирает компромат или компрометирующие материалы на объект, чтобы склонить его к сотрудничеству. Одна из теорий заключается в том, что именно компромат лежит в основе потакания Дональду Трампу Москве за счет своей собственной страны и ее союзников. Но Саманта де Бендерн объясняет, что существуют более тонкие формы морального компромисса, которые заставляют людей отказываться от своих принципов ради Москвы — особенно когда речь идет о поставщиках услуг в Великобритании и Европе, закрывающих глаза на природу своих российских клиентов. «Это форма соблазнения», — говорит она. «Это змея, подвешивающая яблоко к яблоне. Юристы, банкиры, агенты по недвижимости соблазняются Россией. Дело не только в деньгах. Дело в том, что русские включают обаяние и приводят девушек, потому что 95% всех этих посредников — мужчины. Поэтому они приглашают их в деловые поездки в Россию, ради красивых девушек и отличных вечеринок. От поездки на поезде в 6.56 до работы из Бог знает какого пригорода Лондона, до полета на неделю или

две каждые шесть недель в Москву или Санкт-Петербург, и вы вынуждены

29. Марк Галеотти, «О мышах и людях в берлинской шпионской игре», Moscow Times, 15 августа 2021 г., <https://www.themoscowtimes.com/2021/08/15/of-mice-and-men-in-the-berlin-spy-игра-a74791>'.



«Почувствуй себя королем. Многие банкиры, с которыми я работал, были полностью поглощены этим гламурным существованием».

Коррупция моральная, а не финансовая, продолжает она. «Даже если бы не было конвертов, передаваемых под столом, это другая форма коррупции — не та, которую можно преследовать по закону, потому что это не преступление — хотеть пойти и развлечься, когда это предлагается. Но это ослепляет этих банкиров и этих юристов, не давая им увидеть, что они на самом деле делают. Поскольку Иван, Борис или Сергей такие милые и дружелюбные, я просто не могу поверить, что он выбрасывает людей из самолетов, когда злится на них».

### *Эго*

Наконец, Россия всегда умело использовала индивидуальные недостатки личности, чтобы склонить или соблазнить людей работать против своих собственных стран. Марк Галеотти считает, что люди, убежденные работать или даже шпионить на Россию, «могли бы наслаждаться чувством волнения, чувством, что, по крайней мере, кто-то ценит его таланты. Хороший оперативник, в конце концов, является опытным полевым психологом, который будет стремиться играть на недовольстве, неуверенности и разочаровании потенциального источника».<sup>30</sup> Один из ключей к готовности западных граждан продвигать российские сюжетные линии, появляться на RT или оказывать влияние в интересах Москвы заключается в последовательной модели, что до того, как они начали работать на Россию, многие из самых ярких активистов и пропагандистов, похоже, вели довольно грустную и одинокую жизнь, полную неудач и постоянных напоминаний об их собственных личных недостатках. Поэтому, когда их принимает российская система и заставляет чувствовать, что у них не только есть роль, но и что их ценят в ней, возможно, неудивительно, что они в ответ всем сердцем принимают миссию. Ларс соглашается, что если рассматривать спектр мотивов работы в России, «очевидно, что есть финансовая сторона. Но некоторые люди, похоже, ищут подтверждения и через это. Если их цитируют в российских СМИ, например, это каким-то образом подтверждает, что они важны как эксперты, журналисты или кто-то еще».

Распространенность таких черт личности, как «повышенный уровень психопатической подлости и дерзости, догматизм, расторможенность... вера в теории заговора» среди крайне левых и крайне правых экстремистов делает их идеальными для вербовки в российские кампании, как через СМИ, так и путем прямого запугивания критиков России в реальной жизни (см. Главу 5).<sup>31</sup> И точно так же, как социальные сети, такие как Twitter, предоставляют глобальную платформу эксцентрикам, которые в предыдущие столетия не достигли бы большей аудитории, чем крики на голубей в парке, так и работа в качестве российского пропагандиста дает публичную видимость обманутым и поврежденным личностям, которые ранее были бы маргинализированы. Это может усилить

30. Галеотти, «О мышах и людях».

31. Эрик В. Долан, «Крупное исследование показывает, что левый авторитаризм существует и является ключевым предиктором психологических и поведенческих результатов», PsyPost, 30 июня 2021 г., <https://www.psypost.org/2021/06/large-study-indicates-left-wing-authoritarianism-exists-and-is-a-key-predictor-of-psychological-and-behavioral-outcomes-61318>.

проблема еще больше. Гаврил наблюдал вблизи, как обманутые люди все дальше отдаются от реальности. «Я действительно думаю, что они сумасшедшие. Я знал некоторых из них достаточно, чтобы обмениваться мнениями, и уровень паранойи действительно высок», — говорит он. Но затем становится еще хуже. «Я думаю, что есть траектория. Они отчуждаются, подвергая сомнению вещи, которые стали общепринятыми в общепринятом повествовании. Чем больше они подвергают сомнению установленные факты, тем больше их отталкивают, и тем больше они падают в кроличью нору заговоров».

Конечно, порой два или более из этих мотивирующих факторов пересекаются в одном человеке, и когда ему предоставляется возможность сотрудничать с российскими спецслужбами, он ею пользуется.

Профессор Пол МакКейг входит в группу ученых в Великобритании, известных сообществу, наблюдающему за дезинформацией, как «профессора пропаганды» — не потому, что они изучают пропаганду, а потому, что они неустанно ее распространяют. Некоторые члены группы склонны к теориям заговора. Одна из самых отталкивающих, продвигаемая МакКейгом, утверждает, что разрушительная химическая атака в Думе, Сирия, в 2018 году была инсценирована и на самом деле была «управляемой бойней»<sup>32</sup> — осуществленной с использованием метода, описанного отставным фармакологом, который объяснил в самостоятельно изданной книге, как это пришло к нему во сне после того, как он съел пиццу с анчоусами.<sup>33</sup>

Билл Уайли работает с Комиссией по международному правосудию и ответственности(Cija), группа, документирующая военные преступления в Сирии, и, следовательно, существенный раздражитель для Маккея.<sup>34</sup> Когда Cija узнал, что Маккей собирает информацию, пытаясь ее дискредитировать, сотрудники вступили с ним в переписку как с «Иваном», который позволил Маккею поверить, что он был российским разведчиком.<sup>35</sup> Разумно предположить, что, осознав это, кто-то с чистой совестью и соответствующим чувством лояльности обратился бы в полицию. Маккейг, вместо этого, попросил «российского агента» помочь дискредитировать Cija, включая личную информацию о Билле Уайли — «о женщине, с которой он мог спать, и о том, был ли он пристрастием к кокаину», ища способ начать личные нападки независимо от того, были ли его обвинения правдивыми или нет.<sup>36</sup>

32. Пол Маккейг и др., «Информационная записка: предполагаемая химическая атака в Думе 7 апреля 2018 г. и другие предполагаемые атаки с применением хлора в Сирии с 2014 г.», Школа политических исследований Бристольского университета, 20 августа 2018 г., <https://research-information.bris.ac.uk/en/publications/briefing-note-the-alleged-chemical-attack-in-douma-on-7-april-2018>.

33. Майкл Вайс и Джетт Голдсмит, «Как операция по электронной почте раскрыла заговор в поддержку Асада и роль России в нем», NewLines, 20 апреля 2021 г., <https://newlinesmag.com/reportage/how-an-email-sting-operation-uneearthed-a-pro-assad-conspiracy-and-russias-role-in-it/>.

34. <https://cijaonline.org/>.

35. Хлоя Хаджиматеу, «Британское профессорское сообщество и фальшивый российский агент», BBC News, 26 марта 2021 г., <https://www.bbc.co.uk/news/stories-56524550>.

36. Хаджиматеу, «Британский профессор и фальшивый российский агент».

МакКейг также передал «Ивану» информацию о нескольких людях как в Великобритании, так и в Сирии, которые были либо критиками, либо противниками группы МакКега, либо имели доказательства, опровергающие российскую пропаганду. Одним из этих людей был бывший офицер британской армии Хамиш де Бреттон-Гордон. В то время де Бреттон-Гордон занимал должность директора НПО Doctors Under Fire, которая выступает против нападений на больницы в зонах военных действий, но МакКейг указал на него как на «известного агента МИ-6». Де Бреттон-Гордон полностью осознает опасности, связанные с переходом через российские разведывательные службы, и сердито указал BBC, что «потенциально этот парень подвергает риску жизни многих людей, и потенциально одна из них — моя». Тем не менее, то же расследование BBC пришло к выводу, что МакКейг «не кажется обеспокоенным» вероятными последствиями указания целей тому, кого он считал офицером российской разведки.<sup>37</sup> Фактически, по крайней мере один раз, передавая имена и адреса, МакКейг попросил «Ивана» «атаковать [их] быстро и жестко».<sup>38</sup>

Сеть МакКега, «Рабочая группа по Сирии, пропаганде и СМИ», объединяет ученых, сторонников теории заговора и прихлебателей, немногие из которых обладают экспертными знаниями, имеющими отношение к темам, по которым они публикуются. Группа регулярно обвиняет людей, которые разоблачают или высмеивают их репортажи, в работе на МИ-6 или другие западные разведывательные агентства. Неясно, искренне ли они в это верят или это просто тактика, чтобы отклонить критику. Но обвинения приобретают дополнительный уровень иронии в свете стремления одного из ее ведущих членов сотрудничать с, как он считал, российской разведкой.

И так же, как и в случае с Максом ван дер Верффом из Bonanza Media, отсутствие стыда или самосознания заставило МакКея еще больше вовлечь себя в ситуацию, когда его попросили объяснить свое поведение. В интервью газете Observer он сказал, что, возможно, использовал бы более «осторожный язык» в разговоре с «Иваном», если бы знал, что кто-то узнает.<sup>39</sup> А в личном заявлении, распространенном через «Рабочую группу», МакКейг рассказал, как он «раскрыл информацию, предоставленную другими, которая не предназначалась для распространения», и что его «электронные письма не предназначались для обнародования».<sup>40</sup>

Другими словами, согласно его собственному объяснению, МакКейг был готов сказать вещи кому-то, кто, как он думал, работал на российскую разведку, но не хотел, чтобы это было услышано публично. Не может быть более убедительного

37. Хаджиматеу, «Британский профессор и фальшивый российский агент».

38. Вайс и Голдсмит, «Как операция по проверке электронной почты раскрыла заговор в поддержку Асада».

39. Питер Бомонт и Эмма Грэм-Харрисон, «Британское профессорское сообщество, фальшивый российский шпион и тайная операция в Сирии», Observer, 28 марта 2021 г., <https://www.theguardian.com/law/2021/mar/28/the-uk-professor-a-fake-russian-spy-and-under-cover-syria-sting>.

40. «Личное заявление по поводу операции США: Пол МакКейг», Рабочая группа по

Сирии, пропаганде и СМИ, без даты, <https://syriapropagandamedia.org/personal-statement-on-the-cija-sting-paul-mckeigue>.

41. Майкл Вайс и Джетт Голдсмит, «Отрицатели химической атаки в Сирии признают связи с WikiLeaks и Россией», Daily Beast, 20 апреля 2021 г., <https://www.thedailybeast.com/syria-Отрицатели-химической-атаки-признают-ссылки-на-WikiLeaks-и-Россию>.

демонстрация как злого умысла, так и сознательного предательства. Кроме того, трудно оспаривать отсутствие какой-либо российской связи, когда, по словам МакКега, надежным средством связи с его британскими коллегами и соавторами был дипломат в российском посольстве в Женеве Сергей Крутских. (Соавторы сообщили ВВС, что не контактировали с Крутских.)

Открытие того, что ученые, занимающие уважаемые должности в британских университетах, готовы работать с кураторами из российской разведки, указывая на лиц, обладающих неудобными доказательствами, чтобы они «атаковали быстро и жестко», само по себе тревожно — особенно когда они согласны подвергать людей опасности, потому что у них есть доказательства, опровергающие их теории.<sup>41</sup> Однако еще хуже тот факт, что они не сталкиваются с видимыми неблагоприятными последствиями, когда это становится известно, и продолжают занимать свои должности, как будто их поведение полностью приемлемо для их работодателей. Коллега МакКега по Эдинбургскому университету и еще один член его пропагандистской группы Тим Хейворд, наряду со многими другими распространителями российской дезинформации, продолжали делать это даже после российского вторжения в Украину, ретвитнув заявления российского правительства о том, что нападение на родильный дом в Мариуполе в начале марта 2022 года было «фейковой новостью», и критикуя Запад за то, что он «не учитывает законные интересы России». Эдинбургский университет по-прежнему, казалось, не проявил никакой обеспокоенности, выпустив заявление о том, что «мы не комментируем отдельных членов нашего персонала или их трудоустройство», и не предприняв никаких видимых действий.<sup>42</sup>

На самом деле, в странной и повторяющейся схеме, когда британские пропагандисты России в конечном итоге оказываются опозоренными, это не связано с распространением ими дезинформации, а с тем, что они не смогли сохранить свои взгляды на еврейский народ при себе. Другой профессор пропаганды, Дэвид Миллер, также сохранил свой пост в Бристольском университете, несмотря на растущие протесты — пока его наконец не уволили за комментарии об Израиле и еврейских студенческих группах.<sup>43</sup> Бывшие депутаты Мэтью Гордон-Бэнкс и Крис Уильямсон (с которыми мы встретимся в Главе 7), оба ярые пропагандисты российских нарративов, обнаружили, что только обвинения в антисемитизме положили конец их политической карьере с исключением из их партий.<sup>44</sup>

42. Тео Ашервуд, 11 марта 2022 г., <https://twitter.com/theousherwood/status/1502238951444303872?s=27>.

43. «Бристольский университет: профессор Дэвид Миллер уволен из-за комментариев об Израиле», BBC News, 1 октября 2021 г., <https://www.bbc.co.uk/news/uk-england-bristol-58765052>.

44. Джон Рентул, «Как работают дисциплинарные процедуры лейбористов и почему дело Криса Уильямсона вызвало возмущение?», Independent, 7 июля 2019 г.,

<http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/williamson-antisemitism-labour-disciplinary-case-a8979611.html>.

«Антисемитизм в Великобритании», веб-сайт парламента Великобритании, без даты, <https://publications.parliament.uk/pa/cm201617/cmselect/cmhaff/136/13609.htm>.



*Лондонские посредники*

Роль Лондона как излюбленного места назначения для внешнего потока российских денег и пагубное влияние, которое он оказывает на британскую политику, являются прекрасной иллюстрацией того, что угрозы личной и национальной целостности не становятся менее серьезными, несмотря на то, что они абсолютно законны.<sup>45</sup>

Экономист Тимоти Эш изучил отток денег из России за последние долгие годы. На основе статистики российского центрального банка он оценивает, что с 1994 года

1,6 триллиона — не миллиарда, а триллиона — долларов США покинули страну. Из них примерно 30%, или 500 миллиардов долларов, по оценкам, ушли в Великобританию. Сумма денег, утекающая из других стран, таких как Украина и Казахстан, еще больше увеличила эту цифру. Результат — миллиарды в виде комиссий для британских банков и компаний по управлению активами. Это проблема, говорит Тимоти, из-за влияния, которое приносят с собой деньги. «Наши системы настолько коррумпированы российскими деньгами, что они задают повестку дня», — говорит он. «Мы должны понимать, что проникновение российского капитала представляет такую же большую угрозу, как и новейшая гиперзвуковая ракета Путина. Возможно, более опасная, поскольку она скрытна и попадает прямо в сердце нашего управления».<sup>46</sup>

Проблема, конечно, не нова. Более двадцати лет назад появились предупреждения о том, что российские преступные сети «в полной мере используют преимущества глобализации, плохо оснащенных правоохранительных органов и слабых законов об отмывании денег — особенно в Великобритании — используя лондонский Сити в качестве своих внутренних ворот в офшорный мир». И было точно предсказано, что это будет продолжаться, потому что «Сити — это абсолютная выгребная яма, и она останется выгребной ямой, потому что людям, которые ею управляют, все равно».<sup>47</sup> Заморские территории Великобритании с более мягкими правилами финансовых потоков и дополнительным преимуществом секретности в виде анонимных компаний являются еще более гостеприимной средой для российских денег сомнительного происхождения.

Саманта де Бендерн работала частным банкиром в Швейцарии в первом десятилетии этого века. Она объясняет, как легко можно было бы соблюсти правила, которые должны были гарантировать, что банки не будут иметь дело с доходами от преступной деятельности. «Существует множество сложных проблем, связанных с тем, чтобы убедиться, что вы не имеете дело с мошенническими деньгами», — говорит она. «Итак, давайте возьмем одну из самых простых. Когда человек хочет открыть счет с большой суммой денег, отдел по соблюдению нормативных требований банка захочет узнать, откуда эти деньги. Но что на самом деле означает узнать, откуда они взялись? Они посмотрят, был ли продан дом, или наследство, или продана компания — какая-то бумажная

45. «Украинский кризис: сколько российских денег в Великобритании?», BBC, 11 марта 2022 г., <https://www.bbc.co.uk/news/60348046>.

46. Обмен электронной почтой в феврале 2021 года.

47. Тони Томпсон и Пол Фаррелли, «Русская мафия нацелилась на город», Guardian, 22 августа 1999 г., <https://www.theguardian.com/world/1999/aug/22/paulfarrelly.tonythompson>.

«Транзакция, чтобы показать, как появились деньги. Так что если вы богатый россиянин и вы продали компанию, скажем, или разместили свою компанию на фондовой бирже, и у вас внезапно появилось 10, 100, 500 миллионов фунтов стерлингов наличными, чтобы положить их в банк. Если у вас есть транзакция, которая подтверждает происхождение этих денег, то больше никаких вопросов... не возникает».

Суть в том, продолжает Саманта, что все еще мало желания копать глубже и находить фактическое происхождение проданных активов. «Я сталкивалась с клиентами, у которых базовые исследования показывали серьезные обвинения в их принадлежности к мафиозным группировкам, в их прошлом организованной преступности, в связях с государственными структурами, но они только что продали компанию за 300 миллионов и хотели положить 300 миллионов на счет в нашем банке, так что, эти 300 миллионов, очевидно, чистые. Миллиард, который пришел до этого, может быть, и не был чистым, но деньги, которые поступили в наш банк, были чистыми. Это был очень узкий взгляд на галочки, чтобы показать, что мы проявили должную осмотрительность, чтобы узнать, откуда берутся деньги, и он упустил весь смысл этого».<sup>48</sup> Хотя Великобритания критикует другие государства за то, что они терпят всепроникающую коррупцию, она уделяет мало внимания своим собственным международным бухгалтерам, юристам и внешним консультантам, которые помогают выстраивать сложные незаконные схемы, чтобы заставить коррупцию работать и скрыть доходы. «То, что происходит со многими из этих банкиров, — это преднамеренное уклонение от ответственности», — говорит Саманта. «Я видела это, в частности, в Швейцарии, где они так привыкли прятать деньги от нечестных людей по всему миру, и они убеждают себя, что прячут их от налоговиков. Они не на самом деле заходят так далеко, что считают, что они способствуют существованию преступных режимов».

В Великобритании один из аспектов проблемы, который может быть недооценен, заключается в том, как много людей оказываются втянутыми в сомнительные российские схемы, не осознавая полностью, во что они ввязались. Не каждый, запутавшийся в теневых российских деловых интересах, соответствует профилю высокооплачиваемого лондонского банкира или политика. Эван Толладей живет в скромном двухквартирном доме в бывшем шахтерском поселке на севере Англии. И тот факт, что он создал ряд компаний в Великобритании и Ирландии с интересным кругом российских содиректоров, вероятно, никогда бы не всплыл, если бы одна из этих компаний не была замешана в антивакцинальной дезинформационной кампании, проводимой из России.

В конце мая 2021 года ряд влиятельных лиц в социальных сетях по всей Европе сообщили о попытках маркетинговой компании Fazze предложить выгодное вознаграждение от имени своего анонимного клиента, если он присоединится к кампании, освещающей опасности вакцин Pfizer, вплоть до летального исхода.<sup>49</sup> Оказалось, что Fazze был

48. Саманта сравнила это расслабленное отношение с принятием огромных сумм денег с обременительными требованиями для обычных людей, желающих открыть банковские счета с более скромными суммами. «Я оказалась в абсурдной ситуации,

когда клиенты с крайне сомнительным прошлым могли открывать счета в Великобритании и Швейцарии; [но] через год после ухода из банковской сферы я не смогла заставить британский банк открыть счет для моего небольшого импортного бизнеса, потому что они заявили, что как нерезидент не могут провести должную проверку меня», — вспоминает она.

49. Антуан Дауст, «La Russie derrière une Campagne de Lobby Anti Pfizer?» (Россия стоит за лоббистской кампанией против Pfizer?), Factandfurious, 24 мая 2021 г., <https://factandfurious.com/enquetes/moscou-derriere-une-campagne-de-lobbying-anti-pfizer>.

дочерняя компания компании Adnow — одной из тех, что были созданы в Великобритании Эваном вместе с одним из его российских содиректоров. Fazze не была создана специально для распространения антипрививочной пропаганды. Она также продает криптовалюту и диетические таблетки и, согласно одному расследованию, продвигает вредоносное ПО.<sup>50</sup> Но она оказалась в центре внимания, обратившись к влиятельным лицам с совестью, которые решили забить тревогу вместо того, чтобы брать деньги и повторять антипрививочную дезинформацию.

Эван рассказал журналистам BBC о деятельности компании, директором которой он является, как сюрприз для него. Fazze, сказал он, управляли люди, которых он не знал, и он также не знал, кто был клиентом, заказавшим кампанию по дезинформации. В свете того, что он узнал, Эван сказал: «Мы поступаем ответственно и закрываем AdNow здесь, в Великобритании».<sup>51</sup> На момент написания статьи этого не произошло. Но Adnow действительно сменил свой зарегистрированный адрес в Великобритании на следующий день после того, как его дочерняя компания Fazze была окончательно заблокирована на Facebook в августе 2021 года.<sup>52</sup> Фактически, это был третий переезд с апреля того же года.<sup>53</sup>

Саманта также указывает на основное противоречие между тем, что Лондон продолжает приветствовать российские деньги, и жесткой риторикой британского правительства, осуждающей действия Москвы. «Почему это проблема?» — спрашивает она. «Потому что мы помогаем поддерживать правительство, которое совершило враждебные действия на нашей территории. Россия использовала радиологическое и химическое оружие против британских граждан в Великобритании, и при этом мы помогаем отдельным лицам в этом правительстве становиться все богаче и богаче и оставаться там. Поэтому, когда мы обсуждаем, как послать России сильный сигнал в военном отношении, например, отправив военный корабль, чтобы разозлить их в Крыму, это абсолютно ничего не значит, потому что, с другой стороны, мы открываем с ними шампанское в Лондоне и едим их икру, пока они отправляют своих детей в наши школы».

Противоречия сразу бросаются в глаза, если сравнить то, что говорит британское правительство, и то, что делает лондонский Сити. В разгар яростных

Facebook, «Скоординированный отчет о недостоверном поведении за июль 2021 г.», июль 2021 г., <https://about.b.com/news/2021/08/july-2021-coordinated-inauthentic-behavior-report/>.

50. Марк Крутов и др., «Эксклюзив: познакомьтесь с темной российской сетью, стоящей за анти-Pfizer» «Дезинформационный драйв в Европе», RFE/RL, 27 мая 2021 г., <https://www.rferl.org/a/russia-pfizer-covid-дезинформация-серебряная-мрачная-вакцина-influencers/31277170.html>.

51. Чарли Хейнс и Флора Кармайлл, «Ютуберы, которые раскрыли заговор против прививок», BBC News, 25 июля 2021 г., <https://www.bbc.co.uk/news/blogs-trending-57928647>.

52. «COVID-19: Фирма, заявившая, что вакцина Pfizer превращает людей в шимпанзе, заблокирована в Facebook», Sky News, 11 августа 2021 г., <https://news.sky.com/story/covid-19-network-of-accounts-that-claimed-vaccine-turns-people-into-chimps-taken-down-by-facebook-12378533>.

53. Я надеялась, что Эван сможет объяснить мне эту модель поведения и то, что его участие в ней было совершенно невинным, но многочисленные сообщения на его страницы в Facebook, LinkedIn и Twitter с приглашением сделать это остались без ответа.

После осуждения Москвы за атаку в Солсбери «Газпром» разместил в Лондоне еврооблигации на сумму 750 миллионов евро. На следующий день Россия разместила суверенные еврооблигации на сумму 4 миллиарда долларов, и британские инвесторы составили почти половину покупателей. Несмотря на резкие заявления британского правительства, деловые отношения Лондона с Россией продолжались в обычном режиме.<sup>54</sup> «Проблема, с которой мы сталкиваемся в Лондоне, — продолжает Саманта, — заключается в том, что это излюбленное место для размещения национальных компаний. Из шестидесяти российских компаний, которые размещались на Лондонской фондовой бирже за последние двадцать пять лет, я нашла только пять, которые не имеют очевидных прямых связей с российским правительством. И когда я говорю об очевидных прямых связях, я имею в виду не то, что требует серьезного расследования, а то, что можно выяснить за пятнадцать-двадцать минут с помощью Google».

Комиссия по расследованию британских дел (ISC) официально выразила свою обеспокоенность «степенью, в которой российские экспатрианты используют свой доступ к британским предприятиям и политикам для оказания влияния в Великобритании».<sup>55</sup> Список членов Палаты лордов, имеющих прямые деловые связи с Россией, длинный и тревожный, и в отличие от Палаты общин, нет требования декларировать эти интересы.<sup>56</sup> Однако даже когда интересы декларируются, это дает лишь частичную картину. Общественность может видеть масштабы жертвований от отдельных лиц, находящихся на расстоянии одного или двух шагов от российского государства, например, министру иностранных дел Великобритании Доминику Раабу.<sup>57</sup> Чего она не может увидеть, так это то, что доноры просят или ожидают взамен.<sup>58</sup> Она также не может понять нежелание британского правительства принять меры для устранения неизбежного подозрения, что оно подвержено влиянию посредством покупки враждебными иностранными державами.<sup>59</sup>

В Великобритании, по крайней мере, это также не является уникальным для правящей политической партии. Не было никаких прямых публичных утверждений о том, что британский политик взял курс

54. Дункан Аллан, «Управляемая конфронтация: политика Великобритании в отношении России после атаки в Солсбери», Chatham House, октябрь 2018 г., <https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/publications/research/2018-10-30-managed-confrontation-uk-russia-salisbury-allan-final.pdf>.

55. «Россия», Комитет по разведке и безопасности парламента, 21 июля 2020 г., <https://docs.google.com/a/independent.gov.uk/viewer?a=v&pid=sites&srcid=aW5kZXBlbmRlbnQuZ292LnVrfGlzY3xneDo1Y2RhMGEyN2Y3NjM0OWFl>.

56. Частичный список высокопоставленных британских политиков, которые, как сообщается, ведут бизнес с российскими олигархами, доступен по адресу <https://twitter.com/professorshaw/status/1407947733227524098>.

57. Майки Смит, «Бывший российский банкир, спонсор Доминика Рааба, занимается благотворительностью вместе с боссом «кремлевской подставной группы»», Mirror, 21 августа 2021 г., <https://www.mirror.co.uk/news/politics/Доминик-Раабс-экс-российский-банк-24810180>.

58. Адам Пейн, «14 министров в правительстве Бориса Джонсона получили финансирование от доноров, связанных с Россией», Business Insider, 23 июля 2020 г., <https://www.businessinsider.com/russia-report-доноры-борис-джонсон-консервативная-партия-2020-7>.

59. Алета Аду, «Жестокий удар Комитета по разведке по Борису Джонсону за игнорирование страхов по поводу российских денег», Mirror, 15 марта 2022 г., <https://www.mirror.co.uk/news/politics/breaking-intelligence-комитеты-жестокий-разгром-26475989>.



действие, потому что он имеет обязательства перед Москвой, но как мы видим в других главах, Существует тенденция, когда члены парламента от оппозиционной Лейбористской партии, включая ее бывшего лидера Джереми Корбина, активно содействуют российским операциям по взлому и утечке данных, направленным на влияние на выборы или дискредитацию оппонентов России.

Но поток российских денег исказил рынки, а также политику. Сферы услуг, включая агентов по недвижимости, банкиров, службы безопасности, бухгалтеров и менеджеров по связям с общественностью и репутации, процветали на волнах наличных денег, которые требовали управления, инвестирования и иногда сокрытия их происхождения.<sup>60</sup> В частности, Лондон по-прежнему рассматривается как основное направление для легального туризма. Споры между российскими олигархами неоднократно урегулировались там, благодаря особому восприятию английских судов, обеспечивающих как сильное верховенство закона, так и лучшее правосудие, которое можно купить за российские деньги. По словам одного российского миллиардера, «Все олигархи заинтересованы в верховенстве закона и независимой правовой системе. Потому что мы, возможно, нарушили закон, чтобы заработать свои деньги, но теперь мы хотим их сохранить».<sup>61</sup> Но в то время как в России богатые могут подкупить судью или использовать политические связи, чтобы проинструктировать его относительно «правильного» вердикта, в Великобритании сопоставимого конечного результата можно достичь, просто имея возможность значительно превзойти ответчика по расходам.<sup>62</sup>

Этот аспект английской правовой системы оказал прямое и токсичное охлаждающее воздействие на свободу слова в Великобритании и за ее пределами. Английские законы о клевете представляют собой один из самых мощных инструментов, доступных для подавления критиков богатых и могущественных людей в России, как с прямыми связями с Кремлем, так и без них. Книги или репортажи о том, как самые богатые олигархи и политики России приобрели свои состояния, являются особой целью для юридических попыток скрыть их выводы, и олигархи ведут, по-видимому, бесконечный крестовый поход против них.

Кэтрин Белтон была московским корреспондентом *Financial Times* с 2007 по 2013 год и написала книгу о том, как Путин и его близкие соратники пришли к власти и богатству.<sup>63</sup> В 2021 году она подверглась совместному судебному нападению со стороны четырех олигархов, которое на момент написания статьи было урегулировано в основном в ее пользу, но с огромными издержками. «Клептократия Путина: кому принадлежит Россия?» — книга 2014 года американского ученого Карен Давиши на похожую тему, которую ее первоначальный издатель Cambridge University Press отказался публиковать из-за вероятности исков о клевете, независимо от того, имели ли они под собой какие-либо основания или нет.<sup>64</sup> Ранее, в 2010 году, олигарх

60. «Проблема клептократии в Великобритании: как обслуживание постсоветских элит ослабляет верховенство закона», Chatham House, 8 декабря 2021 г.,

<https://www.chathamhouse.org/2021/12/uks-kleptocracy-проблема>.

61. Частная беседа, июнь 2021 г.

62. «Власть денег: как автократы используют Лондон, чтобы наносить удары по врагам по всему миру», New York Times, <https://www.nytimes.com/2021/06/18/world/europe/uk-courts-russia-казахстан.html>.

63. Кэтрин Белтон, Люди Путина: как КГБ вернул себе Россию, а затем вступил в схватку с Западом (Лондон: HarperCollins Publishers, 2020).

64. «Книга слишком далеко», Economist, 3 апреля 2014 г., <https://www.economist.com/eastern-подходы/2014/04/03/книга-слишком-далеко>.

Геннадий Тимченко подал в суд на The Economist за клевету после того, как журнал опубликовал широко известные подробности о его финансовых отношениях с Владимиром Путиным. The Economist выиграл дело, но снова с большим риском и чрезвычайными издержками. В целом, пишет Ник Коэн, результатом принятия российских грязных денег стало то, что «мы не можем писать в своей собственной стране о книге об олигархическом богатстве, не рискуя получить судебный иск в том, что мы наивно считали своими собственными судами. Великобритании следовало бы сохранить свободу и потерять комиссионные агента по недвижимости от продажи недвижимости в Мейфэре и надбавки к прибыли партнеров в лондонских юридических фирмах».65

Общим фактором для всех этих исков является то, что лондонские юридические фирмы стремятся их преследовать. Юридическая профессия также доила олигархов на невообразимые суммы денег, мало или совсем не думая об искажении правосудия, которое это приводит к пагубным последствиям для их собственной страны.

Это связано с тем, что, по словам профессора антикоррупционной практики в Великобритании, ряд британских юридических фирм «испытывают проблемы с навигацией в своих моральных ориентирах. Они представляют клиентов, которые приносят большую прибыль, но должны не пройти любой разумный тест на должную осмотрительность».66 Это профессорский способ сказать, что, предоставляя юридические услуги олигархам и заставляя замолчать их критиков посредством судебных разбирательств, юристы и другие пособники снова делают Лондон центром той же коррупции, которую Великобритания осуждает в других странах. Лондон — не единственный метод или место проведения. Россия также пытается, например, использовать французские суды для преследования французских критиков RT.67 Но во всех таких случаях Россия в очередной раз показывает, что она может эксплуатировать столпы свободного и демократического общества — например, свою правовую систему — способами, которые напрямую противоречат наилучшим интересам этого общества.

Как и во многих других случаях, когда Россия расширяет свое влияние на западные демократические общества, только вторжение в Украину привлекло к этой проблеме всеобщее внимание и подчеркнуло масштабы угрозы свободе слова и демократическим процессам. В атмосфере растущего отвращения к зависимости от российских денег даже внутри правящей Консервативной партии, в заявлениях в парламенте Великобритании в марте 2022 года были перечислены наиболее известные юристы, инициировавшие «стратегические судебные тяжбы против участия общественности» (SLAPP), направленные на запугивание и подавление журналистов с использованием английских судов.68 Также на парламентских слушаниях Кэтрин

65. Ник Коэн, «Длинная рука чекисты», The Critic, июль 2021 г., <https://thecritic.co.uk/issues/july-2021/the-long-arm-of-the-checkists/>.

66. «Письмо: Британия понесла ущерб из-за предоставления юридических услуг

диктаторам», Financial Times, 7 сентября 2021 г., <https://www.ft.com/content/1d984cec-4d34-4ac0-9d32-effac1f84206>.

67. Николя Тенцер, «Le régime russe tente d'appliquer dans les démocraties ses pratiques intimidantes» (российский режим пытается применить свои методы запугивания в демократических странах), Le Monde, 17 сентября 2021 г., [https://www.lemonde.fr/idees/article/2021/09/17/le-regime-russe-tente-d-appliquer-dans-les-democraties-ses-pratiques-intimidantes\\_6094978\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2021/09/17/le-regime-russe-tente-d-appliquer-dans-les-democraties-ses-pratiques-intimidantes_6094978_3232.html).

68. Гарри Коул, «Юристы, банкиры и городские пиар-компании являются «пособниками» путинской бойни, предупреждает главный министр кабинета», вс, 2 марта 2022 г., <https://www.thesun.co.uk/news/политика/17815063/юристы-банкиры-пиар-фирмы-коллаборационисты-путин-кабинет-министр-предупреждает>.

Белтон подчеркнул роль пособников, помогающих олигархам «обеспечивать, чтобы ничего оскорбительного против них никогда не было напечатано».69 Старшие юристы, чья работа ранее была в значительной степени скрыта от глаз общественности, оказались в центре внимания СМИ, включая Найджела Тейта из печально известной лондонской юридической фирмы Carter-Ruck, наиболее известного своим хвастливым заявлением о том, что он «человек, который подавляет свободу слова».70 Но попытки исправить вопиющую несправедливость британского закона о клевете и его возможности для эксплуатации богатыми, даже если они увенчаются успехом, слишком запоздалы, чтобы отменить десятилетия сдерживающего эффекта и самоцензуры со стороны журналистов и аналитиков.71 Тот факт, что сверхбогатые люди могли бы фактически купить иммунитет от критики или разоблачения их правонарушений, останется непреходящим пятном на заявлениях Великобритании о том, что она руководствуется принципом верховенства закона.

### *Франция, Германия и ЕС*

Но порой наиболее активным посредником российских целей становится не отдельный человек, а институт: ЕС. Мы уже видели в Главе 1, как крупные европейские государства — в первую очередь Франция и Германия — грубо обходились с интересами соседей России, пытаясь добиться своего собственного ошибочного заигрывания с Москвой. Но тот же синдром затрагивает не только государства-члены, но и весь союз в целом.

В первые годы работы Европейской службы внешних связей (ЕСВД) под руководством тогдашнего главы внешнеполитического ведомства ЕС Федерики Могерини «внутренняя поддержка была минимальной» для работы, связанной с российскими угрозами, по словам многих нынешних и бывших сотрудников ЕСВД, с которыми я брал интервью. Бывший чиновник ЕС Якуб Каленский отметил контраст между его работой по сопротивлению России и отношением остального Брюсселя. «Я думаю, что лучшее чувство у меня было, когда я говорил с украинцами; они давали нам почувствовать, что то, что мы делаем в Брюсселе, важно. И они были рады видеть, что мы на правильной стороне в этом конфликте. Они не привыкли к такому от европейских чиновников в целом».

Несмотря на обилие доказательств намерений России, крупные европейские страны были готовы поставить под угрозу собственную безопасность ради эгоистичного и краткосрочного угождения Москве – и они потянули за собой ЕС. Именно этот подход привел непосредственно к огромным скачкам цен на газ в конце 2021 года, когда Россия ограничила поставки в рамках игры по проталкиванию одобрения своего «Северного потока-2»

69. «Журналист назвал имена юристов, представляющих российских олигархов в парламенте», PoliticsJOE, 15Март 2022, <https://www.youtube.com/watch?v=2Z90XFW5pu4>.

70. Фрэнсис Эллиотт и др., «Запреты на раскрытие информации трудящимся «бесполезны»», The Times, 9 июля 2019 г., <https://www.thetimes.co.uk/article/labour-gagging-orders-are-useless-znd9sf87x>.

71. Шарлотта Тобит, «Правительство предлагает ужесточить меры против SLAPP после того, как журналисты назвали британские юридические фирмы, работающие с российскими олигархами, чтобы заставить журналистов замолчать», Press Gazette, <https://pressgazette.co.uk/reporters-name-uk-law-firms-working-with-russian-oligarchs-to-silence-journalists/>.

трубопровод по дну Балтийского моря, предназначенный для поставок российского газа напрямую в Германию, минуя Украину и Польшу.<sup>72</sup> Люди, живущие в таких странах, как Великобритания, могут подумать, что это не имеет к ним никакого отношения, поскольку у них нет причин рассматривать связь между российскими энергетическими играми, нацеленными на Украину, и огромным ростом их собственных счетов за электроэнергию.<sup>73</sup> Но опять же, манипуляции России, нацеленные на одну страну, имеют косвенные последствия, которые влияют на многие другие.

Как ни странно, использование «Северного потока-2» для шантажа было предсказано с самого начала, но Германия настояла на реализации проекта, несмотря на протесты европейских стран, расположенных ближе к России, которые ясно понимали, что это будет иметь катастрофические последствия для энергетической безопасности любого государства, кроме Германии. «Этот трубопровод не должен использоваться для шантажа Украины, стран Балтии или Польши», — заявил кандидат на пост канцлера Германии Армин Лашет, проигнорировав почти единодушное заключение наблюдателей за Россией и экспертов по энергетике о том, что именно для этой цели он и строится.<sup>74</sup> По мере того как в августе и сентябре 2021 года разворачивалась эта медленная, но вполне предсказуемая кампания, некоторые западные СМИ продолжали сообщать, что «неочевидно, почему» Россия ограничивает поставки в Европу, — хотя причина действительно была совершенно очевидна и была подробно описана за некоторое время до этого.<sup>75</sup> К тому времени, когда кризис цен на газ ударил достаточно сильно, чтобы спровоцировать крах энергетических компаний в Великобритании, российское посольство там было совершенно открыто о целях своего шантажа поставками: «Ранняя сертификация NordStream-2 смягчит газовый кризис в Европе», — написало оно в Twitter.<sup>76</sup>

В 2011 году Путин назвал ЕС хомяком. Ссылка была на то, что ЕС набивает щеки новыми членами, не имея возможности их проглотить, но это также дает представление об оценке Путиным неэффективной природы ЕС.<sup>77</sup> Как это иногда случается, Путин был прав. ЕС был основан как организация пацифистской многосторонности, без мысли о том, как применять жесткую силу и

72. 'Цена газа в Европе превысила \$810 за 1 тыс. куб. м' (Цена на газ в Европе превысила \$810 за 1000 куб. м), Коммерсантъ, 15 сентября 2021, <https://www.kommersant.ru/doc/4986113>.

73. Лора Джонс, «Ofgem предупреждает, что растущие цены на газ отразятся на счетах потребителей», BBC News, 9 сентября 2021 г., <https://www.bbc.co.uk/news/business-58481330>.

74. «Армин Лашет: с Россией «нужно говорить больше, а не меньше»», DW, 14 июня 2021 г., <https://www.dw.com/en/armin-laschet-with-russia-you-have-to-talk-more-not-less/a-57886500>.

75. Сэм Мередит, «Россия внезапно стала поставлять в Европу гораздо меньше природного газа — и непонятно, почему», CNBC, 24 августа 2021 г., <https://www.cnbc.com/2021/08/24/russia-is-pumping-меньше-природного-газа-в-европу->

поскольку-северный-поток-2-близок-к-завершению.html.

76. Твит посольства России в Великобритании, 28 сентября 2021 г., <https://twitter.com/RussianEmbassy/status/1442879198956335109>.

77. Андрей Колесников, «Не раздвояется». Владимир Путин поделился с Валдайским клубом своим политическим видом' (Он не раскололся на две части. Путин поделился своим политическим видением с Валдайским клубом), Коммерсантъ, 14 ноября 2011 г., <http://www.kommersant.ru/док/1815727>.



предназначенный только для использования международных правил, чтобы добиться своего. Это означает, что он плохо подготовлен к борьбе с таким соперником, как Россия, которая с готовностью прибегает к силе и последовательно демонстрирует глубокое пренебрежение к международным правилам. Как говорят, среди более упрямых функционеров в Брюсселе, таких как хомяк Путина, «ЕС — вегетарианец, но сейчас мы живем во времена плотоядных». И ЕС, похоже, использует любую возможность, чтобы продемонстрировать свою робость, даже перед лицом эффективных военных действий. Самый сильный термин, который Верховный представитель Европейского союза (ЕС) Жозеп Боррель смог себе позволить использовать для описания российской модели поведения после раскрытия смертельной диверсионной атаки в Чехии в 2014 году, был «подрывные действия». Даже обсудив нападение на встрече министров иностранных дел ЕС, Боррель не упомянул никаких действий, кроме заявления об осуждении и пресс-конференции, на которой, как всегда, выразил «озабоченность».<sup>78</sup> Обычное выражение «озабоченности» по поводу каждого нового возмущения, широко высмеиваемое за пределами института, подчеркнуло как отсутствие самосознания у ЕС, так и его нежелание противостоять реальности.<sup>79</sup> Как написал в Twitter эстонский бизнесмен Кристьян Корстен в ноябре 2021 года: «Я глубоко обеспокоен» — это то, что уместнее сказать своему психотерапевту, не так ли? Может быть, мужу/жене. Почему широкую общественность должны волновать ваши эмоции? Нас волнуют ваши планы действий».<sup>80</sup>

С точки зрения фактической защиты от угроз, преимущества членства в ЕС кажутся скорее абстрактными, чем практическими. Свен Сакков объясняет, что для Эстонии аспект безопасности присоединения к ЕС означал «закрепление в институтах Запада». «Советская оккупация лишила нас места среди наших друзей, партнеров и союзников на пятьдесят лет», — продолжает он. «Так что это были не только НАТО и ЕС — мы пытались присоединиться к каждому мыслимому западному клубу и каждой организации, которая хотела видеть нас в качестве члена, просто для того, чтобы закрепиться в мире тысячами различных нитей, чтобы не быть оторванными от него снова, как это произошло в 1939–40 годах». Когда этот стимул не применяется, как в случае с Норвегией, аргументы в пользу членства в ЕС кажутся гораздо менее ясными. «Вопрос ЕС вообще не стоит на повестке дня», — говорит Тур Букволл. «Более 60% норвежцев выступают против членства в ЕС. У нас есть экономическое соглашение ЕЭС, что означает, что мы экономически являемся частью ЕС, но не политически. Этого достаточно, и я думаю, что мы будем счастливы так долго». ЕС просто не считается поставщиком безопасности, добавляет он. «Я не думаю, что норвежцы вообще об этом думают. Безопасность для нас — это наши собственные Вооруженные силы и НАТО». Вильде Скорпен Викан соглашается: «Мы не

78. «Россия: Заявление Высокого представителя от имени Европейского союза в знак солидарности с Чешской Республикой в связи с преступной деятельностью на ее территории», Совет ЕС, 21 апреля 2021 г., <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2021/04/21/russia-декларация-верховного-представителя-от-имени->

европейского-союза-о-солидарности-с-чешской-республикой-в-связи-с-преступной-  
деятельностью-на-ее-территории/.

79. Посетите оживленный аккаунт Twitter, посвященный выражениям  
«озабоченности» со стороны ЕС: <https://twitter.com/ISEUConcerned>.

80. Кристьян Корстен, 11 ноября 2021 г.,  
<https://twitter.com/korstekristjan/status/1458871463226884100?s=27>.

«действительно чувствуют, что ЕС настолько важен, особенно когда речь идет о сотрудничестве в сфере безопасности. Когда дело доходит до России, это очень похоже на биполярность США против России. А ЕС, они как бы делают свое дело».

В некоторых обстоятельствах Брюссель, делающий свое дело, предпочтительнее, чем Брюссель, пытающийся вмешаться. В 2019 году в целом оптимистичный отчет аналитического центра по безопасности ЕС о том, как организация реагирует на угрозы ниже порогового уровня, включал раздел под названием «Уроки: ЕС как свой собственный злейший враг»<sup>81</sup>. Четырьмя годами ранее и чуть больше года спустя после тайного захвата Крыма Россией норвежский телесериал «Оккупированные» описывал сопоставимый сценарий, затрагивающий Норвегию. Одним из ключевых элементов сюжета был сговор ЕС с Россией и запугивание норвежского правительства с целью принятия российских требований. Вильде Скорпен ВIKAN считает, что сериал мог бы «расстроить ЕС, потому что они определенно не привыкли, чтобы их изображали в роли злодея». Но в самой Норвегии такое изображение Брюсселя не вызвало особого удивления — и не удивит никого, кто наблюдал за тем, как европейские лидеры диктуют аналогичные условия жертвам российской агрессии в течение последних двух десятилетий (см. Главу 2). Малые страны, такие как Литва, уже обнаружили, что их интересы в противостоянии России в реальной жизни являются заложниками Брюсселя. Оценка усилий по предотвращению стратегически опасных попыток России взять под контроль транспортный сектор Литвы показала, что «до сих пор действия Литвы, похоже, помогли предотвратить экспансию в нашу страну некоторых компаний и лиц, связанных с Россией. Но когда юридическая борьба переходит на уровень Европейского союза, результат трудно предсказать».<sup>82</sup>

Неспособность ЕС эффективно противостоять России и нежелание его крупнейших членов признать, что России нужно противостоять в первую очередь, стали очевидны, когда Россия наращивала свои войска вдоль границы с Украиной в конце 2021 года. Еще в январе 2022 года Германия предлагала России сотрудничество в разработке возобновляемых источников энергии, пытаясь уговорить ее отказаться от угрозы вторжения на Украину — предложение, которое было вдвойне нелепым, учитывая, что разработка возобновляемых источников энергии представляет собой прямую угрозу для российской экономики, основанной на ископаемом топливе.<sup>83</sup> Тем временем глава внешнеполитического ведомства ЕС Жозеп Боррель продолжал призывать к «диалогу» вместо действий. «ЕС считает, что диалог, переговоры и сотрудничество являются единственными средствами преодоления споров», — сказал Боррель, в то время как Россия уже занималась газовым шантажом и собирала свои войска для вторжения.<sup>84</sup>

81. Дэниел Фиотт и Родерик Паркс, «Защита Европы: ответ ЕС на гибридные угрозы», Европейский институт исследований безопасности, доклад Шайо 151, апрель 2019 г., [https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/CP\\_151.pdf](https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/CP_151.pdf).

82. Марюс Лауринавичюс, «Литовские железные дороги: атака с Востока», Вильнюсский институт анализа политики, 2019.

83. «Германия предлагает сотрудничество в области возобновляемых источников энергии, чтобы разрядить напряженность с Россией», Reuters, 21 января 2022 г., <https://www.reuters.com/business/energy/germany-offers-cooperation-renewable-energy-sources-reduce-tension-russia-2022-01-21/>.

84. «Путин подчеркивает потребность ЕС в газе на фоне угрозы со стороны Украины», EU Observer, 24 декабря 2021 г., <https://euobserver.com/world/153924>.

И вместо того, чтобы прислушаться к предупреждениям США и Великобритании о намерениях России, Германия и Франция были встревожены шагами по укреплению устойчивости Украины к неизбежному нападению.<sup>85</sup> В то время как Великобритания срочно отправляла противотанковое оружие на Украину, чтобы укрепить ее оборону против неизбежного российского вторжения, Германия по-прежнему не позволяла своим союзникам по НАТО отправлять в Киев даже бывшее в употреблении оружие и боеприпасы.<sup>86</sup> И даже после того, как Германия запоздало согласилась поддержать Украину, поставки оружия оказались намного меньше обещанных.<sup>87</sup> После десятилетий самоуспокоенности запоздалое пробуждение Германии к угрозе – и новая политика обороны и безопасности, изложенная канцлером Олафом Шольцем в конце февраля 2022 года – представляла собой историческое изменение курса, которое, возможно, было даже более поразительным, чем российское вторжение, которое его спровоцировало.<sup>88</sup> Предложения об огромном увеличении расходов на оборону и новый, основанный на реальности подход к России отражали более широкую тенденцию в Западной Европе, поскольку характер проблемы был наконец признан.<sup>89</sup> Но первоначальный всплеск энтузиазма по поводу принятия мер по регистрации неодобрения России столкнулся с неизбежной обратной реакцией, когда стало ясно, какими будут экономические издержки – и в частности, насколько сложно будет обратить вспять десятилетия европейской энергетической политики, которая все глубже и глубже укрепляла зависимость от российского ископаемого топлива.<sup>90</sup> На момент написания статьи еще предстоит увидеть, насколько устойчивым окажется новообретенный интерес Германии к самообороне – и как долго ЕС сможет противостоять призывам вернуться, снова, к обычному ведению дел. Менее чем через месяц после вторжения в Украину, на фоне

85. Энн-Сильвен Шассани, «Активность Великобритании в украинском кризисе потрясает Париж и Берлин», *Financial Times*, 30 января 2022 г., <https://www.ft.com/content/2e003f9c-3ac7-4ae8-ac86-22ccc2799633>.

86. «Германия блокирует передачу оружия Украине союзником по НАТО», *Reuters*, 21 января 2022 г., <https://www.wsj.com/articles/germany-blocks-nato-ally-from-transferring-weaponry-to-ukraine-11642790772>.

87. Клаус Гейгер и Ханс-Мартин Тиллак, «Берлин Лиферт нур Брухтейл дер versprochenen Strela-Raketen», *Welt am Sonntag*, 18 марта 2022 г., [https://www.welt.de/politik/ausland/Артикул\\_237631477/Berlin-liefert-nur-Bruchteil-der-versprochenen-Strela-Raketen-an-Ukraine.html](https://www.welt.de/politik/ausland/Артикул_237631477/Berlin-liefert-nur-Bruchteil-der-versprochenen-Strela-Raketen-an-Ukraine.html).

88. «Политическое заявление Олафа Шольца, канцлера Федеративной Республики Германия и депутата Бундестага Германии», веб-сайт Федерального правительства Германии, 27 февраля 2022 г., <https://www.bundesregierung.de/breg-en/search/policy-statement-by-olaf-scholz-chancellor-Федеративной-Республики-Германии-и-депутат-Германского-Бундестага-27-февраля-2022-в-Берлине-2008378>.

89. Андраш Рац, «Изменение политики Германии в отношении России: внезапный

конец Ostpolitik», FIIA, 17 марта 2022 г., <https://www.fii.fi/en/publication/germanys-shifting-policy-towards-россия>.

90. Барбара Моэнс, Якопо Баригацци и Сюзанна Линч: «Следующий раунд санкций станет проверкой для ЕС» «Единство в вопросе о том, как сильно ударить по России», Politico, 16 марта 2022 г., <https://www.politico.eu/article/eu-россия-санкция-война-украина-торговля/>.

В то время как из России уходил поток предприятий, французский автопроизводитель Renault уже возобновлял там свою деятельность.<sup>91</sup> Этот прецедент не является хорошим для того, что может произойти через год.

Слепые пятна финансовой и юридической индустрии Лондона и провалы ЕС для защиты себя или своих членов, сам по себе был бы достаточно разрушительным. Но обе проблемы усугубляются неполным пониманием интересов российского государства и того, как и кем они продвигаются. Западные столицы предрасположены видеть угрозу, исходящую только от субъектов, которые напрямую и бесспорно являются частью российского правительства. Но Москва может добиться своего не только на государственном уровне, но и через коммерческие предприятия и даже иногда организованную преступность. То, как это работает, и отличительное совпадение между тремя мирами бизнеса, государства и преступности в России, является темой следующей главы.

91. Джаспер Джолли и Сара Батлер, «Renault возобновляет производство автомобилей в Москве, поскольку конкуренты разрывают связи с Россией», Guardian, 21 марта 2022 г., <https://www.theguardian.com/business/2022/mar/21/renault-moscow-russia-nestle>.





## Глава 7

### ББИЗНЕС, СТЕЙТКРАФТ ИСИней

У России есть ошеломляющее разнообразие способов, которыми она может вербовать или убеждать иностранцев за рубежом работать против своей собственной страны. Целевые страны часто испытывают трудности с тем, чтобы ясно увидеть этот процесс, потому что зачастую отношения не с очевидной ветвью российского правительства, а с условно независимой коммерческой организацией. Но с таким количеством российских корпораций, которые либо напрямую, либо косвенно контролируются государством, либо уходят корнями в организованную преступность или разведывательные службы, любое утверждение о том, что «это просто бизнес», необходимо тщательно оценивать.

Российский бизнес и преступный мир, а также российское государство имеют пересекающиеся истории и цели, и далеки от прямого противостояния друг другу, как в западных странах, где правит верховенство закона, сотрудники органов государственной безопасности и преступники обычно работают в тесном сотрудничестве. Еще в 1996 году бывший директор ЦРУ описывал, как сложно из-за этого понять, сталкиваешься ли ты с российским правительственным чиновником, преступником или бизнесменом. «Если американский бизнесмен встречается с опрятно одетым и красноречивым россиянином для деловой беседы, а россиянин утверждает, что он из международной торговой и банковской фирмы в Москве и очень хотел бы обсудить совместное предприятие, которое, скажем, охватывает экспорт российской нефти, такой человек может быть тем, за кого себя выдает, или он может быть российским разведчиком, действующим под коммерческим прикрытием, или он может быть важным членом российской организованной преступной группировки», - объяснил Джеймс Вулси. «Действительно интересный момент заключается в том, что есть разумная вероятность того, что он является всеми тремя, и что ни одно из этих трех учреждений не видит никаких проблем в такой договоренности».<sup>1</sup> Классический пример такого типа — Виктор Бут, торговец оружием, чья история жизни легла в основу фильма Николаса Кейджа 2005 года «Оружейный барон». Карьера Бута охватывала три мира: преступность, бизнес и разведывательную работу в интересах российского государства, а часто и все три одновременно.<sup>2</sup>

1. Р. Джеймс Вулси, бывший директор Центральной разведки, выступая перед

Комитетом по национальной безопасности Палаты представителей США в 1996 году: «Вызовы, которые Россия бросает интересам национальной безопасности Соединенных Штатов», 13 июня 1996 года, HNSC № 104-40, стр. 15.

2. Ричард Галпин, «Связи с Кремлем» предполагаемого торговца оружием Виктора Бута», BBC News, 21 января 2011, <https://www.bbc.co.uk/news/world-europe-12208961>.

Сегодняшнее российское государство извлекает выгоду из наследия исторически большей готовности использовать нерегулярные, криминальные или подрывные методы для достижения политических эффектов в номинально мирное время. Как и многое другое в России, то, что выглядит как новое явление, имеет глубокие корни, уходящие не только в коммунистические времена, но и в царскую Россию. Политическая полиция всегда имела неоднозначные отношения с преступным миром, подпитываемые постоянным состоянием эндемической коррупции в России.<sup>3</sup> А готовность российских спецслужб сотрудничать с организованной преступностью для достижения своих целей восходит к девятнадцатому веку, если не раньше.<sup>4</sup> Но сегодняшняя ситуация, когда два мира фактически слились, имеет свои корни в потрясениях конца СССР в начале 1990-х годов.

В то время, когда порядок рушился и были возможности, которые можно было захватить, две группы, которые были в лучшем положении, чтобы захватить их, были организованная преступность и КГБ. У них было много общего. У КГБ были фонды для подкупа, которые служили стартовым капиталом, включая, что особенно важно, доступ к иностранной валюте за рубежом. У него были сети влиятельных лиц и доступ к высшим уровням правительства, а также опыт и инициатива. Организованные преступные группы также имели сети, финансирование, рабочую силу и, прежде всего, инициативу. Основой почти всей сегодняшней экономической или политической власти в России — независимо от того, лежат ли ее корни в КГБ или в преступности — было нахождение в нужном месте в нужное время, чтобы либо сидеть верхом и подключаться к финансовому потоку в Россию или из нее (например, поступающая иностранная помощь или экспортируемая нефть), либо захватывать и эксплуатировать актив, такой как завод или нефтяное месторождение. По сути, карьера всех крупных олигархов России началась с преступления, чтобы подняться на жизненно важную первую ступеньку лестницы.<sup>5</sup>

В это хаотичное время организованная преступность заполнила вакуум в гражданском обществе, предоставляя услуги, которые государство не могло. Со временем это положение стало институционализированным. Рэкет превратился в более или менее стабильный и открытый рынок услуг безопасности. И в противоположном направлении, безнадежно недофинансированная и недоплачиваемая полиция и военные спецподразделения предоставляли частные услуги по защите в конкуренции или сотрудничестве с рэкeтом. Преступные группировки достигли взаимопонимания с правоохранительными органами, что позволило им обоим выжить — в некоторых случаях это распространялось на банды, финансово поддерживающие полицию в целях «пиара».<sup>6</sup> К середине 1990-х годов,

3. Марк Галеотти, «Криминтерн: как Кремль использует российские преступные сети в Европе», Европейский совет по международным отношениям, апрель 2017 г., [https://ecfr.eu/publication/crimintern\\_how\\_the\\_kremlin\\_uses\\_russias\\_criminal\\_networks\\_in\\_europe/](https://ecfr.eu/publication/crimintern_how_the_kremlin_uses_russias_criminal_networks_in_europe/).

4. Виктор Мадейра, Британия и Медведь: Англо-русские разведывательные войны, 1917–

1929 гг.

(Лондон: Бойделл, 2014).

5. Процесс подробно описан в книге Карен Давиша «Клептократия Путина: кому принадлежит Россия?» (Нью-Йорк: Саймон и Шустер, 2014).

6. И. С. Нафиков, Теневая экономика и организованная преступность в условиях крупного города (Казань: Познание, 2012). Цитируется по Кире Харрис, «Пятая колонна России: влияние мотоклуба «Ночные волки», Исследования конфликтов и терроризма (2018), DOI: 10.1080/1057610X.2018.1455373.

Уже разбогатев за счет рэкеты и других преступных предприятий, главари банд начали проникать в структуры управления компаний, которые они защищали, и приобретать собственность законным путем. Эти попытки легитимизировать себя привели к необходимости работать вместе с начинающими политиками, преследующими ту же цель. Иногда этот процесс был почти открытым. В начале 1990-х годов рекламным слоганом одной из ранних российских корпораций было «Из тени в свет», или «из тени в свет», что отсылало к ее хорошо известному происхождению из нелегальной теневой экономики.<sup>7</sup> К концу десятилетия переплетение преступности и государственности считалось необратимым.<sup>8</sup> Каждая сторона привнесла в эти симбиотические отношения свои собственные особые навыки, сети и ресурсы. Преступные организации имели легкий доступ к частному насилию и незаконной экспертизе. Это может включать использование «уличных банд и головорезов для выполнения грязной работы, за которую даже шпионы не хотят браться»<sup>9</sup>. Правоохранительные органы и разведывательные службы предоставляли избранным группам официальную защиту в обмен на их услуги<sup>10</sup>.

Но конец 1990-х годов также ознаменовался приходом к власти Владимира Путина и далеко идущей кампанией по восстановлению порядка в России. Однако, что важно, во многих областях это был порядок, а не закон и порядок. Марк Галеотти вспоминает, как «многие преступники в то время боялись, что Путин был серьезен в своей жесткой риторике о законе и порядке, но вскоре стало ясно, что он просто предлагал (навязывал) новый социальный контракт с преступным миром. Ходили слухи, что гангстеры могут продолжать быть гангстерами, не опасаясь того систематического подавления, которого они боялись, — но только до тех пор, пока они понимают, что государство является крупнейшей бандой в городе, и не делают ничего, чтобы напрямую бросить ему вызов». Конечным результатом стало «возникновение условного понимания того, что в России теперь есть «национализированный преступный мир». Короче говоря, когда государство хотело чего-то от преступников, они должны были подчиниться.<sup>11</sup> Результатом со временем стала ассимиляция отдельных лиц и организаций с криминальными корнями в основные сети власти и престижа, до такой степени, что они стали неразличимы. Таким образом, Россия постепенно превратилась из страны, в которой была мафия, в мафию, в которой есть страна.

7. Фотография доступна по ссылке [https://vk.com/wall-72326580\\_636662](https://vk.com/wall-72326580_636662).

8. «Российский путь к коррупции: как администрация Клинтона экспортировала правительство вместо свободного предпринимательства и подвела российский народ», Консультативная группа спикера по России, Палата представителей 106-го Конгресса США, сентябрь 2000 г., [https://fas.org/irp/congress/2000\\_rpt/russias-road.pdf](https://fas.org/irp/congress/2000_rpt/russias-road.pdf).

9. Марк Галеотти, «Новейший инструмент гибридной войны Кремля: гангстеры», *ForeignПолитика*, 12Июнь 2017 г., <https://foreignpolicy.com/2017/06/12/how-the-world-of-spies-became-a-gangsters-paradise-russia-cyberattack-hack/>.

10. Светлана Стивенсон, «Танго танцуют двое: государство и организованная преступность в России»,  
*Текущая социология* 65, № 3 (май 2017 г.): 411–26.
11. Галеотти, «Криминтерн».

По словам Алекса Григорьевса, этому способствует криминальный менталитет самих лидеров России. «Группа, захватившая власть в России, имеет психологию и этику преступной группировки», — говорит он. «И это было ясно с самого начала. Путин использовал уголовный жаргон, язык российской тюрьмы, в своих самых первых речах. Для любого, кто внимателен к русской культуре, это было ясно». Но Марк Галеотти говорит, что это не означает, что мы должны называть Россию «мафиозным государством». «Это не мафиозное государство в том смысле, что гангстеры контролируют Кремль, или Кремль полностью контролирует организованную преступность», — говорит он. Вместо того чтобы быть полностью интегрированным, Кремль прибегает к услугам организованных преступных группировок. «Мы видели, как их использовали для убийств в Турции. Мы видели, как их использовали для сбора разведанных в странах Балтии и Скандинавии. Мы видели, как они использовались для создания «черной кассы», денег с черного счета для политических подрывных операций».<sup>12</sup> По сути, преступные сети действуют как доверенные лица государства. Российская организованная преступность, действующая в Европе, предоставляет Кремлю такие услуги, как отмывание доходов от преступной деятельности и кибератак, торговля незаконными товарами и людьми, политические убийства, а также функции, которые обычно ассоциируются с реальными правительствами, такие как разведывательные операции и оказание политического влияния.

Это совпадение и размывание границ, которые, по мнению западных стран, разделяют эти три мира, регулярно используется Россией для получения желаемых ею результатов. Якобы тайные операции России на востоке Украины в 2014–2016 годах задействовали готовый резерв действующих и бывших офицеров ГРУ и спецназа, которые могли быть или не быть осужденными преступниками, отсидевшими срок за убийство, и которые с радостью занялись бы убийством друг друга, а также врага, когда Россия посчитает, что ей нужна смена направления или новый лидер.<sup>13</sup> Олигархи и высокопоставленные фигуры в деловом мире могут быть призваны предоставить свое личное влияние и финансы военным усилиям.<sup>14</sup> Аутсорсинг государственных функций частным предприятиям имеет преимущества не только в плане отрицания и связанной с этим путаницы для врага, но и в том, что если предприятие пойдет не так, оно потратит впустую деньги олигарха, а не государства. Но если все пойдет правильно, возврат инвестиций может прийти в форме прибыльных государственных контрактов, расширенного доступа к президенту Путину и центру власти или даже напрямую в виде военных трофеев, как в случае с поддерживаемыми российским государством наемниками, получающими долю прибыли от сирийских нефтяных месторождений, которые они помогли вернуть.<sup>15</sup>

12. Марк Галеотти, «Российское сообщество разведки и безопасности», Стратегическая инициатива по России,

12 августа 2021 г., <https://community.apan.org/wg/rsi/project-connect/w/events/31576/mark-galeotti-russian-intelligence-security-community/>.

13. Джек Лош, «Убивает ли Россия? «От полевых командиров Восточной Украины?», Foreign Policy, 25 октября 2016 г., <https://foreignpolicy.com/2016/10/25/who-is-killing-eastern-ukraines-warlords-motorola-russia-putin/>.

14. Белтон, Люди Путина.

15. Денис Коротков, 'Вагнер. Первая нефть' (Вагнер. Первая нефть.), Новая газета, 19 января.2020, <https://novayagazeta.ru/articles/2020/01/19/83514-vagner-pervaya-neft>.



При рассмотрении того, как частные лица участвуют в предприятиях, которые совпадают с целями российского государства, постоянно всплывает одно имя. Константин Малофеев — бывший банкир, разбогатевший на телекоммуникационных сделках в середине 2000-х годов. В период после 2014 года он оказывал широкую поддержку проектам, способствующим расширению российской власти и влияния. К ним относятся финансовая поддержка сил, воюющих на востоке Украины,<sup>16</sup> организация мероприятий, объединяющих представителей экстремистских политических партий по всей Европе,<sup>17</sup> создание «Международного агентства суверенного развития»<sup>18</sup>, чьи «культурно консервативные активисты» проецируют образ России в Африке как защитника традиционных ценностей,<sup>19</sup> и многое другое. Он является президентом группы «Катехон», состоящей из «преданных сторонников имперского возрождения России» — факт, опущенный в англоязычной версии ее веб-сайта, который предоставляет платформу для широкого круга международных антизападных активистов и сторонников теорий заговора.<sup>20</sup> Не смущаясь тем фактом, что его бизнес, как сообщается, постоянно терпит убытки, Малофеев в публичных интервью был сдержан относительно источника финансирования этого впечатляющего спектра деятельности.<sup>21</sup>

Но Малофеев — лишь один из самых известных российских олигархов, которые предоставляют альтернативные механизмы для реализации российской государственной политики, включая враждебные действия против иностранных государств. Это может означать как предоставление финансирования, которое не ведется по государственным книгам, так и параллельные цепочки коммуникаций и команд.<sup>22</sup> Преимущество для России в том, что это часто подвергается меньшему контролю, чем прямые действия государства, из-за презумпции, что деятельность олигархов является делом частного предпринимательства. Но кто руководит российскими коммерческими предприятиями и их деятельностью, часто может быть скрыто за сетью подставных компаний в разных

16. Кортни Уивер, «Малофеев: российский миллиардер, связывающий Москву с повстанцами», *Financial Times*, 24 июля 2014 г., <http://www.ft.com/content/84481538-1103-11e4-94f3-00144feabdc0>.

17. Эндрю Реттман, «Незаконные российские миллиарды представляют угрозу демократии ЕС», *EU Observer*, 21 апреля 2017 г., <https://euobserver.com/foreign/137631>.

18. «Константин Малофеев: «Россия — стратегически важный партнер для Африки»», Росконгресс,

15 октября 2019, <https://roscongress.org/materials/konstantin-malofeev-rossiya-dlya-afrikanskikh-stran-yavlyaetsya-prioritetnym-partnerom/>.

19. Докладчик на конференции «Медведь возвращается: понимание стратегического участия России и ее политического влияния в Африке», Южноафриканский институт международных отношений, 14 июня 2021 г.

20. «О нас» (О нас), Катехон, <https://katehon.com/ru/o-nas>.

21. Ирина Панкратова, «Российский «православный магнат» финансирует

монархическое движение — но откуда он берет деньги?», The Bell, 22 ноября 2019 г., <https://thebell.io/en/russia-s-orthodox-tycoon-is-bankrolling-a-monarchist-movement-but-where-does-he-get-his-money/>.

22. Линнея Хилен, «Темный, грязный и секретный»: качественное исследование финансового актива России «Меры», Институт российских и евразийских исследований Уппсальского университета (IRES), 4 июня 2021 г., <http://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:1569656/ATTACHMENT01.pdf>.

страны по всему миру. Это не только скрывает, как эти предприятия могут оказывать политическое и финансовое влияние, но и может способствовать шпионским операциям, предоставляя прикрытие российским разведчикам в бизнесе, по-видимому, не связанном с Россией. Кроме того, по словам Алексея Навального, неспособность признать, что теоретически частное предприятие вполне способно работать от имени российского государства, является серьезным слепым пятном в противодействии враждебным действиям России: «Западу необходимо освободиться от семантического мышления, в котором ярлык «бизнесмен» действует как индульгенция», — пишет он.<sup>23</sup> Пекка Товери соглашается и говорит, что в Финляндии «некоторым властям и политикам все еще трудно понять, насколько переплетены эти виды деятельности для россиян, и что олигарх может делать вещи, которые являются глупыми и невыгодными с точки зрения бизнеса, чтобы поддерживать другие цели».

Эти глупые и невыгодные вещи иногда сливаются в четкую схему, которая несет очевидные риски безопасности для целевой страны. Правительства вдоль западных границ России отметили постоянный интерес российских корпораций, связанных как с государством, так и с организованной преступностью, к получению контроля над транспортной инфраструктурой. Ларс говорит, что «следы медвежьих лап есть здесь и там. Очевидно, что российские криминальные деньги задействованы по всей Европе, и кажется, что это часто связано с инфраструктурой, такими вещами, как порты». Угроза имеет три аспекта. Во-первых, прямой или косвенный криминальный контроль над экспедиторскими и судоходными компаниями облегчает незаконное перемещение товаров или людей через границы. Во-вторых, российский контроль или влияние на национальные транспортные системы, такие как железнодорожное сообщение, представляет угрозу национальной безопасности в случае обострения конфронтации с Россией.<sup>24</sup> В-третьих, эти интересы неизбежно влекут за собой повышенный уровень коррупции и вредоносного влияния в целевой стране.<sup>25</sup> Это затрагивает не только непосредственных соседей России с сухопутными границами. Марк Галеотти отметил в 2017 году, что «Стокгольмский порт является печально известным связующим звеном морской контрабанды с Санкт-Петербургом, и основная организованная преступная группировка города — Тамбовская — имеет там давнее присутствие»<sup>26</sup>.

Но попытки ограничить деятельность подставных компаний в интересах России, будь то государственных или криминальных, затрудняются, если нет прямых доказательств продолжающейся незаконности. По словам Лауры Халминен, «в Финляндии действует множество компаний, имеющих очевидные связи с российской разведкой, а также с олигархами».

23. Алексей Навальный, «Только борьба с коррупцией может решить самые большие проблемы мира», Guardian, 19 августа 2021 г., <https://www.theguardian.com/commentisfree/2021/aug/19/action-против-коррупции-российских-санкций-олигархов-алексея-навального>.

24. Марюс Лауринавичюс, «Литовские железные дороги: атака с Востока», Вильнюсский институт анализа политики, 2019.
25. Эммет Туохи, «Cinema Vérité: коррупционные скандалы и российское влияние в Прибалтике», Международный центр обороны и безопасности, без даты, [https://icds.ee/wp-content/uploads/2014/Emmet\\_Tuohy\\_-\\_Corruption\\_Scandals\\_and\\_Russian\\_Influence\\_in\\_the\\_Baltic.pdf](https://icds.ee/wp-content/uploads/2014/Emmet_Tuohy_-_Corruption_Scandals_and_Russian_Influence_in_the_Baltic.pdf).
26. Галеотти, «Криминтерн».

близко к Кремлю. Если просто поцарапать поверхность этих компаний, то легко появляются подставные лица, но мы мало что можем сделать, пока они не нарушают закон». А если их запретят, добавляет она, смена названия или подставной компании может гарантировать, что операции не будут нарушены надолго. «Есть случай, когда США ввели санкции против российской глубоководной технологической компании, поставляющей ФСБ и МО России, и применили санкции к финскому партнеру компании по экспедированию грузов, но новые подставные лица продолжают работать и поставлять те же товары без какой-либо реакции со стороны США».

В других случаях связь между российскими государственными служащими и преступной деятельностью не так уж и сложно установить, поскольку преступления совершаются сотрудниками российских посольств за рубежом. Диапазон амбиций, по-видимому, простирается от громких международных преступлений стоимостью в десятки миллионов долларов, таких как банда контрабандистов кокаина, действующая из российского посольства в Буэнос-Айресе,<sup>27</sup> до гораздо более приземленных преступных предприятий, таких как сотрудник консульства в Страсбурге, увеличивающий свою зарплату, продавая угнанных велосипедов на французском сайте небольших объявлений Leboncoin.<sup>28</sup> Иногда поведение российских дипломатов не только преступно, но и глубоко непатриотично, как в случае с российским генеральным консулом в Нарве, Эстония, который организовал обход очереди на вакцинацию от коронавируса при подозрительных обстоятельствах, чтобы получить вакцину Pfizer, осужденную Россией как опасную, прежде чем вернуться в Россию — по-видимому, потому, что он мало верил в российскую вакцину «Спутник».<sup>29</sup> А в некоторых случаях взаимодействие между бизнесом, правительством и преступностью настолько очевидно, что оно подтверждает, что руководство России даже не удосуживается притворяться легитимным. Частные военные компании являются незаконными в России, но одним из самых известных экспортных товаров России является частная военная компания «Вагнер». Это противоречие было затронуто президентом Путиным на его ежегодной пресс-конференции 2018 года, где он сказал, что «если Вагнер что-то нарушает, Генеральный прокурор должен составить юридическое заключение по этому поводу. Но если они не нарушают российские законы, они могут продвигать свои деловые интересы в любой точке мира». Но Путин прекрасно понимает, что Вагнер нарушает российские законы просто своим существованием.<sup>30</sup>

27. «Российские законодатели оказались в ловушке аргентинского кокаинового скандала — отчет», Москва *Времена*, 21 Сентябрь 2020, <https://www.themoscowtimes.com/2020/09/21/russian-lawmakers-ensnared-in-argentinском-кокаиновом-скандале-отчет-a71496>.

28. «Шофер русского дипломата в Страсбурге, супсонне де ресель де велос воле», Франция *Блю*, 22 марта 2021 г., <https://www.francebleu.fr/infos/faits-divers-justice/le-chauffeur-d-un-diplomat-russien-de-strasbourg-supsonne-de-rekель-де-велос-волес-1616438763>.

29. «Врач, вакцинировавший российского дипломата раньше срока, теряет работу»,

ERR, 4 февраля 2021 г., <https://news.err.ee/1608096889/doctor-who-vaccinated-russian-diplomat-ahead-of-schedule-loses-job>.

30. «Кудрин, повар, ЧВК Вагнера, женитьба: что важного и странного сказал Путину на пресс-конференции» (Кудрин, повар, ЧВК «Вагнера», брак: все важное и странное, что сказал Путин на пресс-конференции), The Bell, 20 декабря 2018 г., <https://thebell.io/kudrin-povar-chvk-vagnera-zhenitba-cto-vazhnogo-i-strannogo-skazal-putin-na-press-konferentsii>.

*«Страховка покрывает это»*

Но это не только атаки государства на государство, отправка наемников или коррупция на высоком уровне, которые используют готовность России предоставить гостеприимную базу для преступности, направленной за рубеж. Обычные люди в других странах также страдают в результате гораздо более обыденной и старой закалки преступной деятельности, которая выигрывает от того, что Россия закрывает глаза или активно помогает.

Никола (имя изменено) — опытный сотрудник британских правоохранительных органов. Она объяснила мне, как организованные преступные группировки (ОПГ) под прикрытием российского государства управляют сетью «авторазборок» на востоке Англии, где угнанных автомобилей маскируют для продажи или, что чаще, разбирают на запчасти. Затем автомобили и запчасти экспортируют в Литву и продают, объяснила она, а вырученные деньги поступают на счета в России. Авторазборки укомплектованы владельцами литовских паспортов, набранными с востока страны (где сосредоточено русское меньшинство страны), чье сотрудничество обеспечивается угрозами в адрес их семей на родине. В случае ареста их инструктируют, чтобы они сказали, что стали жертвами торговли людьми, что запускает другой процесс обработки, поскольку они затем считаются жертвами современных практик рабства, а не преступниками. Репатриированные в Литву, они вскоре могут вернуться, чтобы начать все сначала.

Чистый эффект — это миллионы фунтов стерлингов, которые извлекаются из Великобритании, монетизируются и поступают на банковские счета, контролируемые Россией, на виду у властей. Страховщики должны покрывать расходы, но — как и в случае со счетами за бензин в Главе 6 — немногие британские водители, вероятно, задумываются о том, что когда их страховые премии за транспортные средства растут, часть этого увеличения косвенно уходит в Россию. По словам Николы, этот процесс хорошо известен правоохранительным органам, но у них нет ресурсов для проведения арестов и судебных преследований. Это не является высокоприоритетным преступлением для местных сил, не имеющих достаточных ресурсов, поскольку оно получает мало огласки, но в то же время это не является достаточно большой проблемой для Национального агентства по борьбе с преступностью, даже если принять во внимание аспекты нелегальной миграции и торговли людьми. Часть проблемы заключается в том, что, поскольку воздействие является косвенным, процесс классифицируется как «преступление без жертв». «Они называют это

«Без жертв», — говорит Никола. «Но скажите это мелкому торговцу, который потерял свой фургон».

Одной из областей, где общие интересы между российскими преступными предприятиями и российским государством наиболее очевидны, является киберпреступность. Отчасти это происходит из-за методов и инструментов, используемых киберпреступниками для кражи денег, в целом такие же, как те, которые используют кибершпионы для кражи национальных секретов, а киберактивисты для кражи смущающей

или компрометирующей информации, которая может быть обнародована, — во всех случаях ключом является извлечение личной информации из целевого компьютера. Для российских спецслужб имеет смысл использовать легкодоступные кибернавыки организованных преступников, поскольку их легко можно использовать для государственных нужд.<sup>31</sup> И

31. «Темный завет: связи между российским государством и криминальными деятелями», Insikt Group, 9 сентября 2021 г., <https://go.recordedfuture.com/hubfs/reports/cta-2021-0909.pdf>.



В ответ Россия традиционно закрывала глаза на действия киберпреступников — до тех пор, пока они не были направлены за пределы страны, а не внутри самой России.<sup>32</sup>

Даже не считая ущерба, нанесенного успешными шпионскими операциями, одни только финансовые издержки, налагаемые на жертв успешных кибератак, ошеломляют. Как и в случае с атакой на Академию обороны Великобритании, описанной в Главе 4, Министерство иностранных дел Великобритании пострадало от «серьезного инцидента кибербезопасности» в 2021 году. Это обошлось министерству в 467 000 фунтов стерлингов только за анализ, проведенный одним внешним подрядчиком, даже без учета расходов на смягчение ущерба и восстановление защищенных систем.<sup>33</sup> Но даже когда киберпреступники атакуют западные цели по собственной инициативе и ради собственной выгоды, это помогает российскому государству в его общей кампании по нанесению вреда Западу. Ларс, офицер контрразведки, указывает на вред, нанесенный Европе и Северной Америке бандами вымогателей, действующими из России. Даже если они не являются инструментами государства, говорит он, «они, безусловно, являются тем, что государство могло бы пресечь, если бы решило это сделать. [Но] в интересах России позволить этим бандам нанести ущерб на миллиарды долларов по всей Европе и США». В 2021 году три четверти всех средств, полученных в результате атак с использованием программ-вымогателей по всему миру, были направлены российским хакерским группам.<sup>34</sup> И отслеживание этих денег неоднократно приводило экспертов по кибербезопасности к подставным компаниям в престижном офисном высотном здании в центре Москвы, где по чистому совпадению также размещались Министерство цифрового развития России, Сигналы и массовые коммуникации.<sup>35</sup>

Адам Блейк — британский эксперт по кибербезопасности. Его компания Threatspike помогает Компании в Великобритании защищать себя от кибератак. Это значит, что он видит, насколько широк диапазон целей и насколько разрушительным может быть эффект. «Мы имеем дело со многими разными типами компаний», — говорит Адам. «Есть частные авиационные компании, фабрики, розничные торговцы, люди вроде них. Но когда они подвергаются атакам, все они становятся предприятиями, которые не могут вести бизнес. Они просто не могут функционировать в течение долгого времени». Кроме того, Адам говорит: «Восстановление занимает невероятно много времени. Мы видим людей, которые все еще восстанавливаются спустя шесть месяцев после таких проблем. И поэтому это может быть невероятно затратно».

После того, как эксперты по национальной безопасности годами били тревогу о том, насколько уязвимы основные службы для хакерских атак, это был российский вирус-вымогатель

32. Мэгги Миллер, «Высшее должностное лицо ФБР заявляет, что «нет никаких признаков» того, что Россия предприняла действия против хакеров», The Hill, 14 сентября 2021 г., <https://thehill.com/policy/cybersecurity/572184-top-bi-official-says-there-is-no-indication-russia-has-taken-action>.

33. Александр Мартин, «Министерство иностранных дел подверглось нападению из-за «серьёзного инцидента в сфере кибербезопасности», SkyНовости, 8 февраля 2022 г., <https://news.sky.com/story/foreign-office-was-targeted-by-serious-cyber-security-incident-12536181>.

34. «74% доходов от программ-вымогателей достаются хакерам, связанным с Россией», BBC, 14 февраля 2022 г., <https://www.bbc.co.uk/news/technology-60378009>.

35. Картикай Мехротра и Ольга Хариф, «Штаб-квартира вирусов-вымогателей: самая высокая башня Москвы — это банкомат для киберпреступников», Bloomberg, 3 ноября 2021 г., <https://www.bloomberg.com/новости/статьи/2021-11-03/отмывание-биткоин-денег-происходит-в-башне-в-москва-восток-говорят-эксперты>.

атака в начале 2021 года, которая остановила Colonial Pipeline, компанию, поставляющую большую часть бензина, дизельного топлива и авиатоплива, используемых на Восточном побережье США, наконец привлекла внимание общественности к хаосу, который может быть вызван кибернарушением критически важной национальной инфраструктуры. Россия воспользовалась возможностью, чтобы настоять на встрече на высшем уровне между президентами Путиным и Байденом — то, что, как постоянно предупреждают наблюдатели за Россией, не должно предоставляться России в качестве награды за плохое поведение.<sup>36</sup> Ларс уже видел эту схему раньше, когда Россия использует киберпреступления, совершенные с ее территории, как «своего рода рычаг, который она может использовать при переговорах с Западом, чтобы получить уступки в обмен на их помощь в закрытии этих банд вирусов-вымогателей, которые наносят там значительный ущерб».

Встречаясь с Путиным в июне 2021 года, Джо Байден представил список из шестнадцати областей важнейшей инфраструктуры, которые, по его словам, были закрытыми, а также попросил Путина обуздать количество киберпреступлений, совершаемых из России.<sup>37</sup> Но как только начались переговоры с Соединенными Штатами по киберпреступности, они не только не оказали видимого влияния на количество атак, но Россия также изо всех сил старалась расширить их на другие вопросы, выходящие за рамки конкретной проблемы программ-вымогателей. Как всегда, Россия преуспела в создании проблемы, а затем представила себя в качестве решения, но решения, которое приносит с собой другие, не связанные с этим выгоды для Москвы. В течение нескольких десятилетий Россия выступала за договоры, регулирующие киберпространство, с условиями, которые западные державы давно считали неприемлемыми. Последнее предложение России о международном соглашении о киберпреступности будет означать, что западные страны подпишутся под российскими идеями о внутреннем контроле над интернетом.<sup>38</sup> Бельгийский исследователь киберправа Натали Ван Рэмдонк объясняет, почему это является проблемой: «Россия хочет суверенитета над своим интернетом и хочет иметь возможность цензурировать инакомыслящих, так что, вкратце, это именно то, чего мы не хотим: разрушить «свободный и открытый» интернет». Москва пытается убедить другие страны, что это хорошая идея, рассказывая им две противоречивые истории, говорит Натали. «Россия продвигает идею о том, что западные страны слабы, поскольку не могут контролировать проблему онлайн-экстремистов. Но затем они также продвигают идею о том, что западный мир лицемерен, ограничивая свободу слова, и осуждает другие страны, такие как Россия, за то, что они делают то же самое».

Эндрю Крамер, «Компании, связанные с российскими программами-вымогателями, прячутся на виду», *NewЙорк Таймс*, 6 декабря 2021 г., <https://www.nytimes.com/2021/12/06/world/europe/ransomware-russia-bitcoin.html>.

36. Джозеф Менн, «Анализ: неясность роли России в создании программ-вымогателей усложняет миссию Байдена на саммите», *Reuters*, 14 июня 2021 г., <https://www.reuters.com/technology/murkiness-russias-ransomware-role-complicates-biden->

summit-mission-2021-06-14/.

37. Джулиан Э. Барнс и Дэвид Э. Сэнгер, «После встречи Байдена с Путиным США раскрывают подробности российской хакерской кампании», New York Times, 1 июля 2021 г., <https://www.nytimes.com/2021/07/01/us/politics/biden-putin-russia-hacking.html>.

38. Елена Черненко, «Синдром киберответственности: Как Россия предлагает миру борьбу с преступностью в Интернете» (Синдром кибербезответственности: как Россия предлагает миру бороться с преступностью в Интернете), Коммерсантъ, 20 июля 2021, <http://www.kommersant.ru/doc/4920377>.

Наряду с сетевой дезинформацией киберпреступность, пожалуй, является самым ярким примером того, как любой человек, независимо от того, насколько он удален от России, может стать целью для враждебных действий России. По словам бывшего британского руководителя службы кибербезопасности Кирана Мартина, «организованная российская преступность бомбардирует Запад угрозами национальной безопасности в здравоохранении, энергетике и поставках продовольствия, образовании и многом другом».39 Но за заголовками об атаках скрывается воздействие на реальных людей. После серии атак в Соединенных Штатах в середине 2021 года было объявлено, что «национальное воздействие было небольшим, поскольку критически важная инфраструктура не пострадала», но жизнь простых людей во многих разных местах по всему миру была парализована.40 Сюда входили нападения на больницы и угрозы в уходе за тяжелобольными пациентами. «Это все равно, что спрашивать, в чем смысл закладывать бомбу в начальной школе», — сказала одна медсестра американскому репортеру Эллен Барри. «В мире много зла».41 Часто, как и в случае с инцидентами с программами-вымогателями, существует явный финансовый стимул. Но в других случаях, включая неудавшиеся или успешные атаки на Олимпийские игры, бывает трудно различить какие-либо мотивы атак, кроме чистой злобы и злобы со стороны Москвы.42

Любое присутствие в сети представляет собой метод, с помощью которого люди могут стать мишенью. LinkedIn остается излюбленным средством как для определения целей, так и для их атаки. Наряду с элементарными методами атак, которые используют слабую безопасность пользователя, для осуществления кибератак через сообщения LinkedIn использовались сложные передовые методы.43 А Россия разработала средства полного запрета доступа к Интернету для обычных пользователей, в том числе с помощью таких эксплойтов, как вредоносные программы VPNFilter и Cyclops Blink, способные навсегда отключить домашние и небольшие офисные интернет-соединения по требованию.44 Адам Блейк говорит, что даже

39. <https://twitter.com/ciaranmartinoxf/status/1423240637000859655?s=27>.

40. «Русские хакеры нацелились на небольшие города в США. Посмотрите, что произошло в Мэриленде», CNN, 16 июля 2021 г., <https://www.cnn.com/videos/tech/2021/07/16/leonardtown-maryland-кибератака-kaseya-marquardt-dnt-ebf-vpx.cnn>.

41. Эллен Барри и Николь Перлрот, «Пациенты больницы в Вермонте остаются «в неведении» после кибератаки», New York Times, 26 ноября 2020 г., <http://www.nytimes.com/2020/11/26/us/hospital-cyber-attack.html>.

42. «Шестерым российским офицерам ГРУ предъявлены обвинения в связи с распространением по всему миру вредоносного программного обеспечения и другими подрывными действиями в киберпространстве», Министерство юстиции США, 19 октября 2020 г., <https://www.justice.gov/opa/pr/six-russian-gru-officers-charged-connection-всемирное-развертывание-деструктивного-вредоносного-ПО-и>.

43. Дэн Гудин, «Уязвимость нулевого дня iOS позволила хакерам SolarWinds взломать полностью обновленные iPhone», Ars Technica, 14 июля 2021 г., <https://arstechnica.com/gadgets/2021/07/solarwinds-hackers-used-an-ios-0-day-to-steal->

google-and-microsoft-credentials/.

44. Лиам Танг, «ФБР всем пользователям маршрутизаторов: перезагрузитесь сейчас, чтобы нейтрализовать вредоносное ПО VPN-фильтра России», ZDNet, 29 мая 2018 г., <https://www.zdnet.com/article/bi-to-all-router-users-reboot-now-to-neuter-russias-vpnfilter-malware/>.

«Новая вредоносная программа Sandworm Cyclops Blink заменяет VPNFilter», Национальный центр кибербезопасности Великобритании, 23 февраля 2022 г., [https://www.ncsc.gov.uk/news/joint-advisory-shows-новый-песчаный червь-вредоносное ПО-циклоп-blink-заменяет-vpnfilter](https://www.ncsc.gov.uk/news/joint-advisory-shows-новый-песчаный-червь-вредоносное-ПО-циклоп-blink-заменяет-vpnfilter).

Люди и компании, которые серьезно относятся к своей кибербезопасности, не могут быть полностью защищены. «Все распространенное программное обеспечение Microsoft, Apple, Google имеет уязвимости «нулевого дня», которые эксплуатируются, и никто об этом даже не знает», — говорит он. «И как только уязвимости становятся известны, они будут использованы в считанные минуты».

Адам объясняет, как после того, как человека обманом заставили нажать на ссылку или загрузить зараженное вложение, вредоносная программа сканирует его компьютер на предмет паролей. Это означает, что люди могут быть объектом атаки не из-за того, кем они являются, а из-за того, к чему у них может быть доступ, что вознаграждает хакеров за максимально широкое распространение сети. «Это случай распыления и молитвы, а затем выяснения того, что у вас есть позже. И дело в том, что это превратилось в такой рынок, что если вы получаете доступ к чему-то, вы просто продаете это кому-то другому», — добавляет Адам. «Кто-то случайно работает в аэропорту Гатвик, например. Он нажимает на ссылку, и злоумышленник получает доступ к его рабочим паролям. Потенциально этот человек вообще не будет заинтересован в этом, но он просто продает этот доступ кому-то другому, кто затем может пойти и что-то с этим сделать».

### *Выберите свою цель*

В подавляющем большинстве случаев эти атаки просто оппортунистические и будут атаковать любую цель, которая появится в сети, в том числе с использованием простых методов, таких как компьютерный подбор пароля.<sup>45</sup> Но когда у них есть конкретная цель, в игру вступают другие методы, включая вмешательство человека, чтобы попытаться обеспечить успех атаки. Организация по запрещению химического оружия (ОЗХО) является высокоценной целью для России: она играет ключевую роль в расследованиях, которые Россия предпочла бы не проводить, например, химической войны в Сирии или использования Россией запрещенного химического оружия для попытки убийства Сергея Скрипаля или Алексея Навального. Поэтому Россия отправила кибергруппу ГРУ в штаб-квартиру ОЗХО в Нидерландах, чтобы взломать ее внутренние системы, подключившись к сети Wi-Fi прямо за пределами здания.<sup>46</sup> Попытки атак на гораздо менее значимые цели также могут быть осуществлены людьми, действующими как лично, так и в сети. Незадолго до публикации моей последней книги «Moscow Rules» несколько моих коллег из Chatham House были приглашены прочитать и просмотреть набор образцов глав, отправленных им по электронной почте. Но документ оказался поддельным, с отравленным содержанием. Большинство людей были предупреждены, когда вскоре после электронного письма им на личные номера позвонил кто-то, назвавшийся моим личным помощником, и хотел убедиться, что они загрузили

45. «Российское ГРУ проводит глобальную кампанию по подбору персонала с целью взлома корпоративных и облачных сред», Советы по кибербезопасности Агентства национальной безопасности, июль 2021 г., [https://media.defense.gov/2021/Jul/01/2002753896/-1/-1/0/CSA\\_GRU\\_GLOBAL\\_BRUTE\\_FORCE\\_CAMPAIGN\\_UOO158036-21.PDF](https://media.defense.gov/2021/Jul/01/2002753896/-1/-1/0/CSA_GRU_GLOBAL_BRUTE_FORCE_CAMPAIGN_UOO158036-21.PDF).

46. «Как голландцы сорвали российскую «кибератаку» на ОЗХО», BBC News, 4 октября 2018 г., <https://www.bbc.co.uk/news/world-europe-45747472>.



вложение. Для друзей и коллег экзотическая идея, что у меня может быть личный помощник, была таким же выдающим признаком, как и сильный русский акцент звонившего.

Со всеми тремя Главные разведывательные агентства России — СВР, ГРУ и ФСБ — теперь занимаются кибератаками, говорит глава группы анализа угроз Google Шейн Хантли: «Важно отметить, что все проводят границы субъектов по-разному» — кибербезопасность говорит о том, что не все согласны с тем, какая атака была осуществлена каким российским разведывательным агентством.<sup>47</sup> Атака SolarWinds, обнаруженная в декабре 2020 года и затронувшая 18 000 компаний и государственных учреждений путем взлома широко распространенного программного обеспечения для управления сетями, была приписана СВР. Но из различных агентств ГРУ, по-видимому, является наиболее плодовитым и разрушительным. Одна группа внутри организации была идентифицирована как стоящая за кампанией хаоса в нескольких странах, включая отключение электроэнергии на Украине, огромные финансовые потери для американских медицинских и фармацевтических компаний и атаку на зимние Олимпийские игры 2018 года в Китае.<sup>48</sup> Однако для Адама Блейка разница академическая. Адам следит за расследованиями и атрибуциями российских атак, проводимых крупными фирмами по кибербезопасности и правительствами, но его собственная компания не отслеживает, кто атакует ее клиентов. Это во многом потому, что клиентам просто все равно. «В конце концов, для клиента не имеет никакого значения, кто это», — говорит Адам. «Они даже не относятся к этому как к преступлению — они просто принимают это как издержки ведения бизнеса в Интернете. Раньше люди говорили, можем ли мы связаться с местными властями в этой стране и привлечь их, и, может быть, нам следует связаться с столичной полицией и их киберотделом, и они помогут. Но люди потеряли к этому большой интерес. «Поскольку это так распространено, люди гораздо больше сосредоточены на том, чтобы запустить свой бизнес, а не на том, кто это сделал».

Влияние этой нормализации преступности сказывается не только на малом бизнесе, который выводится из бизнеса, но и на всех, кто платит за страховку от кибератак. Страховые взносы постоянно растут, как и количество выплат, которые делают страховщики. По словам Адама, «Это как если бы у вас угнали машину. Доступность страховки означает, что люди меньше страдают в финансовом отношении. Но это также ускоряет все это, потому что если люди могут восстановиться, пережить это и вернуться к бизнесу, а люди, которые совершают атаки, получают деньги, то все счастливы, и все начинается заново». Но как и в примере с автомобильной преступностью, описанном Николой, чистый эффект заключается в том, что обычные люди в Великобритании платят за огромные суммы, которые были украдены или вымогаемы и оказались в России.

По словам Рафаэля Саттера, существуют технические средства, с помощью которых российские киберпреступники пытаются ограничить свое влияние в самой России. «Некоторые группы вымогателей прописывают в своем коде, что они не используют его против машин, на которых работают российские

47. Гудин, iOSУязвимость нулевого дня позволила хакерам SolarWinds взломать полностью обновленные iPhone.
48. Пит Уильямс и Кевин Коллиер, «Российские хакеры обвиняются в атаках на зарубежные выборы»,NBC, 19 октября 2020 г., <https://www.aol.com/2020-10-19-russian-hackers-charged-with-targeting-foreign-elections-24656402.html>.

на их клавиатурах, — говорит он. — И это дает вам некоторое представление о том, что может быть «Между государством или его элементами и киберпреступными группировками заключаются неофициальные сделки». Как отмечает эксперт по кибербезопасности Брайан Кребс, учитывая, что вредоносное ПО разработано так, чтобы не влиять на компьютеры с русской клавиатурой, для обычных пользователей быстрым дополнительным уровнем защиты является активация русской клавиатуры в операционной системе, даже если они не говорят по-русски и никогда не будут ею пользоваться.

Но до тех пор, пока Россия позволяет своим спецслужбам и киберпреступникам сеять хаос по всему остальному миру, обычные люди будут продолжать нести расходы. Часто возникали вопросы о том, в какой степени Кремль руководит операциями российских хакеров, которые, возможно, не работают напрямую на правительство. Но эти вопросы упускают из виду тот факт, что Россия виновна в том, что они делают, просто позволяя им это делать. Независимо от того, управляется ли все это централизованно или нет, если бы президент Путин захотел это остановить, это бы прекратилось.

Результат этого взаимодействия между рычагами влияния, которые, по мнению западных стран, должны быть полностью разделены, означает, что Россия готова предпринять враждебные действия способами, которые Запад, похоже, до сих пор не понимает в полной мере. В Главе 6 мы увидели разрушительную силу российских денег, принимаемых в финансовых центрах, таких как Лондон, которые готовы закрыть глаза на то, получены ли они из законных источников, и как российское государство и его корпорации продолжают привлекать там финансирование. Но даже преступления, не претендующие на законность, могут нанести вред западным обществам при наличии лишь немногих эффективных контрмер. Марк Галеотти объясняет, как вредоносная российская преступная деятельность проскальзывает через пробелы в правоохранительных системах, как в Великобритании, так и в других местах. «Полицейские службы в первую очередь призваны обеспечивать безопасность улиц», — говорит он. «По иронии судьбы, поддерживаемая Россией организованная преступность редко является приоритетом, учитывая, что такие группы с меньшей вероятностью действуют непосредственно на уровне улиц. Скорее, они просто содействуют бандам, деятельность которых оказывает самое непосредственное влияние на общество. У перегруженных работой и не имеющих достаточно ресурсов полицейских возникает соблазн оставить их на другой день».<sup>49</sup>

Эффективная защита от такого рода многогранной угрозы требует тесного взаимодействия и общего понимания между различными службами безопасности и правоохранительными органами, такими как полиция, государственные службы контрразведки и, в частности, финансовые надзорные органы, — и все это должно быть интегрировано как ключевой элемент общей обороны страны (см. Главу 3). Но, как и во многих других областях, важнейшим первым шагом является изменение мышления. Чтобы должным образом защитить страны, общества и людей от того, как Россия интегрирует бизнес, государственное управление и преступность, чтобы навредить им, западным правительствам необходимо

отойти от идеи, что кибератаки из России — это «просто преступление» или что стимулирование европейских чиновников высокооплачиваемыми должностями в российских компаниях — это «просто бизнес». Правильное, общее, стратегическое понимание проблемы означает признание того, что часто, когда речь идет о России, такого понятия не существует.

49. Галеотти, «Криминтерн».

*Собираем все вместе*

Более того, ни с одной из этих угроз нельзя справиться в одиночку. Россия гибко смешивает и подбирает свои методы, выбирая из шведского стола агрессивности и применяя их в различных комбинациях в зависимости от конкретных ситуаций. Захват Крыма был демонстрацией того, как Россия использовала рычаги власти, которые, казалось, были негосударственными и которые были только усилены государственными возможностями, такими как Вооруженные силы, для инициирования гражданских беспорядков и обеспечения физической территории. Операция объединила пять элементов национальной власти: экономическое давление; информационные операции; обычное военное присутствие и постановка; нетрадиционная дестабилизация; и политическая деятельность.<sup>50</sup> Крым также продемонстрировал, как использовать пятую колонну, состоящую из групп, внедренных в население, с намерением помочь внешнему агрессору. Это может быть сделано посредством политической подрывной деятельности и агитации или, в случае открытых военных действий, предоставления уже имеющейся рабочей силы для препятствования оборонительным приготовлениям путем установки блокпостов, захвата правительственных зданий или уничтожения сетей связи и других незащищенных объектов. Позднее исследование российского вредоносного влияния в Швеции, которое вызвало у Мартина Крага столько нежелательного внимания, подчеркнуло «размывание границ между публичной дипломатией и активными мерами; документальные явления, такие как подделки, дезинформация, военные угрозы и агенты влияния».<sup>51</sup>

Через два года после событий, которые мы рассмотрели в Главе 5, Мартин оказался втянут в еще одну многоплановую российскую кампанию, но на этот раз направленную против Великобритании. Integrity Initiative была группой, созданной со штаб-квартирой в Лондоне, чтобы попытаться объединить международный опыт в борьбе с дезинформацией. Это, естественно, было неприятным известием для России; поэтому, когда после работы на скудные средства в течение некоторого периода группа получила существенный грант от Министерства иностранных дел Великобритании на развитие своей деятельности, Россия провела весьма успешную совместную операцию по ее дискредитации. Хакеры атаковали организацию, используя метод, который, как сообщается, очень напоминал тот, который ГРУ использовало для атаки на Всемирное антидопинговое агентство годом ранее.<sup>52</sup> Затем, выдавая себя за членов хакерской группы Anonymous, они загрузили украденные документы на общедоступный веб-сайт, что послужило сигналом для российских пропагандистских агентств RT и Sputnik, чтобы начать работу по их публикации.<sup>53</sup> Подлинные документы Integrity Initiative были смешаны с тонко измененными материалами и откровенными подделками, чтобы подкрепить российские обвинения в том, что группа была создана британскими спецслужбами для ведения информационной

50. Николас Барбер, «Предупреждение из Крыма: гибридная война и вызов для Австралийских оборонных сил», Журнал австралийских оборонных сил 198 (апрель

2015 г.): 11–22.

51. Круг и Асберг, «Стратегия России по влиянию посредством публичной дипломатии и активных мер», 773–816.

52. Люси Фишер, «Россия связана с хакерской атакой на антипропагандистскую инициативу», The Times, 11 декабря 2018 г., <https://www.thetimes.co.uk/article/russia-linked-to-hacking-of-anti-propaganda-инициатива-cd3w2ng7c>.

53. Сара Херст, «От редактора: кто на самом деле Anonymous?», The Russia Report, 12 марта 2021 г., <https://therussiareport.substack.com/p/the-russia-report-6a0>.

война против России. Организация сгруппировала контакты по странам в так называемые «кластеры», и эти списки были представлены как доказательство того, что все в них были частью британского заговора — к большому удивлению предполагаемых членов кластера, некоторые из которых даже никогда не слышали об Integrity Initiative.

Один из Это была британская журналистка Дебора Хейнс, ныне редактор по вопросам обороны в Sky News. «Я никогда о ней не слышала», — сказала она мне. «Я ничего не знала об Integrity Initiative, пока меня внезапно не обвинили в том, что я являюсь ее частью». Сначала Дебора была встревожена: «Мне стало очень плохо, потому что это было так неправдой. И я помню, как подумала, что это самый настоящий кошмар для журналиста. Для беспристрастного журналиста обвинение в том, что он своего рода марионетка, было бы очень губительно для твоей репутации», — говорит она. Но потом она поняла, что вместо достоверных обвинений потоки оскорблений, которые она получала в сети, были «полной чепухой». Дебора продолжила: «Когда я поняла, какие люди на самом деле навалились, я стала гораздо, гораздо спокойнее относиться к этому и гораздо больше заинтересовалась тем, как я ввязалась в это. Это стало больше похоже на интеллектуальное упражнение — просто попытаться пойти по следу».

Мартин тоже был указан как член одного из «кластеров» и снова оказался под атакой. Но, как и Дебора, он обнаружил, что как только характер этой атаки и людей, поддерживающих Россию и присоединяющихся к ней на местном уровне, стал ясен, давление исчезло. «В 2017 году кампания против меня была довольно успешной. В 2019 году все было наоборот», — говорит Мартин. Фактически, как и Лора Уолтерс в Главе 5, Мартин обнаружил, что, будучи вовлеченным в российскую кампанию — и обвиненным в том, что он агент МИ-6 потому что его имя появилось в документе, слитом Россией, — на самом деле помогло ему в профессиональном плане. «Это было странно, потому что я была оправдана тем, что случилось с Integrity Initiative — это доказало, что я была права с самого начала. Поэтому многие люди, которые раньше молчали, были нейтральны или даже критиковали мою работу в этой области, теперь открыто поддерживали меня из-за признания того, что, возможно, я действительно что-то делаю». Но в то время как для некоторых людей преследование в кампании против Integrity Initiative не было чем-то тревожным или даже положительным опытом, эффект для сотрудников и для самой организации был гораздо более серьезным. Дебора Хейнс смогла проигнорировать онлайн-оскорбления: «Это было совершенно клеветническим, но я решила, что игнорировать их будет лучшей политикой, потому что люди, которые верят в это, — это небольшой шумный уголок Интернета», — говорит она. Но сотрудники пострадали от результатов в реальной жизни, их имена, домашние адреса и личная информация были опубликованы в сети, и они потеряли репутацию и средства к существованию, поскольку проект был сначала приостановлен, а затем фактически принудительно закрыт, что представляет собой полный успех для нападавших. И особенности операции продолжают быть полезными для российских пропагандистов сегодня. Мое имя также было в одном из списков «кластера», который российские пропагандистские агентства и полезные идиоты использовали с

тех пор, чтобы называть меня «участником антироссийского проекта Integrity Initiative MI6» всякий раз, когда представлялась такая возможность.<sup>54</sup>

54. «Британская разведка МИ-6 реализовала «лицензию на разрушение России»» (Британская разведка МИ-6 приводит в действие «лицензию на уничтожение России»), Newsland, 30 мая 2021 г., <https://newsland.com/user/4296825048/content/britanskaia-razvedka-mi-6-realizует-лицензию-на-разрушение-россии/7405048>.



Главным фактором этого успеха стало вмешательство Лейбористской партии Великобритании, которая воспользовалась возможностью перейти в наступление против Integrity Initiative за цитирование и ретвиты сообщений в блогах и газетных статей, критикующих лидера Лейбористской партии Джереми Корбина и его директора по коммуникациям Шемаса Милна, указывая на то, как их политика и риторика помогали России и наносили ущерб британским интересам. Таким образом, атака Integrity Initiative продемонстрировала ключевую особенность российских операций по взлому и утечке: для достижения своих целей они зависят от добровольных пособников в целевой стране. Обвинения против Integrity Initiative оказались магнитом не только для пропагандистов, открыто получающих зарплату от России, но и для широкого круга сторонников теории заговора и пророссийских активистов. «Профессора пропаганды», с которыми мы познакомились в Главе 6, ухватились за просочившиеся документы и внимательно изучили их в поисках материала, который можно было бы использовать против своих критиков, несмотря на то, что в них было мало или вообще ничего, что имело бы отношение к Сирии.<sup>55</sup> К активистам и сотрудникам Sputnik, преследовавшим персонал группы и ее предполагаемых «членов кластера» лично, присоединился тогдашний депутат парламента от Лейбористской партии Крис Уильямсон, который пошел дальше и предположил в интервью RT, что в гигантском заговоре большинство СМИ не освещали эту историю не потому, что они практиковали ответственную журналистику, не преувеличивая атаки, а потому, что «они сами замешаны»<sup>56</sup>. (Разумно предположить, что планировщики операции были в восторге от того, что при нападении на Великобританию им мог помочь британский политик, готовый выступить на RT и помочь.)

Атака Integrity Initiative стала демонстрацией того, как Россия может добиться успеха за рубежом через комбинированную программу информации и запугивания, мобилизующую местных сторонников. Программа, созданная для укрепления устойчивости Великобритании и Европы к злонамеренному влиянию, была эффективно ликвидирована, отчасти посредством целенаправленного использования того же влияния. Но на личном уровне эта история повторяется много раз по всей Европе. Точно так же, как невозможно сказать, сколько людей было убито «Новичком», потому что мы слышим только от выживших, трудно оценить, сколько людей уклонились от работы по противодействию враждебным кампаниям России, потому что их отпугнули кампании преследования и запугивания.

Как только журналисты, исследователи, авторы и другие, работающие о России, создают работу, которая считается достаточно важной или влиятельной, чтобы представлять риск дискредитации Москвы, они вызывают ответ в форме преследования и запугивания или чего-то еще худшего, иногда просто в сети, но часто лично. В результате писать о России означает либо идти на компромисс, либо принимать значительную долю риска. Некоторые люди, как те, с которыми мы уже познакомились в этой книге, идут на этот риск, принимают последствия и продолжают работать. Другие, совершенно понятно,

55. Пол Маккейг и др., «Информационная записка об Инициативе по добросовестности», Рабочая группа по Сирии, пропаганде и СМИ, 21 декабря 2018 г., <https://syriapropagandamedia.org/working-papers/briefing-note-on-the-integrity-initiative>.

56. «СМИ не освещают скандал вокруг Integrity Initiative, поскольку они могут быть «замешаны» в нем — депутат-лейборист на RT», RT, 9 января 2019 г., <https://www.rt.com/uk/448393-chris-williamson-целостность-инициатива-rt/>.

решают, что на карту поставлено слишком много, и отступают. Хотя тех, кто снова засовывает головы за бруствер, вряд ли можно винить, этот охлаждающий эффект не только представляет собой победу России и политики преследования ее сторонников, но и побуждает их продолжать, потому что это работает.

Казимир — один из тех, кто сейчас делает все возможное, чтобы не появляться на публике. Он пережил комбинированную атаку в своей собственной стране, как и та, что была на Integrity Initiative, описанная выше. Но последствия для него лично были гораздо более серьезными, чем для других. «Я потерял работу из-за российской атаки взлома и утечки», — говорит он. «Россия взломала организацию, в которой я работал, и опубликовала документы, которые они украли, выборочно, вводя в заблуждение и неправильно маркируя. И им удалось манипулировать группами и отдельными лицами в этой стране, чтобы они атаковали организацию, и ей пришлось закрыться, поэтому я потерял работу. Это уже довольно сильное влияние, когда вы родитель. Но то, что сопровождало это, было всеми так называемыми журналистами для кремлевских пропагандистских каналов, преследовавшими людей и делавшими ложные обвинения и инсинуации. Знаете, если вы не закаленный интернет-человек, это действительно тревожно и неприятно. «Некоторые люди подвергаются нападкам со стороны так называемых журналистов и их друзей, других друзей Кремля, и они дают отпор, и у них это хорошо получается, но я не такой человек. Я просто нашел это действительно неприятным и тревожным и просто хотел как-то спрятаться».<sup>57</sup>

Казимир также был обеспокоен возможными репрессиями против своей большой семьи. «Да, я волновался, потому что у нас есть другая семья в стране, на которую в реальной жизни напала Россия. И мое имя было там, поэтому я задавался вопросом, могут ли они столкнуться с последствиями. И они также опубликовали мой домашний адрес. И я задавался вопросом, могут ли люди в этой стране, которых им удалось привлечь к этому делу, экстремисты и чудаки, которые цепляются за эти вещи, решить предпринять действия против моего дома».

Это прозвучало знакомо. «Доксинг» или публикация личной информации цели — это излюбленный прием для запугивания или усложнения их жизни. В 2018 году, во время одного из периодических всплесков злобы в мой адрес со стороны британской сети пособников, «активист» опубликовал в социальных сетях не только мой адрес, но и то, что они считали фотографиями моего дома. Однако, как это обычно бывает, они скупилась на исследования и не смогли понять, что я переехал шесть месяцев назад.

Как и в случае с Integrity Initiative, взлом и утечка данных, на которых был пойман Казимир, в, казалось, координировалась между российскими разведывательными службами и их местными посредниками. «Мы знаем, что это было скоординировано, потому что местные преследования начались сразу же после публикации документов», — говорит он. Это быстро распространилось за пределы

57. Другая из моих респонденток также не захотела называть себя по той же причине — она сказала, что, хотя она знает, что некоторые люди способны стойко справляться с преследованиями и оскорблениями в сети и реальной жизни, она предпочла избегать конфронтации. «У меня нет желания привлекать их внимание больше, чем у меня», — объяснила она и добавила: «Мне просто не нравится конфликт так, как тебе, Кейр», — что после небольшого раздумья я решила воспринять как комплимент.

Прямые пособники России, такие как сотрудники местных отделений Sputnik и RT, как и другие, присоединились к нам. Это усилило эффект, говорит Казимир. «Некоторые из вовлеченных людей» Кто примкнул к кремлевской пропаганде и преследованиям, очевидно, немного безумен. Но они также могут быть очень черствыми, жестокими и расчетливыми».

Случай Казимира является подтверждением того, что последствия личного преследования выходят далеко за рамки оскорблений и имеют серьезные и долгосрочные последствия. После нападения ему стало трудно найти работу. «Наличие в моем резюме организации, подвергшейся нападению, заставляет людей говорить: «О, я не хочу иметь с этим ничего общего», даже если они полностью осознают, что это была жертва нападения российского государства. Они просто не хотят ассоциироваться с таким шумом», — говорит он.

### *Эстония 2007 – не только кибер*

Сочетание онлайн- и реальных эффектов для достижения результата, нужного России уходит корнями дальше, чем часто осознается. Эстонию обычно называют жертвой первой генерализованной кибератаки на страну в 2007 году. Но внимание к захватывающему новому аспекту «кибервойны» затмило то, как Россия в то же время нацеливалась на Эстонию с помощью некоторых гораздо более старомодных враждебных мер в рамках совместной и скоординированной операции.

Предлогом для России, мобилизовавшей онлайн-армии ботов и добровольцев для подавления ключевых онлайн-сервисов в стране, стали планы Эстонии перенести военный мемориал и связанные с ним военные захоронения из неподходящего места в парке на юге центральной части Таллина на настоящее военное кладбище всего в миле отсюда. Мемориал, Бронзовый солдат, представляет собой советскую статую солдата Красной Армии в героической позе, которую Россия называет памятником освободителям Таллина. Это было постоянным оскорблением эстонцев, которые ассоциируют советское прошлое не с «освобождением» Красной Армией, а с оккупацией, массовыми репрессиями, нищетой, рабством и смертью в Сибири. Россия весьма избирательна в применении своего возмущения, поскольку перенос военных мемориалов является обычной практикой в самой России.<sup>58</sup> Аналогичные перемещения советских памятников на военные кладбища в Китае не вызвали протеста со стороны Москвы.<sup>59</sup> Однако удаление памятника Ивану Коневу, советскому генералу, возглавлявшему вторжение в Венгрию в 1956 году, из Праги в 2020 году привело к всплеску российской дипломатической ярости и серии темных тайных действий, которые привели к сообщениям СМИ о заговорах с целью убийства чешских мэров.<sup>60</sup> В случае с Эстонией Россия также решила извлечь максимальную выгоду из того, что нашла повод для драки.

58. 'Памятник советских воинов в Химках. Справка' (Памятник советским воинам в Химках. Справочная информация), РИА Новости, 20 апреля 2007 г.,

<https://ria.ru/20070420/64026220.html>.

59. «Застывшие в бронзе», Российская газета, 6 мая 2015 г., <https://rg.ru/2015/05/06/kitay.html>.

60. Карел Яничек, «Премьер-министр Чехии: российский дипломат распространил фейковый отчет о заговоре с целью отравления», АР, 5 июня 2020, <https://apnews.com/article/europe-andrej-babis-prague-czech-republic-russia-0778e80d7982a864338a422f74254c5f>.

Три недели грубых кибератак были направлены на правительственные учреждения, банки, все три оператора мобильной связи и шесть крупнейших новостных организаций. Поскольку правительственные и медийные веб-сайты подверглись атаке, Эстония столкнулась со значительными трудностями в общении с остальным миром о том, что происходит, но для широкой общественности это было скорее неудобством, чем катастрофой. Не было никаких перебоев в транспорте или энергоснабжении, а магазины и основные службы продолжали работать в обычном режиме. Тем временем, однако, Россия также выполнила свои открытые угрозы, что если мемориал будет перемещен, она примет ответные меры, используя «дипломатические, экономические и политические рычаги».61

Во время атак Хели Тиирмаа-Клаар отвечала за разработку Национальной киберстратегии Эстонии. Она вспоминает, что «киберсада» была всего лишь частью более широкой атаки, при этом «киберактивность была тщательно скоординирована и согласована с более масштабными целями гибридной операции». Это было чем-то новым для западного стратегического сообщества в то время, поскольку они никогда раньше не видели, чтобы российская доктрина информационной войны была столь наглядно реализована в стране-члене НАТО. Это также была одна из первых современных гибридных операций, в которой одновременно действовало множество элементов».

Другие элементы включали подстрекательство к беспорядкам в Таллине, чего столица никогда не видела ни до, ни после. Бунтовщики в основном состояли из молодых русскоязычных мужчин, группа, которая в то время могла полагаться в первую очередь на российские новостные СМИ для получения информации о том, что происходит в Эстонии. Но, кроме того, перед беспорядками были замечены «полусекретные» встречи между российскими дипломатами и ведущими активистами, а онлайн-дезинформация, распространяемая на форумах и зарождающихся социальных сетях, включала поддельные изображения, предполагающие, что статуя была разрезана на куски. Бунтовщики, скандирующие «Россия, Россия», воспользовались возможностью, чтобы разграбить магазины и киоски. Фотография жителя Таллина Евгения Казакова, ухмыляющегося, когда он убегает со своей весьма скромной добычей — бутылкой Sprite, несколькими плитками шоколада и, по-видимому, упаковкой гигиенических прокладок, — стала одним из характерных образов беспорядков.62 Единственным погибшим стал гражданин России Дмитрий Ганин, получивший ножевое ранение после нападения на бар неподалеку от места установки статуи.63

Враждебные меры распространились за пределы Таллина. Несмотря на обязанность России как принимающей страны защищать посольства на своей территории, посольство Эстонии в Москве было блокировано в течение почти двух недель хорошо организованной группой, демонстрирующей явные признаки официальной поддержки. Посольство было обстреляно и атаковано бутылками с зажигательной смесью, а телохранители посла Марины Кальюранд (позднее министр иностранных дел Эстонии)

61. Иво Юрве и Мариита Маттисен, «Кризис бронзового солдата 2007 года: возвращение к раннему периоду» «Дело о гибридном конфликте», Международный центр обороны и безопасности, август 2020 г.

62. Михкель Тамм, «Mis sai pronksiöö esinäost kokk Ženjast?» (Что случилось с шеф-поваром Женей из «Бронзовой ночи?»), Eesti Päevaleht, 27 апреля 2020 г., <https://epl.delfi.ee/artikkel/77857724/arhiivist-mis-sai-pronksioo-esinaost-kokk-zenjast?>

63. Дарио Кавен, «Единственная смерть Бронзовой ночи до сих пор не раскрыта», ERR News, 26 апреля 2017 г., <https://news.err.ee/592217/bronze-night-s-only-death-still-unsolved>.



Министр), пришлось использовать перцовый баллончик, чтобы отбить нападавших на пресс-конференции в Москве.<sup>64</sup> Россия также воспользовалась возможностью помешать транзиту товаров через Эстонию, чтобы прорекламировать российские порты, включая порт в Усть-Луге на побережье Финского залива, который, как сообщается, является любимым проектом президента Путина. Произвольные административные правила, введенные Россией «из соображений безопасности», привели к тому, что транзит российских товаров через Эстонию сократился примерно на 60% из-за многодневных очередей на границе. Вместо того чтобы пересечь мост через реку Нарва, главный пункт пересечения границы между Эстонией и Россией, грузовикам, направлявшимся в Россию, приходилось делать крюк в несколько сотен километров.

Более поздняя оценка пришла к выводу, что, хотя кампания вокруг Бронзового солдата была тесно скоординирована, у нее «не было четкого плана с четко определенным желаемым конечным результатом, кроме как вызвать сбой», и возможность стимулировать торговлю для порта Усть-Луга была использована, когда она представилась мимоходом.<sup>65</sup> Но акцент на мерах, принятых против Эстонии, как на прежде всего киберконфронтации, скрывает способ, которым Россия практиковала оказание давления по широкому фронту, включая дипломатию и нанесение экономического ущерба. Одним из элементов, который был ключевым для последующих вмешательств такого же рода со стороны России, но отсутствовал в Эстонии в 2007 году, было военное запугивание и открытая угроза применения вооруженной силы. Это может быть результатом особых обстоятельств 2007 года. Эстония только недавно вступила в НАТО, и Россия, возможно, колебалась в отношении проверки уровня приверженности организации одному из своих новейших союзников. А в самой России Вооруженные силы все еще хронически недофинансировались, и масштабная перестройка их возможностей и удобства использования, которую мы видели в Главе 4, еще не началась.

### *The Ночные Волки*

Один из самых ярких примеров того, как российские инструменты власти используют перекрытие взаимозависимости между бизнесом, государством и преступностью является мотоклуб «Ночные волки» — очевидный парадокс организации, которая напоминает банду мотоциклистов, действующих вне закона, но которая на самом деле является многонациональным коммерческим предприятием, работающим от имени российского государства для расширения своего влияния и контроля по всему миру.<sup>66</sup> Мэтью Лаудер — старший канадский исследователь в области обороны, который отслеживает эволюцию «Ночных волков» и их растущее глобальное присутствие.<sup>67</sup> Он говорит, что когда

64. Ян Трейнор, «ЕС протестует против российских нападений на послов», *Guardian*,

2 мая 2007 г., <https://amp.theguardian.com/world/2007/may/02/eu.russia>.

65. Юрве и Маттисен, «Кризис бронзового солдата 2007 года».

66. Катажина Яжинская, «Русские националисты о полиции Кремля на Украине», комментарий OSW 156, 29 декабря 2014 г., <https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/osw-комментарий/2014-12-29/русские-националисты-кремль-политика-украина>.

67. Мэтью А. Лаудер, «Волки русской весны»: «Исследование «Ночных волков» как доверенного лица российского правительства», Canadian Military Journal 18, № 3 (лето 2018 г.): 5–16, <http://www.journal.forces.gc.ca/vol18/no3/PDF/CMJ183Ep5.pdf>.

«Ночные волки» были впервые основаны в Москве в 1983 году, их вольно называли «Ангелами ада», но они были «в меньшей степени мотоклубом вне закона, как его понимают в западных терминах, а скорее собранием антисистемной рок-музыки и любителей мотоциклов, большинство из которых искали спасения от общества, определяемого идеологическим конформизмом». Это не помешало им воспользоваться возможностями заняться преступностью, включая вездесущий рэкет, который возник вместе со свободным предпринимательством во время краха коммунизма. Но в 1990-х годах группа начала трансформироваться из контркультурного движения в патриотическую и прогосударственную организацию. Мэтью считает, что это могло произойти под влиянием российских спецслужб, которые сначала проникли в группу, чтобы контролировать и управлять ее склонностями к политическому инакомыслию, но в конечном итоге взяли на себя управление ее руководством.<sup>68</sup> На этом этапе преступная организация уже начала служить государству; Однако к концу десятилетия, как и многие другие, он также превратился в законный бизнес, управляющий целым рядом предприятий, включая музыкальную площадку, тату-салон, линию одежды, магазин по изготовлению мотоциклов на заказ и многочисленные мероприятия «байкерской культуры», такие как тату-конференции и мотоциклетные слеты.

Процесс интеграции продолжался в течение следующего десятилетия, говорит Мэтью, с формированием личных отношений как с Кремлем, так и с Русской православной церковью. Заслуги «Ночных волков» были признаны земельными концессиями, финансовыми грантами и государственными контрактами, но, что менее заметно, говорит Мэтью, это признание и поощрение подразумевает «значительную оперативную свободу и защиту, особенно от полицейского расследования и уголовного преследования».

Тесный характер отношений, особенно с российскими военными спецподразделениями и разведывательными службами, был подчеркнут во время российского вторжения на Украину в 2014 году.<sup>69</sup> «Ночные волки» подготовили почву для захвата Крыма, «собирая разведанные, распространяя пророссийскую пропаганду, организуя протесты и вербуя членов в отряды самообороны, а также управляя контрольно-пропускными пунктами и блокпостами», говорит Мэтью. «По мере развития вторжения «Ночные волки» стали все больше участвовать в боевых операциях, включая проведение совместных рейдов со спецназом на украинский военно-морской штаб в Севастополе и газовые объекты. На востоке Украины «Ночные волки» играли более активную роль в борьбе с украинскими силами обороны». Здесь российское государство также сочло полезными связи с организованной преступностью: после предоставления российских проездных документов и удостоверений личности ряду высокопоставленных украинских перебежчиков, отметил Мэтью, группа «использовала свои связи в преступном мире и доступ к различным тайным сетям, чтобы переправить их в Россию в разгар конфликта». По меньшей мере одиннадцать членов группы получили российскую медаль «За возвращение Крыма» за

68. Работодатели Мэттью попросили меня указать, что его комментарии, повторенные здесь, являются его собственными взглядами и «не обязательно отражают взгляды или политику правительства Канады».

69. Дэймон Табор, «Ангелы Путина: поход российских «Ночных волков», Rolling Stone, 26 ноября 2015 г., <https://au.rollingstone.com/culture/culture-news/putins-angels-the-ride-of-russias-night-wolves-898/>.

их службы там, и неизвестное число с тех пор погибло в боях на востоке Украины.

К 2021 году у группировки было более пятидесяти отделений, или «отделений», на нескольких континентах. В отличие от обычной картины настоящей байкерской банды, каждое отделение действует как франшиза, принадлежит партнерам и действует как коммерческий бизнес. Но Мэтью говорит, что, хотя эта сеть присутствует по всему миру, включая операции в Австралии и Азии, основная угроза безопасности, которую представляют «Ночные волки», направлена на Европу, особенно на Балканы, в Прибалтику и Скандинавию, а также на Кавказ. Это связано не только с наличием преступных сетей, но и с численностью русского населения в этих регионах, «которая является как целью ее деятельности от имени российского правительства, так и обеспечивает оперативное прикрытие». За пределами России «Ночные волки» «осуществили ряд специализированных и крайне деликатных мероприятий, включая проведение кампаний влияния, сбор разведанных и выполнение боевых операций, часто в сотрудничестве со спецназом или разведывательными службами». Таким образом, продолжает Мэтью, они являются ярким примером «более широкой тенденции российского правительства к передаче на аутсорсинг, казалось бы, независимым организациям функций, традиционно выполняемых государственными службами безопасности и обороны».

Эти функции по своей природе представляют угрозу безопасности для стран, где действует группа. Кира Харрис, преподаватель Австралийской высшей школы полиции и исследований безопасности, внимательно изучила «Ночных волков» и их австралийское отделение в частности. Ее беспокоит то, какое влияние на принимающие страны окажут «сторонники, которые готовы к бою и подвергаются воздействию российских информационных кампаний». «Использование Россией готовых к бою сторонников, включая некоторых членов «Ночных волков» и связанных с ними правонационалистических групп, демонстрирует способность российского правительства создавать пятые колонны в зарубежных странах. Некоторые из этих субъектов, которые приобрели боевой опыт на Украине, вероятно, обладают возможностями, ресурсами и сетями для осуществления политически мотивированного насилия», — объясняет она.<sup>70</sup> По сути, группа является «доверенным лицом российского государства, которое объединяет готовые к бою диаспоры», — говорит Кира. Часть «готовые к бою» имеет важное значение. Некоторые из коммерческих ответвлений группы используют специальные навыки, например, «Wolf Security Structures Holding», который предоставляет «курсы боевых искусств и тактической военной подготовки для иностранных военных, сотрудников правоохранительных органов и русскоязычных соотечественников из европейских и азиатских государств». В результате два человека, связанных с «Wolf», попали под санкции США — президент компании Геннадий Никулов и руководитель боевых инструкторов Денис Рязов. Никулов является высокопоставленной фигурой в ряде казачьих и спецподразделений и, что еще более важно, был награжден медалью Министерства обороны России за участие в операции по захвату Крыма. Сам «Wolf» был подвергнут

санкциям в 2017 году после того, как было установлено, что он предоставляет тактическую военную подготовку силам на востоке Украины.<sup>71</sup>

70. Кира Харрис, «Российские «Ночные волки» в Австралии», готовящаяся к публикации статья в журнале *Journal of Policing, Intelligence and Counter Terrorism*.

71. Робби Грэммер: «Возобновленные санкции Трампа против России очень похожи на санкции Обамы», *ForeignПолитика*, 20 июня 2017 г., <http://foreignpolicy.com/2017/06/20/trumps-renewed-russia-sanctions-очень-похоже-на-министерство-финансов-Обамы/>.

Но «Ночные волки» также выполняют пропагандистскую и пиар-функцию, как открытое и видимое напоминание о том, как Россия может бросать вызов демократиям. Их мероприятия за пределами России очень заметны и часто ищут или получают значительное внимание СМИ. Мэтью предупреждает, что это может служить отвлечением, будучи наиболее заметной частью гораздо более масштабных усилий российского правительства по созданию разрушительных эффектов в странах, на которые оно нацелено, в политическом, социальном, экономическом или даже военном плане. В этом отношении они подчеркивают еще один последовательный принцип, который Россия использует для получения желаемых результатов: отвлечение всех глаз от того места, где происходят реальные действия. Когда СМИ полны громких событий, организованных «Ночными волками», всегда полезно внимательно присмотреться к тому, что еще происходит в тени.

### *Что с этим делать?*

Соппротивление такому комбинированному подходу к нанесению ущерба целевым странам требует всеобъемлющей и скоординированной стратегии устойчивости, которая признает, насколько шире и глубже угроза, чем если бы она исходила только от оружия российского государства. Наиболее распространенная модная фраза касается угроз «всего правительства», то есть не только министерство обороны страны должно быть вовлечено в их отражение, но и другие органы, такие как правоохранительные органы и организации, контролирующие бизнес и экономику. Но комплексный характер того, как Россия нападает на своих врагов, означает, что необходим еще более широкий фокус. Поскольку большая часть угрозы направлена даже не на правительства, то необходим не ответ всего правительства, а ответ всего общества, поскольку именно гражданское общество и люди в нем также подвергаются атакам.

В 2021 году Великобритания, похоже, только начала думать о том, как это сделать, начав общественные консультации по разработке «Национальной стратегии устойчивости», отчасти для того, чтобы «решить, как мы будем формировать и согласовывать роль многих предприятий, которые жизненно важны для предоставления основных услуг населению».<sup>72</sup> Между тем, государствам на линии фронта не нужна была пандемия или нападение на Украину, чтобы осознать свою уязвимость. «Тотальная оборона», защищающая страну от всех мыслимых угроз, а не только от военного нападения, имеет разные названия и находится на разных стадиях развития или восстановления во многих европейских странах, которые чувствуют, что им угрожает Россия.<sup>73</sup> Возможно, наиболее разработанный подход к всеобъемлющей безопасности наблюдается в Финляндии — отчасти потому, что в то время как другие страны

72. «Речь генерального казначея о национальной стратегии устойчивости, произнесенная

13 июля 2021 г.», Великобритания сайт правительства, 15 июля 2021 г., <https://www.gov.uk/government/speeches/paymaster-общая-речь-о-стратегии-национальной-устойчивости-произнесена-13-июля-2021-года>.

73. «Безопасность Швеции: долгий путь к тотальной обороне», Юстина Готковска, OSW, 27 января 2021 г., <https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/point-view/2021-01-27/swedens-security>.



Несмотря на то, что после холодной войны обстановка в стране была ослаблена и гражданская оборона была демонтирована или заброшена, финская система и ее основные принципы были сохранены нетронутыми.

Это обоснование фокусируется на национальной устойчивости и защите целостности «жизненно важных для общества функций», когда они находятся под угрозой. Это означает, что необходимо уделять внимание не только обороноспособности и внутренней безопасности, но и аспектам, которые являются более абстрактными, но все же критически важными при рассмотрении того, как Россия осуществляет свои атаки, — например, «психологическая устойчивость... отдельных лиц, сообществ, общества и нации».74 Это также означает обеспечение того, чтобы, когда кризис действительно наступает, люди знали, что делать. Такие страны, как Латвия и Швеция, публикуют регулярно обновляемые руководства о том, что граждане должны делать в случае чрезвычайной ситуации в стране или когда страна подвергается нападению. Помня о возможных российских операциях по дезинформации, они недвусмысленно и жирным красным шрифтом заявляют людям, что капитуляции не будет и что любые указания прекратить сопротивление следует игнорировать как фейки.75 Знание того, что делать заранее, еще важнее для людей, занимающих руководящие должности, — поэтому в Финляндии регулярно проводятся «курсы национальной обороны», объединяющие не только правительственных чиновников и государственных служащих, но и людей, занимающих ключевые должности из всех различных слоев общества.76

Но бывший глава финской военной разведки Пекка Товери считает, что упреждающие меры жизненно важны для ослабления российских возможностей еще до того, как будет проверена национальная устойчивость. «Предотвратите тайные операции российских разведывательных и служб безопасности на Западе, агрессивно выслеживая их оперативников и либо пресекая их разведывательные, ликвидационные и вербовочные операции, либо отправляя их домой», — говорит он. «Необходимо тесное сотрудничество между западными пограничными, полицейскими и разведывательными службами для обмена информацией о перемещениях этих операторов». Широко распространено сообщение о лучшей ситуационной осведомленности для отслеживания угроз до того, как они станут активными. Дэвид Килкуллен объясняет, что это связано с тем, что планирование России в значительной степени обусловлено вероятными или фактическими ответами цели после начала операции. «Они интегрируют все различные элементы физической, кибер-, экономической, информационной, политической войны и кинетического маневра в соответствии с временной шкалой, которая определяется нашими процессами принятия решений», — говорит он. И ключевая часть этого — оставаться незамеченными как можно дольше, а затем сеять смятение и неопределенность после обнаружения. «Как только вы пересекаете этот порог обнаружения, запускается отсчет времени реакции. Это как когда плохие парни нападают на банковское хранилище — мы должны убраться отсюда до прибытия полиции», — объясняет Дэвид. «Вы делаете как можно больше и как можно быстрее, а затем начинаете риторику о деэскалации. Вы ведете свои информационные операции и политическую войну, чтобы

74. Сайт Комитета безопасности Финляндии: <https://turvallisuuksomitea.fi/en/security-strategy-for-society/vital-functions/>.

75. Швеция: <https://www.dinsakerhet.se/siteassets/dinsakerhet.se/broschyren-om-krisen-eller-kriget-kommer/om-krisen-eller-kriget-kommer---engelska.pdf>;

Латвия: <https://www.sargs.lv/sites/default/files/2020-06/brochure.pdf>.

76. «Maanpuolustuskurssit» (Курсы национальной обороны), веб-сайт Сил обороны Финляндии, <https://puolustusvoimat.fi/web/maanpuolustuskurssit/etusivu>.

попытаться продлить время принятия решения противником, задержать или предотвратить принятие решения о контрмерах.<sup>77</sup>

Операции, запущенные Россией, могут быть такими же небольшими и простыми, как в случае Integrity Initiative — атака на одну ограниченную цель, в первую очередь, с помощью информационных средств, дополненная мобилизацией сотрудников Sputnik и ряда полезных идиотов в целевой стране. Или они могут быть такими же большими и сложными, как захват Крыма, сочетающий военную, разведывательную, информационную и дезинформационную деятельность и действия «Ночных волков» на местах в быстром и безжалостном движении по изменению национальных границ. Общее у всего диапазона — это то, как он может оставить Запад в замешательстве и неопределенности. Но надлежащее понимание того, как Россия может использовать деловые интересы, организованную преступность, местных посредников и многое другое для достижения желаемого — и готовность к тому, когда это произойдет — может стать важной частью того, чтобы убедиться, что западные страны готовы к следующему вызову со стороны Москвы.

77. «Российский спецназ в серой зоне», Российская стратегическая инициатива, 19 августа 2021 г., [https:// community.apan.org/wg/rsi/project-connect/w/events/29786/rsi-connect-russian-spetsnaz-in-the-grey-zone/](https://community.apan.org/wg/rsi/project-connect/w/events/29786/rsi-connect-russian-spetsnaz-in-the-grey-zone/).

## Глава 8

### ВТШЛЯПАСОМЕСНДОПОЛНИТЕЛЬНО

Вторжение в Украину знаменует собой поворотный момент в понимании Западом и миром угрозы со стороны России. Но само по себе оно не будет означать изменения в фундаментальной природе угрозы. Даже в маловероятных обстоятельствах, когда Россия потерпит катастрофическое поражение на Украине, и даже если это затем ускорит смену руководства в Москве, опыт 1991 года и того, что произошло после, показывает, что требуется гораздо больше, чем смена собственника в Кремле, чтобы изменить фундаментальные установки России относительно того, на что она имеет право и как она это получает.

Как перечень российских злоупотреблений, так и неспособность западных правительств на сегодняшний день справиться с ними должным образом и предотвратить их повторение, похоже, с годами формируют модели, которые являются как повторяющимися, так и унылыми. Фактически, моя последняя книга включала более оптимистичную главу в конце о том, как все может, в конечном итоге, стать лучше. Но она была включена только потому, что после прочтения остальной части издатели настояли на том, что должно быть что-то хотя бы немного оптимистичное, чтобы развеять постоянное уныние. Проблема в том, что люди, которые наиболее точно предсказывают будущее России в долгосрочной перспективе, — это пессимисты. И, конечно же, многие из предсказаний в «Правилах Москвы» относительно того, что произойдет в России дальше, оказались точными очень скоро после этого — за исключением главным образом оптимистичной части.

Это потому, что Россия, вопреки чьим-либо утверждениям, предсказуема. И поэтому, также являются людьми, которые отстаивают позицию России на Западе. И это означает, что каким бы ни был исход войны на Украине, который на момент написания статьи висит на волоске, повторяющиеся модели прошлого вполне могут послужить руководством к тому, как Россия и Запад отреагируют, когда пройдет первоначальный шок от войны.

В обозримом будущем и далее все угрозы, исходящие от России, описанные в этой книге, будут продолжать влиять как на те страны и людей, которые выступают против России, так и на тех, кто предпочел бы остаться в стороне от борьбы.

Ближайшие соседи Москвы могут не пострадать от вторжения, особенно пока Россия полностью оккупирует Украину. Но безответственное балансирование на грани с авиацией, злоупотребление возможностями радиоэлектронной борьбы, экономическая война,

например, торговые эмбарго и отключения энергии, а также мягкие вызовы, такие как демпинг мигрантов и многое другое, будут продолжать составлять часть неизбежного фонового шума жизни следующего



Дверь в Россию. Страны, находящиеся дальше, продолжают сталкиваться с попытками захвата государства, подрывной деятельностью, дестабилизацией, атаками на демократические процессы и государственные институты, военным запугиванием, кибератаками и — если и пока Великобритания в частности не возьмется за эту проблему — грязными деньгами и их пагубным влиянием на общества и управление.

Важно помнить, что помимо достижения конкретных оперативных целей России, эти подпороговые атаки иногда также обусловлены стремлением России к признанию своего статуса и собственной значимости. Простой факт заключается в том, что Запад значит для России гораздо больше, чем наоборот. Это можно продемонстрировать с помощью простого теста: если убрать кризисы, вызванные Россией, какая необходимость Западу взаимодействовать с Москвой? К сожалению, как мы видели на многочисленных примерах в этой книге, это также создает стимул для Москвы создавать больше кризисов, чтобы Запад пришел и поговорил с ней. Удовлетворительный эффект для Москвы от вторжения в Украину, сделавшего ее центром мирового внимания, не может длиться бесконечно.

Мощь России в долгосрочной перспективе пойдет на спад, и этот спад вполне возможен. Будет ускорен тупиком или даже поражением на Украине. Но Москва сохранит возможности причинять вред другим странам как можно дольше. Неудача на Украине может запустить процесс расслабления России в ее новой реальности как одной страны среди многих, а не как сверхдержавы, и адаптации, как это делали другие бывшие империи в прошлом. Но этот процесс будет долгим и трудным с неудачами и откатами, а тем временем Россия продолжит беспокоиться, позировать и нападать. На самом деле, Кремль вполне может ускориться еще больше, когда увидит свет на свое глобальное влияние и сдвиг власти в сторону янтаря.

Российская сеть пропагандистов будет продолжать убеждать нас в том, что действия США и их союзников по НАТО опасны, и непреднамеренное столкновение может перерасти в полномасштабную войну. И люди на Западе будут продолжать вестись на это, упуская из виду тот факт, что это не может быть подлинным страхом для России, потому что все действия и провокационные поведение, которое может спровоцировать такое событие, на самом деле движимо Москвой. Кремль и его друзья и апологеты за рубежом будут продолжать указывать на действия Запада, которые, по их словам, «провоцируют» Россию. Но все, на что они указывают, объединяет то, что они являются либо ответом на враждебные действия России, либо попыткой предотвратить будущие действия, которые навредят Европе или ее друзьям и союзникам. Видимость того, что существует беспричинная, спонтанная кампания по нанесению вреда миролюбивой России, которая ранее просто занималась своими делами, продолжает жить даже после Украины, несмотря на то, что это фантазия, не выдерживающая даже минутного изучения. Россия неизбежно также продолжит лоббировать против санкций и стремиться вновь привлечь на свою сторону заинтересованные группы на Западе, особенно после того, как пройдет первоначальный поток заголовков о зверствах на Украине. Западный бизнес будет подталкиваться к мысли, что он упускает деловые

возможности из-за непреклонности своих правительств.<sup>1</sup> И многие из пособников, описанных в Главе 6, снова окажутся неспособными устоять перед соблазном российских денег.

1. Ян Бонд и Зак Мейерс, «Россия–Украина: Западу нужна стратегия санкций», Центра европейские реформы, 10 марта 2022 г., [https://www.cer.eu/publications/archive/policy-краткое\\_содержание/2022/россия-украина-запад-нужны-санкции-стратегия](https://www.cer.eu/publications/archive/policy-краткое_содержание/2022/россия-украина-запад-нужны-санкции-стратегия).



Но в то же время мы вскоре снова услышим аргументы о том, что для Запада в целом Россия на самом деле не такая уж большая проблема, как ее малюют. Выдвигаемые причины повторяются снова и снова, несмотря на то, что они не имеют большого значения для нынешнего поведения России. «Россия — слабеющая держава» — что может быть правдой в долгосрочной перспективе, но не поможет в борьбе с Россией, используя те возможности, которые у нее еще есть в краткосрочной и среднесрочной перспективе. «У нее ВВП размером с Италию» — но конфронтация с Россией заключается не в сравнении размеров экономик друг друга; они используют гораздо более острые инструменты. «Китай — большая проблема» — но никто не может позволить себе роскошь иметь дело только с одной проблемой за раз. «Запад так же плох» — правда это или нет, это не причина не защищать его, когда на него нападают.

Также будут продолжаться споры о природе самой России — движима ли она врожденной агрессией или просто реагирует на внешние события, является ли проблема лично Путиным или российским государственным мышлением, из которого он вышел, является ли Россия мафиозным государством или чем-то более сложным. Но хотя ответы могут рассказать нам, почему Россия ведет себя так, как ведет, они не имеют никакого значения для того, как она себя ведет. Независимо от корней нынешнего отношения России к Западу, то, как она действует в соответствии с этим отношением, остается прежним. И осознание того, что на Западе будет приходить медленно, будет продолжаться, и нет никаких оснований предполагать, что то, что придет после Путина, будет улучшением — потому что Путин и его сообщники являются продуктом России, а не наоборот.

### *Признаки опасности*

Но существует также существенная опасность того, что после войны на Украине все может быть еще хуже.

Экзистенциальный вызов Украины заключается в том, что возможность стать полностью независимой, полностью функциональной демократией, наслаждающейся политической, экономической, культурной и социальной интеграцией с Западом, по мнению президента Путина, была катастрофической для России. Но неспособность России справиться с демократией никогда не должна использоваться в качестве оправдания для того, чтобы отказать в ней другим. Начав вторжение в феврале 2022 года, Путин хотел объединить Украину с Россией. Вместо этого он объединил Украину и Запад против России. Его действия создали прочную западную коалицию против него в то время, когда большая часть Запада предпочла бы вместо этого игнорировать продолжающиеся тайные кампании России и просто продолжать заниматься бизнесом.<sup>2</sup> Фактически, пытаясь подчинить реальность своей фантазии, завоевав Украину, Путин создал объединенный и враждебный Запад, которого он больше всего боялся.

Но прошлый опыт показывает, что это единство хрупко. Затянувшийся тупик в войне несет риск усталости от сострадания и усталости от Украины на Западе. Из этого есть два возможных пагубных результата. Европа

может вернуться к неспособности решить основную проблему России как государства-изгоя и к самодовольному, упрямому

2. «Украинско-российская война: эпоха самоуспокоенность закончилась, говорит Лиз Трасс, BBC, 10 марта 2022 г., <https://www.bbc.co.uk/news/uk-politics-60685613>.

Нежелание коллективного Запада признать, что Россия находится с ним в состоянии войны.<sup>3</sup> Рутинные заявления о международном осуждении последнего российского возмущения могут снова последовать одно за другим, столь же привычные на Западе, сколь бессмысленные для Москвы. То же самое может произойти и с повторяющимся удивлением каждый раз, когда Москва ведет себя по своим собственным правилам, а не по правилам Запада.

Это напрямую привело бы к возрождению другого фактора, увеличивающего опасность нынешнего поведения России: самоуверенности Путина и его окружения. У Путина была такая длинная череда побед, что он, возможно, начал верить собственной пропаганде — что Россия может продвигаться вперед без сопротивления, и что слабый, декадентский Запад находится в быстром и неизбежном упадке. Именно эта ментальная структура привела Россию к недооценке потенциала украинского сопротивления во время вторжения и в случае возможной оккупации. Но именно то, как Россия продолжает ошибаться, ставит под угрозу хрупкие свободы, которые другие бывшие имперские владения России вернули себе всего тридцать лет назад.

Уже в 2015 году политические аналитики писали о России, что «текущая траектория, по-видимому, хуже, чем наихудший сценарий».<sup>4</sup> Но даже помимо открытой войны, есть еще много способов, которыми ситуация может стать еще хуже. Несмотря на всю обеспокоенность по поводу усиливающихся репрессий России против своих подданных и отката основных прав, предстоит еще долгий путь, прежде чем Россия наконец воспроизведет всепроникающую советскую систему контроля и наказания. А во внешнем плане в арсенале Москвы по-прежнему есть много оружия для нанесения вреда Западу за пределами Украины. Например, один элемент, который пока менее заметен в сегодняшней российской практике, — это прямая поддержка антизападных внутренних террористических групп. Во время Холодной войны СССР и другие члены коммунистического блока были источником «оружия, обучения и убежища для всемирной террористической сети, нацеленной на дестабилизацию западного демократического общества».<sup>5</sup> Это включало, например, поставку оружия Ирландской республиканской армии (ИРА).<sup>6</sup> Считается, что сегодняшняя Россия ближе всего подошла к этому — по крайней мере, согласно публичным сообщениям — когда ГРУ финансировало Талибан для нападения на американских военнослужащих в Афганистане.<sup>7</sup> Но, учитывая общие

3. Кейр Джайлс и Тоомас Хендрик Ильвес, «Европа должна признать, что Россия ведет войну», ChathamHouse, 23 апреля 2022 г., <https://www.chathamhouse.org/2021/04/europe-must-admit-russia-ведение войны>.

4. Мария Липман и Николай Петров (редакторы), *Состояние России: что дальше?* (Лондон: Palgrave Pivot 2015), Введение.

5. Клэр Стерлинг, «Терроризм: Отслеживание «Международная сеть», New York Times, 1 марта 1981 г., <https://www.nytimes.com/1981/03/01/magazine/terrorism-tracing-the-international-network.html> - ф а й л .

6. Киран Фейган, «Официальные (и временные) секреты», Irish Times, 23 октября

1999 г., <https://www.irishtimes.com/news/official-and-provisional-secrets-1.242356>.

7. Джон Халтивангер, «Теневое российское разведывательное подразделение, которое предположительно платило афганским боевикам за убийство американских солдат, — это то же самое подразделение, которое занимается убийствами в Европе», Business Insider, 29 июня 2020 г., <https://www.businessinsider.com/unit-29155-russian-intel-branch-allegedly-behind-bounties-американские-войска-2020-6>.

тенденции, не будет сюрпризом, если Россия в свое время исправит эту оплошность и снова не только отправит своих собственных военных разведчиков за границу для совершения терактов, но и начнет поддерживать самоорганизующиеся террористические группировки в Европе и за ее пределами.

Но самая большая опасность из всех заключается в неспособности победить Россию на самой Украине. В отличие от других европейских стран, Россия не довольствуется представлением о том, что границы ее влияния и власти должны совпадать с ее национальной территорией, и поэтому решила в одностороннем порядке пересмотреть их за счет своего соседа. Сдерживание России в ее собственных границах в будущем является сложным и потенциально очень дорогостоящим, но тем не менее существенным вкладом в будущую безопасность не только Европы, но и любого другого театра, где агрессивная ревизионистская держава может почувствовать себя воодушевленной, чтобы бросить вызов Западу.

Как мы видели в Главе 1, четко заявленная цель президента Путина — воссоздание Российской империи. Если верить Путину — а до сих пор он действовал в соответствии со своими убеждениями— Россия не прекратит свои попытки вернуть свои бывшие владения на Украине. Пространная речь Путина в феврале 2022 года, оправдывающая попытку расчленения Украины, многое сказала о самом Путине, но также содержала леденящие душу предупреждения для остальной Европы. И европейские государства должны прислушаться к этим предупреждениям, если они не хотят стать следующими жертвами имперских амбиций России. Путин заглянул гораздо дальше холодной войны, чтобы найти свои обиды. Он ясно заявил, что процессы, которые привели к потере Россией территорий целое столетие назад, должны быть обращены вспять. Его извращенное описание того, как страны добились своей независимости от российского правления в конце Первой мировой войны, было нацелено на Украину, но в нем мало что можно было бы применить к Польше, Финляндии и странам Балтии.<sup>8</sup> «Проекты договоров» России от декабря 2021 года также требовали отмены западной защиты не только с территорий бывшего Советского Союза, но и со всех стран бывшего Варшавского договора.

Все предыдущие успехи России в сопротивлении и откате назад от своей мощи только укрепили ее убежденность в праве. Это связано не только с тем, что претензии России на большие права, чем у других государств, еще не были напрямую оспорены публично, но и с тем, что Россия еще не потерпела прямого и недвусмысленного поражения, демонстрирующего, что она не может отстаивать эти права с помощью военной силы. Поэтому у России нет причин, пока она не будет бесспорно побеждена, подвергать сомнению убеждения, лежащие в основе ее нынешних требований.

Если некоторые из этих требований (или любые из них) будут выполнены на Украине, это еще раз подтвердит для Москвы, что фактическая или угрожающая военная сила является наилучшим средством достижения международных политических целей. Поэтому у России будут все основания принять тот же подход в следующий раз, когда она захочет предъявить требования США или Европе. России может понадобиться пауза для перегруппировки, восстановления своих Вооруженных сил и

переориентации экономики под воздействием новых санкций. Но после паузы процесс

8. «Обращение Президента Российской Федерации», сайт Президента России, 21 февраля 2022 г., <http://kremlin.ru/events/president/news/67828>.

будет продолжаться до тех пор, пока США при поддержке своих европейских союзников не решат, что им нужно остановиться, и не будут готовы покрыть расходы на остановку. Не может быть никакой будущей безопасности для Европы без четкой демонстрации России, что эпоха империй там закончилась, и у нее нет прав, на которые она претендует в отношении будущего независимых и суверенных государств. В этот момент уже не будет времени обсуждать, как сдерживать Россию, поскольку давно стало ясно, что сдерживание провалилось. Важно быть готовым заранее перейти от попыток сдержать Россию к успешному ее разгрому.

### *Что можно сделать?*

Между тем, осознание Западом характера российской угрозы пока не оказало существенного влияния на широкий спектр средств, которыми Россия располагает для нанесения ущерба за пределами своих границ, как это изложено в этой книге.

Получение истинной картины того, как иметь дело с Россией, означает отстранение от отдельных случаев враждебного поведения – даже таких чудовищных, как нападение на Украину – и вместо этого рассмотрение общей картины и долгосрочных тенденций. Есть выбор между постоянным реагированием на российский ущерб и зондированием и поиском долгосрочного решения на международном уровне. Но первым шагом к этому является фактическое признание более широкого и глубокого характера проблемы, чем ее непосредственный фокус на Украине. Проблема для России – это не только Украина, и даже не обязательно что-то, что делает Запад. Вместо этого Запад представляет собой вызов для России просто тем, что существует как свободное и демократическое общество, в значительной степени управляемое посредством верховенства закона. Россия не может измениться у себя дома, поэтому стремится изменить мир вокруг себя – сея страдания в попытке сделать это.

Постоянный поиск чего-либо, что Запад может сделать, чтобы способствовать более доброй России, которая не терроризирует своих подданных и не угрожает своим соседям, будет продолжаться – и продолжать быть разочарованным. Неспособность Москвы вступить в нормальные, кооперативные отношения на протяжении не только десятилетий, но и столетий настолько поразительно последовательна, что кажется совершенно разумным, что это будет распространяться и на будущее. Это означает, что Россия продолжит быть проблемой для Запада – и, как во многих примерах в этой книге, никто не настолько незначителен, чтобы не быть затронутым. Но это также означает, что у Запада есть некоторые четкие варианты решения этой проблемы и уменьшения ее воздействия на простых людей, живущих там. Том Тугендхат, бывший солдат, который сейчас является председателем Комитета по иностранным делам парламента Великобритании, говорит, что Запад стоит перед выбором. «У нас есть финансовые, коммерческие, интеллектуальные, военные, развивающиеся и культурные возможности защищать наши интересы», – пишет он. «Мы знаем, что когда свободные

люди делают выбор, они выбирают свободу... Пока что мы выбираем проиграть».9

9. Тред в Twitter @TomTugendhat, 12 августа 2021 г.,  
<https://twitter.com/TomTugendhat/status/1425919651469565955>.



Хотя характер войны России против Украины достаточно очевиден, западная общественность все еще отсутствует четкое представление обо всех других способах, которыми Россия нацеливается и наносит вред другим странам и их гражданам. Западная общественность должна быть лучше информирована о масштабах враждебной российской активности, чтобы понимать необходимость защитных мер и поддерживать их во время выборов. Разговоры о проблемах безопасности в окрестностях России не должны продолжать замалчивать тот факт, что они исходят почти исключительно из России, но и злокачественные досягаемости и влияние России за рубежом должны обсуждаться холодно и трезво, без игры в игру Москвы, выставляющей ее разведывательные службы всемогущими. А для самой России важны четкие заявления о решимости Запада отреагировать, что даже после беспрецедентных уровней санкций ее целевые страны все еще имеют как возможность нанести ответный ущерб, так и волю использовать его, если Россия не обуздает свою враждебность.<sup>10</sup>

Честность также необходима для принятия реальности. Первый шаг к этому — признать, что каждый новый шок от России, включая открытую войну против Украины, — это не «текущий кризис», а симптом продолжающейся реальности. Россия продолжит считать себя находящейся в конфликте с гораздо более широким кругом стран, чем Украина, и продолжит отдавать приоритет способам и средствам нанесения вреда своим противникам.

Парадоксально, но принятие реальности должно включать принятие того, что Кремль существует в другой его версии. Роберт Пшель говорит, что «если вы действительно уважаете [Россию], то вы должны принимать их такими, какие они есть» — вместо того, чтобы покровительствовать Кремлю, делая вид, что они не имеют в виду то, что говорят или делают, и что все это огромное недоразумение. И это имеет решающее значение для понимания того, что Россия может сделать дальше, и как это предотвратить. Любые прогнозы о том, как Россия может отреагировать на любую конкретную ситуацию, должны основываться на взгляде Кремля на мир, а не на том, что «имеет смысл» на Западе. Это включает в себя базовое предположение о враждебности и состоянии конфликта, когда агрессия мало что может потерять, но много может выиграть. Это также включает совершенно другой набор мер для того, что составляет успех или неудачу — мы неоднократно видели, как Россия отмахивается от того, что для Запада было бы серьезными неудачами, потому что это не имеет отношения к конечной цели, которую имела в виду Москва.

Как только западные страны по отдельности или вместе полностью признают, что характер их отношений с Россией не изменится, они встанут перед вопросом, что с этим делать. Но что бы они ни делали, жизненно важно, чтобы они делали это вместе. Ни одна европейская страна не может противостоять России в одиночку — сила континента заключается в единстве. Совместные ответы имеют экспоненциально более высокую ценность, как в плане эффективности, так и в демонстрации того, что отдельных партнеров нельзя уничтожить поодиночке. НАТО и Объединенные экспедиционные силы (ОЭС) существуют для того, чтобы гарантировать, что страны могут совместно реагировать на военные угрозы со стороны России. Но

10. Доктор Джеймс Льюис, старший вице-президент и директор Программы стратегических технологий, CSIS, на устном заседании: Комплексный обзор – угрозы, возможности и концепции, HC 834, Комитет по обороне Палаты общин, 10 ноября 2020 г., <https://committees.parliament.uk/oralevidence/1174/pdf/>.

Необходимо сформировать коалиции добровольцев, как малых, так и больших, для решения как военных, так и невоенных проблем посредством повышения устойчивости и демонстрации готовности принимать контрмеры.

Продолжается аргумент о том, что НАТО виновато в конфликте с Москвой, в принятии новых государств-членов, близких к России. Это аргумент, который будет продолжаться, независимо от того, насколько он далек от истины; в конце концов, России никогда не требовалось оправдание в виде нахождения НАТО где-то поблизости, чтобы заранее вторгнуться в соседние страны, и, как мы видели в Главе 4, членство в НАТО фактически оказалось самым сильным стабилизирующим фактором из всех в регионе Балтийского моря. Но аргумент о причине позволил затмить более важный вопрос эффекта. Альтернатива расширению НАТО, либо неявно, либо явно одобренная его критиками, заключается в том, чтобы предположить, что Россия имеет право на сферу влияния, и что страны внутри нее, делая свой собственный свободный и демократический выбор, будут представлять угрозу для Москвы, что даст ей право вторгнуться в эти страны, чтобы устранить ее. Принять это — значит вернуть Европу в прошлое столетие и повернуть время вспять именно так, как требует президент Путин. Если, с другой стороны, мы признаем, что суверенные государства, такие как Финляндия, Польша, Украина и другие, имеют право управлять собой и определять свое будущее, то не остается иного выбора, кроме как противостоять России из-за ее требований, что у нее есть привилегии по отношению к ним и что их суверенитет должен быть ограничен. Важно помнить, что для прифронтовых государств то, как более крупные державы Запада решают иметь дело с Россией, является вопросом национального выживания. Линас из Литвы обеспокоен тем, что поведение таких стран, как Франция и Германия, которые постоянно готовы потакать России независимо от поведения Москвы, вскоре вернется к типу, независимому от вторжения в Украину.

Запад также должен быть более уверен в себе и своей силе притяжения. Сами Сива сделал вывод из своих репортажей из приграничных территорий России, что «ЕС и США должны иметь четкие и скоординированные планы по реализации культурных и экономических проектов в сообществе ближнего зарубежья, чтобы напомнить людям, насколько лучше их жизнь на Западе по сравнению с Россией». И эта уверенность должна распространяться на веру в то, за что выступают западные либеральные демократии. Если западные страны откажутся от своей морали и ценностей, чтобы противостоять России, то нет смысла сопротивляться дальше, потому что Россия победила.

Конечно, это означает, что спектр доступных ответов России будет ограничен и сдержан по сравнению с подходом Кремля «все дозволено». У Запада ограниченные инструменты и рычаги, которые могут напрямую нанести ущерб России и при этом быть совместимыми с западными ценностями. Но это делает защитные меры еще более важными. Пока у России нет стимула изменить свое отношение и поведение по отношению к Западу, Запад должен усердно работать над смягчением, насколько это возможно, ущерба, который Россия неизбежно нанесет. Из-за собственного отношения России к военной силе это все еще включает в себя

необходимость для западных стран содержать боееспособные и значительные вооруженные силы, какими бы немодными и дорогими они ни были. В частности, вооруженные силы, которые не способны участвовать в войне с высоким истощением — как у Великобритании — имеют лишь ограниченную сдерживающую ценность против России.

Россия использует предоставленные ей возможности, будь то превращение коррупции в оружие, проникновение в незащищенные киберсистемы или усиление и радикализация

голоса недовольных групп в обществе. Из этого следует, что большая часть ответа заключается в сокращении этих возможностей до минимума, чтобы не дать России прикарманить легкие победы. Для сопротивления российскому зондированию и выискиванию слабостей средства остаются теми же, включая поиск и устранение уязвимостей целевой страны в правоохранительных органах, контрразведке, пограничном и финансовом контроле и общей осведомленности о ситуации. Это не одноразовое средство, а, напротив, постоянный процесс; один из моих собеседников, работающий в правительственном агентстве, назвал это «гонкой воображения», когда пока Запад обнаруживает и решает одну проблему, Кремль и его слуги деловито придумывают еще одну. Но в частности, это означает делать наоборот вопиющим провалам правительства, указанным в «Докладе о России» парламента Великобритании — отсутствие соответствующего законодательства, означающее, что агенты влияния действовали свободно, потому что они были полностью законны, и отсутствие даже интереса к тому, что и как делала Россия.

Между тем Запад должен укрепить свою решимость в ответе на враждебные действия России, по крайней мере, опираясь на успешную политику решительного и систематического разоблачения, приписывания и дискредитации их. Последовательные решительные действия необходимы для того, чтобы повысить стоимость враждебных действий и уменьшить склонность и стимул Москвы действовать нечестиво. Риск того, что Кремль может еще больше усилить свою враждебную деятельность против Запада, следует сопоставить с многочисленными доказательствами того, что твердые ответы последовательно приводят к тому, что Россия сокращает свои потери и отступает, а не продолжает следовать стратегии, издержки которой перевешивают ее выгоды. Напротив, Россия последовательно демонстрирует, что неспособность отреагировать на ее преступления и агрессию и осуществлять осмысленное сдерживание приводит лишь к большим эксцессам в нападениях на западные страны, общества и граждан.

Уверенность в прочных обязательствах таких альянсов, как НАТО, жизненно важна для того, чтобы отговорить Россию от актов вреда, от тех, которые направлены против отдельных граждан, до серьезных посягательств на суверенитет и права целых стран. Когда Россия действительно сдерживается — например, избегая открытых военных столкновений с членами альянсов — это потому, что она знает, что не сможет противостоять объединенной мощи НАТО или ЕС и ущербу, который может нанести открытый конфликт. Это означает, в частности, выход за рамки ответов, состоящих только из слов, которые Россия, как показала сама, последовательно игнорирует — как в случае с бывшим премьер-министром Великобритании Терезой Мэй, которая сказала России: «Мы знаем, что вы делаете» в конце 2017 года, но не обозначила никаких последствий за это.<sup>11</sup> Отсутствие твердых и значимых последствий для действий России, даже если они известны заранее, по сути означает разрешение России продолжать — как в период до вторжения на Украину, когда раскрытие разведывательной информацией США и Великобритании планов России не только показало, что западные державы

11. «Тереза Мэй обвиняет Россию во вмешательстве в выборы и фейковых новостях», Guardian, 14 ноября 2017 г., <https://www.theguardian.com/politics/2017/nov/13/theresa-may-accuses-россия-во-вмешательстве-в-выборы-и-фейковых-новостях>.

полностью осознали намерения России, но также подтвердили Кремлю, что они не планируют ничего предпринимать по этому поводу.

Один из инструментов, который Запад недооценивает в ответе на Россию, — это непредсказуемость. Так много планов России, и расчет на то, сможет ли Москва уйти от ответственности, реализация зависит от поведения оппонентов России предсказуемым образом – и как таковые, они идеально подходят для противостояния ЕС и НАТО. Дэвид Килкаллен считает, что слабость России заключается в «полагании на предсказуемое поведение принятия решений оппонентом и построении всей своей кампании вокруг понимания того, как работает ваш оппонент». Сулев Сувари соглашается и говорит, что российские планировщики «также принимают как должное, что мы следуем нашим планам, и их очень расстраивает, когда мы не следуем нашей стратегии, или нашим документам, или нашим планам, как они их прочитали. Когда мы не столь предсказуемы в своих движениях, это действительно сбивает их с толку». Многонациональный дипломатический ответ на атаку в Солсбери поразил Россию и привел к серьезным неудачам, потому что это был явный отход от предыдущего поведения. Принцип может быть расширен до гораздо более жестких мер противодействия российским действиям, чем дипломатические маневры и высылки. По крайней мере, менее предсказуемые ответы на действия России внесут гораздо большую неопределенность в российское планирование враждебных действий и, таким образом, уменьшат вероятность того, что эти планы будут одобрены и реализованы.

Но в целом, необходимо больше думать о том, что мотивирует Россию совершать эти атаки против стран и людей, потому что это даст ключ к устранению этой мотивации и снижению вероятности нападения России. Нет смысла искать изменения в поведении России, когда это поведение является результатом не краткосрочных проблем, а долгосрочных и глубоко укоренившихся убеждений Кремля относительно природы мира и места России в нем, которые мы видели в Главе 1. В частности, западным людям нравится думать, что эпоха империй в Европе закончилась. Если они искренне в это верят, то им нужно убедить в этом и Россию. А это значит, что России нужно столкнуться с ограничениями ее собственной власти, и эти ограничения нужно продемонстрировать, если необходимо, ответив России на том языке, который она сама предпочитает использовать.

Что останавливает Россию, и делало это надежно на протяжении столетий, так это надежный и видимый потенциал нанести ответный ущерб, будучи присутствующим и готовым заранее. Диалог и дипломатия, первые средства западного государственного управления, как было показано, не оказывают никакого влияния на страну, которая действует в другой плоскости реальности и в другом столетии. Уверенность России в действиях против Украины проистекает из провала сдерживания Западом в целом. Жизненно важно, чтобы Запад заново узнал, что нужно, чтобы поставить знак «стоп» для Москвы.

Когда эта книга отправляется в печать, будущее Украины висит на волоске. Но то же самое касается и будущего России. Успех или неудача на Украине определит не только то, как скоро Россия предпримет следующий рывок, чтобы вернуть территории, утраченные десятилетия назад. Несогласие на всех уровнях общества, вызванное вторжением и последующими



Западные санкции и вызванные ими экономические потрясения представляют собой самое близкое, на какое Россия когда-либо подходила к значимому сопротивлению правлению Путина. Если Россия потерпит неудачу и потерпит недвусмысленную неудачу, это может стать именно тем шоком, который нужен стране для начала долгого и трудного процесса перехода от разочарованной бывшей имперской державы к нормальной стране, способной сосуществовать с Европой. Но это также может потенциально стать толчком к политическим переменам.

Россия Путина выстроила, по-видимому, сильную и жесткую систему внутреннего контроля. Изменения снизу вверх потребовали бы впечатляющего провала аппарата внутренней безопасности России, но первые дни военной кампании на Украине показали, что впечатляющие провалы возможны. Более вероятным было бы возникновение оппозиции Путину изнутри самих властных структур. Если война на Украине будет продолжаться, а ущерб, который она наносит России, будет увеличиваться, а саморазрушительная политика, проводимая сверху, не изменится, то будет предел тому, сколько вреда, нанесенного самой себе Россией, можно будет списать на интриги Запада, и высокопоставленные назначенцы в конечном итоге могут оказаться перед выбором: лояльность Путину или самой России.

Прошлый опыт показывает, что последствия неконтролируемой смены режима в Москве будут ощущаться далеко за пределами самой России — и снова опасное заблуждение — думать, что нынешнее поведение России настолько подвижно одним человеком, что как только Путин исчезнет со сцены, ситуация автоматически улучшится. Самые молодые поколения в России не знали ничего, кроме Путина. Но их преемники не будут знать ничего, кроме крайне агрессивной, милитаристской, ксенофобской националистической культуры, где основные личные свободы не имеют значения, а любые неудачи, какими бы иррациональными они ни были, списываются на кампании и посягательства враждебного Запада. С этой точки зрения безопасность России — часто измеряемая критериями, которые имеют мало или вообще не имеют смысла в двадцать первом веке — перевешивают процветающую экономику или растущий уровень жизни простых людей. И все это время злоба на Запад за исход холодной войны возвращается и раздувается. И снова тревожные параллели проводятся не только с Советским Союзом, но и с нацистской Германией до Второй мировой войны.

Это подчеркивает хрупкость свободы в прифронтовых государствах России, особенно тех, которые полагаются на иностранную поддержку для укрепления своих национальных вооружённых сил. Опасность возврата к умиротворению России всё ещё существует и может даже усилиться из-за страданий Украины. Алекс Григорьевс, член латвийского парламента, который привёл свою страну к независимости в конце холодной войны, сегодня встревожен будущим. «Я не хочу снова жить под советской российской гегемонией», — говорит он. «Я прожил большую часть своей жизни под этим. Но я думаю, что страны по периметру России в опасности. Если они уязвимы, они будут атакованы тем или иным способом. И они могут стать уязвимыми из-за неправильной политики Западной Европы и США». Но нас должны беспокоить не только прифронтовые государства и

не только угроза возобновления прямого господства Москвы. Гораздо больше людей в гораздо большем количестве мест страдают напрямую из-за отношения и действий России, и не признавать и не устранять эту угрозу — это нарушение долга любой страны. Независимо от исхода открытой войны с Украиной, скрытая война России против всех, скорее всего, продолжится. Россия — проблема всех, и она не исчезнет в ближайшее время.



## АПРИЛОЖЕНИЕ:ЯИНТЕРВ

-----

*Все сообщения верны по состоянию на начало лета 2021 года. Имена в кавычках — это псевдонимы, которые нужны интервьюируемым для их собственной безопасности.*

Аннели Ахонен — финская журналистка и бывший глава агентства ЕС, работающего против дезинформации

Валерий Акименко — украинский эксперт по СМИ в бывшем Советском Союзе, живущий и работающий в Великобритании с 1990-х годов.

Тимоти Эш — британский экономист, специализирующийся на Турции, Украине и России  
Адам Блейк — британский эксперт по кибербезопасности

Джастин Бронк — британский эксперт по военно-воздушным силам в аналитическом центре RUSI в Лондоне  
Тор Буккволл — норвежский исследователь и академик в Defense Research

Учреждение (FFI) в Осло

Ник «Бэйн» Карабальо — летчик-истребитель ВВС США, в настоящее время служит в истребительном подразделении. Школа на авиабазе Неллис в Неваде

«Дарт Путин КГБ» — международный аккаунт в Twitter, пародирующий Владимира Путина  
Саманта де Бендерн — британский эксперт по финансовым преступлениям и коррупции, бывший

банкир, работающий в Европе

«Гаврил» — Исследователь дезинформации

Алекс Григорьевс — латвийский журналист и бывший политик

Лаура Халминен — финская журналистка и эксперт по кибербезопасности, вредоносному влиянию и интернет-угрозам

Дебора Хейнс — британская журналистка, специализирующаяся на вопросах обороны и безопасности «Дженис» — правительственный чиновник из страны ЕС, граничащей с Россией

Якуб Каленски — чешский активист по борьбе с дезинформацией и бывший чиновник ЕС

«Казимир» — бывший европейский сотрудник группы, работающей против дезинформации и вредоносного влияния.

Мартин Краг — Шведский исследователь и академик, специализирующийся на России

«Ларс» — действующий офицер контрразведывательной службы североευропейского государства.

Мэтью Лаудер — канадский старший научный сотрудник по угрозам обороны и безопасности  
Жан ле Ру — южноафриканский исследователь по онлайн-дезинформации и влиянию «Линас» — офицер литовский армии, в настоящее время прикрепленный к НАТО

Юри Луйк — бывший министр обороны Эстонии, ныне постоянный представитель Эстонии в НАТО

Андрей Макарычев — профессор университета, проживающий в Эстонии

«Мария» — Сотрудник Европейской службы внешних связей в Брюсселе

Джон Муни — ирландский писатель и журналист, специализирующийся на обороне, безопасности и преступности. «Никола» — действующий офицер британского правоохранительного органа.

«Питер» — младший капрал британской армии, в настоящее время служит в Эстонии.

Роберт Пшель — польский чиновник НАТО и представитель организации в Москве  
2010 по 2015 год

Свен Сакков — эстонский государственный служащий и бывший глава оборонных  
исследовательских агентств, в настоящее время посол в Финляндии

Рафаэль Саттер – американский журналист, проживающий в Европе.

Райнер Швальб — бывший офицер немецкой армии, служивший военным атташе в Москве с 2011 по 2018 год.

Сами Сива – канадский фотожурналист, работающий в странах Балтии

Сулев Сувари — бывший американский сапер и эксперт по России в армии США, в настоящее время занимается международной безопасностью в крупной американской ИТ-компании

Хели Тиирмаа-Клаар — эстонский эксперт по киберправу и посол по особым поручениям по кибердипломатии

Пекка Товери — генерал-майор в отставке, бывший глава финской военной разведки Натали Ван Раемдонк — бельгийский эксперт по кибербезопасности и киберправу

Лора Уолтерс – новозеландский журналист

Вильде Скорпен Викан – норвежский журналист, работающий в сфере международной безопасности и обороны

Кайл Уилсон – австралийский преподаватель русской истории, культуры и языка, бывший дипломат

- Акименко, Валерий и Кейр Джайлс, «Использование и полезность частных военных компаний России», Журнал будущего конфликта 01 (осень 2019 г.), <https://www.queensu.ca/psychology/research/журнал-будущий-конфликт/журнал-будущий-конфликт-выпуск-01-осень-2019>.
- Аллан, Дункан, «Управляемая конфронтация: политика Великобритании в отношении России после Солсбери» «Атака», Chatham House, 30 октября 2018 г.
- Блейк, Хайди, «Из России с кровью», BuzzFeed, 15 июня 2017 г., <http://www.buzzfeed.com/heidiblake/from-russia-with-blood-14-подозреваемых-ударов-на-британской-земле>.
- Бонд, Ян, «Усиление санкций против России: необходимость, но не стратегия», Центр европейских исследований Реформа, 25 февраля 2022 г., <https://www.cer.eu/insights/stronger-sanctions-russia-существенный>.
- Колливер, Хлоя и др., «Очернение Швеции»: международные кампании влияния в 2018 году «Шведские выборы», ISD, октябрь 2018 г., <https://www.lse.ac.uk/iga/assets/documents/arena/2018/Швеция-Отчет-Октябрь-2018.pdf>.
- Крэнкшоу, Эдвард, Мириться с русскими, Лондон: Macmillan, 1984.
- Гэддис, Джон, Стратегии сдерживания, Оксфорд: Oxford University Press, 1982.
- Галеотти, Марк, «Освободите Сергея Лаврова!», Foreign Policy, 17 февраля 2016 г., <https://foreignpolicy.com/2016/02/17/free-sergei-lavrov-putin-russia-syria/>.
- Галеотти, Марк, «Криминтерн: как Кремль использует российские преступные сети в Европе», Европейский совет по международным отношениям, апрель 2017 г., [https://ecfr.eu/publication/crimintern\\_how\\_the\\_kremlin\\_uses\\_russias\\_criminal\\_networks\\_in\\_europe/](https://ecfr.eu/publication/crimintern_how_the_kremlin_uses_russias_criminal_networks_in_europe/).
- Галеотти, Марк, «Минские соглашения: следует ли Великобритании объявить их мертвыми?», Совет по геостратегии, 24 мая 2021 г., <https://www.geostrategy.org.uk/britains-world/the-minsk-соглашения-должна-Британия-объявить-их-мертвыми/>.
- «Длинная телеграмма» Джорджа Кеннана, 22 февраля 1946 г., <http://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/116178>.
- Джайлз, Кейр, «Москва правит: что заставляет Россию противостоять Западу», Chatham House, 2019.
- Джайлз, Кейр, «Что сдерживает Россию: непреходящие принципы ответа Москве», Chatham House, сентябрь 2021 г., <https://www.chathamhouse.org/2021/09/what-deters-russia>.
- Гленни, Миша, DarkMarket: Как хакеры стали новой мафией, Лондон: Винтаж, 2012.
- Йонссон, Оскар, Русское понимание войны: размывание границ между войной и Мир, Вашингтон, округ Колумбия: Издательство Джорджтаунского университета, 2019.
- Джурве, Иво, «Возрождение «активных мер»: разведывательные службы как часть инструментария влияния России», Hybrid CoE (апрель 2018 г.): 3, <https://www.hybridcoe.fi/wp-content/uploads/2018/05/Стратегический-Анализ-2018-4-Juurvee.pdf>.
- Юрве, Иво и Мариита Маттисен, «Кризис бронзового солдата 2007 года: возвращение к раннему периоду» «Дело о гибридном конфликте», Международный центр

## СИЗБРАННЫЙРИдин

обороны и безопасности, август 2020 г.

Джурве, Иво и др., «ФальсификацияИстория как инструмент влияния», Центр передового опыта стратегических коммуникаций НАТО, декабрь 2020 г.

Ланюшка, Александр, «Как НАТО следует приветствовать российский «проект договора»», Совет по геостратегии, 20 декабря 2021 г.,

<https://www.geostrategy.org.uk/britains-world/как-НАТО-должно-приветствовать-российский-проект-договора/>.



- Мартен, Кимберли, «Президент Трамп, помните, что Россия и Запад думают о переговорах очень, очень по-разному», Washington Post, 25 июля 2017 г., <http://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2017/07/25/president-trump-keep-in-mind-that-russia-and-the-west-think-about-negotiations-very-very-differently/>.
- МакГлинн, Джейд, «Москва использует дипломатию памяти, чтобы экспортировать свой нарратив в мир», Foreign Policy, 25 июня 2021 г., <https://foreignpolicy.com/2021/06/25/russia-puting-ww2-soviet-ussr-memory-diplomacy-history-narrative/>.
- «Мифы и заблуждения в дебатах о России: как они влияют на политику и что можно сделать», Chatham House, май 2021 г., <http://www.chathamhouse.org/2021/05/мифы-и-заблуждения-дебаты-о-россии>.
- Радин, Эндрю и др., «Понимание российской подрывной деятельности: закономерности, угрозы и ответы», РЭНД, 2020, <https://www.rand.org/pubs/perspectives/PE331.html>.
- «Россия», Комитет по разведке и безопасности парламента, 21 июля 2020 г., <http://isc.Independent.gov.uk/committee-reports>
- «Глобальное влияние России: оценка безопасности и государственного управления», Джордж К. МаршаллЕвропейский центр исследований безопасности, <http://www.marshallcenter.org/en/publications/marshall-center-books/russias-global-reach-security-and-statecraft-assessment>.
- «Инструментарий России», в «Российском вызове», Chatham House, июнь 2015 г., <http://www.Chathamhouse.org/publication/russian-challenge-authoritarian-nationalism>.
- Сили, Боб, «Иностранное вмешательство без преград: модели для закона Великобритании о лоббировании иностранных дел», Общество Генри Джексона, 10 февраля 2021 г., <https://henryjacksonsociety.org/publications/uk-foreign-lobbying-act/>.
- Солдатов, Андрей и Ирина Бороган, Красная паутина: борьба между цифровыми диктаторами России и новыми онлайн-революционерами, Нью-Йорк: PublicAffairs, 2015.
- «Проблема клептократии в Великобритании: как обслуживание постсоветских элит ослабляет верховенство закона», Chatham House, 8 декабря 2021 г., <http://www.chathamhouse.org/2021/12/проблема-клептократии-uks>.
- Вайс, Майкл, «Вам не обязательно быть завербованным для работы на российскую разведку», *Новые строки*, 4 февраля 2021 г., <https://newlinesmag.com/reportage/you-dont-have-to-be-recruited-to-work-for-russian-intelligence/>.

## яНДЕК

@DarthPutinKGB, 140–2

Абхазия, 61–2

сообщника

компромисс, 173–4

эго, 174–7

Европейские страны, 184–9

идеология, 172–3

Лондонские посредники, 178–84

MICE и сопутствующие факторы,  
163–70, 218

иденьги, 170–2

сеть, 218

набор, 168, 191

активные меры, 83–7, 205

убийства, 88–91

ответы, 91–6

*Адмирал Виноградов*, 118

Афганистан, 69, 98

Африка, xi, 158–9

агенты влияния, 166

агенты подрывной деятельности,

вербовка, 168 агрессия, 223

нормализация, 28

профилактика, 124–9

Ахонен, Аннели, 135–7

цели, 24–5

воздушное пространство, нарушение,  
109–10, 116–18

Акименко, Валерий, 2, 29–30, 40, 51–2,  
142,

173

паникерство, 120

чуждые идеалы, 8

амбиций, уровни, 67

Международная Амнистия, 75

антироссийские настроения, 51

антисемитизм, 146, 177

антизападные внутренние

террористические группы,

поддержка, 220–1

апологеты, xiv

умиротворение, 121

соглашения о контроле над

вооружениями, 111–12

оружиеконтрольная проверка, 112, 113

Арон, Леон, 63

искусственная реальность, 40

Эш, Тимоти, 178

убийства, xiv–xv, 88–91,

194собрание, свобода, 72

астротурфинг, 75

зверства, 105

Австралийский казак, 161

Австралия, 19–20, 52, 71, 160, 160–1, 162,  
213

Австралийская служба

безопасности и

разведкиОрганизация,

162

авторитаризм, 46

Бэкман, Йохан, 80

Балтийский Море, 117–18

варварство и зверства, 105, 106–7

Барри, Эллен, 201

Барски, Джек, 74

основные предположения,

несоответствие, хуБи-би-си, 142

Служба мониторинга ВВС,

143Бил, Джонатан, 115

поведение, модели, 7–9

Беларусь, 13, 34, 162

Группа расследований

Bellingcat, xii, 169

Белтон, Кэтрин, 182, 183–

4Берлинская стена, падение,

7–9 Берлускони, Сильвио, 56

Байден, Джо, 68, 112

встреча с Путиным, 2021, 6,

200Путин — убийственный

комментарий, 5–6

Бильдт, Карл, 120

программа биологического

оружия, 148

Бишофф, Пол, 135

шантаж, 173–4

Блэр, Тони, 57



Блейк, Адам, 199, 201–2, 203  
 Бонанза Медиа, 169  
 границы, 9–10, 221  
     уязвимость, 11  
 Боррель, Хосеп, 54, 186, 187  
 боты, 135, 209  
 Бут, Виктор, 191  
 Референдум по Брекситу, 70–1, 132  
 взяточничество, 171  
 балансирование на грани, 217  
 Бронк, Джастин, 109, 116, 117, 118  
 Институт Брукингса, 13  
 Буккволл, Тор, 16, 23, 37, 86–7, 108, 158,  
     186  
 Болгария, 131  
 Буллоу, Оливер, 89  
 бизнес-среда, 48–9  
  
 Калви, Майкл, 48  
 Карабальо, Ник, 108, 109, 113, 116–17,  
     117–18  
 Кэрролл, Оливер, 162  
 Потери, 84  
 причина и следствие, 18  
 переговоров о  
 прекращении огня, 61–5  
 цензура, 32, 38–41, 45  
*Чанселорсвилль*, USS, 118  
 изменение снизу, 227  
 Аналитический центр Chatham House,  
 3, 202–3  
 Чечня, 16, 57, 105,  
 123  
 Чепига, Анатолий, хiv  
 детей, нацеливание, 148  
 Китай, 3, 55, 203, 219  
 разделочные мастерские, 198  
 Чоссудовский, Мишель, 134  
 ЦРУ, 191  
 граждане, государственный  
 контроль, 43–6  
 Лондонский  
 Сити, 178, 180–1  
 гражданское  
 общество, 58  
 тайная  
 война, х Кларксон,  
 Александр, 107  
 Холодная война, 10, 76, 84, 92  
 Комиссия по международному  
     правосудию и ответственности,  
     175  
 общая почва, неспособность  
     найти, 15–23  
 Компаратех, 135  
 сострадание усталость, 219

яНДЕК  
 —

компромисс, сообщников, 173–  
4уступки, 87  
конфронтация, цикл, 18  
теорий заговора, 81, 175  
сотрудничество, 15–16, 37, 112, 222  
Корбин, Джереми, 82, 168, 182, 207  
пандемия коронавируса, 6, 43, 77–9, 79  
коррупция, 27 контрмер,  
х борьба с терроризмом,  
16

тайная война, 227

Крым

аннексияиз, xi, 21, 14, 31, 52, 98,  
205,  
212

*Защитники* инцидент, 114–15

посредники, 99

преступный менталитет, 194

кризисы, создание, 85–7

критически важные

инфраструктурные системы, 84

криптовалюта, 180

культурные организации, 78

кибератаки, 83, 113–14, 161–2,

218

Эстония, 2007, 209–11

киберпреступность,

17, 198–202

цели, 202–4

Чехия (Чешская

республика), xiv,

xv51, 186

Опасностьзнаки, 219–22

Давиша, Карен, 182

де Бендерн, Саманта, 45, 71, 173–4,

178–9, 180–1

де Бреттон-Гордон, Хэмиш,

176 лет де Кюстин, Астольф,

77 лет

угрозы смертью, 152

Дебевоиз и Плимптон,

172 Декабристы, 7

обманчивые практики,

113 нарратив об упадке

власти, 219 отношение

по умолчанию, 15–16

оборонный бюджет, 108

расходы на оборону, 126

против комбинированных атак,

214–16

*Защитник*, HMS, 114–15, 118

Деевски, Мария, 166–7

демократия, условная, 3

денацификация, 33

рутина отрицания, 1, 137–9

- диктатура, 25  
различия, недооценка,  
Здипломатические высылки, 93  
прямое влияние, 67–71  
неверие, необходимость приостановить,  
23–5, 137–42  
раскрытие информации, 95  
замаскированный подходы, 131–2  
кампании по дезинформации, 132–7,  
215  
    антивакцинный, 180  
    кампании против отдельных лиц,  
    146–50 франчайзинг, 159  
    Глобальный, 158–63  
    СМИ, 142–6  
    MICE и сопутствующие факторы,  
    165–70 решения, 139–40  
    приостановление неверия, 137–42  
несогласие, предположение по  
умолчанию о, 37–8 Доброхотов,  
Роман, 169  
господство, право на, 11–12 двойные  
стандарты, 3, 158  
доксинг, 208–9  
Дзержинский, Феликс, 7
- Восточная Православная Церковь,  
157 экономические санкции, х, 83,  
94–5  
*Экономист*, 183  
протесты против выборов, 2011, 37–8  
выборы, 45–6  
радиоэлектронная война, 85–  
6 сотрудники посольства,  
высылки, 93 империя,  
возвращение, 9–15  
помощники, 99, 163–70, 218  
враги, 51–9  
    список, 19–20  
экспорт энергии, 47  
энергетические игры, 184–5  
вынужденное невежество, 31  
Просвещение, 7  
Предприниматели, враждебная среда,  
эскалация 48–9, западный страх, 63,  
119  
Эстония, 12–13, 14, 35, 36–7, 108, 125–6  
    Британское развертывание, 127–9  
    кибератака, 2007, 209–11  
    кибератаки, 83, 161–2  
    Расширенное передовое  
    присутствие, 127–8 Учения  
    «Весенний шторм», 129
- Национальная киберстратегия, 210  
беспорядки, 210  
аспект безопасности присоединения к  
ЕС, 186

- Европейская служба внешних  
связей, 150, 184
- Европейский Союз, 54, 55–6, 120, 185–7,  
225
- Эванина, Билл, 149–50
- проблема каждого, 227
- исключительность, чувство,  
47 обменные курсы, 47
- расширение, руководящий  
принцип, 21–2экспортные квоты,  
47
- выражение, свобода,  
72ЕххонMobil, 22–3
- очевидца, xi–xiii
- Фейсбук, 38, 135, 159
- проверка фактов,  
139 фейковых  
СМИ, 72
- фейковых  
новости, 74–5, 133
- ложная эквивалентность, 163
- Фаррагут*, УСС, 118
- Фацце, 179–80
- страх, 28
- Филатов, Юрий, 138–9
- Фийон, Франсуа, 170, 171
- фильтр пузырьков, 135
- Финляндия, 13, 36, 52, 76, 78–9, 80, 85–6,  
85–7, 92, 98–9, 126, 135–6, 150,  
215
- Первая мировая война, 10
- законодательство об иностранных  
агентах, 38, 41, 165–6 иностранные  
контакты, препятствование, 41–3
- иностранное влияние, страх, 38–9
- иностранные журналисты, 41
- внешняя политика, 51–9
- зарубежные поездки, 42–3
- Франция, 184, 187, 189
- переговоры о прекращении огня, 62,  
65
- президентские выборы, 132
- отношения, 55–6, 56
- свобода, 227
- свобода слова, 200
- подставные компании, сеть,  
195–7 подставные  
организации, 79–80
- прифронтовые государства, 14
- Каддафи, Муаммар, 51
- Галеотти, Марк, 20–1, 50, 53, 83–4, 173,  
174, 194, 196, 204
- Газпром, 181
- ВВП, 219
- Габуев, Александр, 5–6

Гебрев, Эмилиан, покушение на  
убийство, 90Грузия, 61–2, 100, 107  
Герасимов Валерий, 50, 103, 133, 155  
Учение Герасимова, 98  
Германия, 34, 184, 185, 187–8  
    отношения с, 55–6, 56  
    дружественная к  
    России политика, х  
Германия, нацистская, 10, 33–4  
Взлом Ghostwriter, 133–4  
Гик, Ариана, 133, 141  
глобальные интересы, 158–63  
Глобальные  
исследования, 134Гобл,  
Пол, XVII Голдсмит,  
Лорд, 172  
Google, Группа анализа угроз,  
203Гордон-Бэнкс, Мэтью, 167  
Горшков, Николай, 143  
Глушение GPS, 85–6  
Великая Отечественная  
война, 32–3  
статус великой державы, 9, 16–17,  
158, 218  
серые зоны, 67  
Григорьевы, Алекс, 4, 17, 86, 194, 227  
Гройсман, Соня, 38  
Грозный, 123  
ГРУ, 83–4, 99, 156, 205  
Гуревич, Сталина, 169  
  
хакеры, 156–7, 204  
Халминен, Лаура, 146, 153, 154, 196–  
7.  
преследование, 207–8  
    особи, 150–3  
Харрис, Кира, 19, 213  
ненависть, шквал, 29–  
30  
Синдром Гаваны, 148–50  
Хейнс, Дебора, 114, 115, 206  
историческая  
нормальность, 25 история  
    вынужденное невежество,  
    31 Великая  
    Отечественная война, 32–  
    6  
    официально спонсируемые  
    фальсификации, 30  
    переписывание, 30–7  
    учебники,  
31правило  
первого удара,

xvii  
Олланд, Франсуа, 62  
честность, 1  
враждебность, 67  
права человека, 2, 7, 45  
гуманитарная помощь, 79



Хантли, Шейн, 203  
 Херст, Сара, 14–15  
 гибридной война, 98

кража личных данных, 131–2  
 идеология, 172–3  
 имперские владения,  
 потеря, 9–  
 10 независимые СМИ,  
 страх, 38–9 лиц, 145  
     кампании против, 146–50  
     запугивание, 150–7, 207–9  
     список целей, 156–7  
     нацеливание, 155–7, 209  
 индоктринация,  
 влияние 18–19  
     активные меры, 83–7  
     прямой, 67–71  
     Глобальный, 158–63  
     покупка, 72  
     и подрывная деятельность, 71  
 информационный контроль, 38–41  
 информация война, xvi, 71–7, 72–5,  
     95–6  
     мягкая сила, 77–82  
 неуверенность,  
 чувство, 44  
 инструментализованна  
 я паранойя, 50  
 Атака Integrity Initiative,  
 205–7 разведка, 72  
 разведывательные агентства,  
 отношение, намерения 83–4,  
 публичное изображение, xvi  
 Ядерные силы средней и  
 меньшей дальности (РСМД)  
     Договор, 111  
 органы внутренней  
     безопасности,  
     45 стоимость, 44  
 внутренняя паранойя, 50  
 Международное агентство  
 по суверенному  
     Развитие, 195  
     международные  
     соглашения, 59–65  
 международное поведение, 1–  
 2 международное  
 сотрудничество, подход к,  
     59–65  
 международное право,

17, 59 международный  
 порядок, консенсус, 23  
 международные организации,  
     членство, 60  
 международные отношения  
     обвинение в двойных  
     стандартах, 3 враждебный, 5  
     отказ от центральных концепций, 2–3

- интернет, 8, 74,  
200  
цензура, 40  
страх, 40–1  
запугивание, 44  
индивидуумы, 150–7, 207–9  
военный, 116–21  
Украина, 119  
Ирландия, 160  
Ирландская республиканская армия,  
220  
*Ирландские времена*, 138–9  
изоляция, 41–3
- Япония, Воздушные силы  
самообороны, 109  
Джонсон, Борис, 54  
Объединенные экспедиционные силы,  
126–7, 223–4  
Йонссон, Оскар, 20  
*Журнал Стратегические  
исследования*, 151  
журналистские  
идеалы, 142
- Каленский, Якуб, 21, 29, 76, 95–6, 132–3,  
184  
Калининград, 117  
Кальюлайд, Керсти, 35  
Кальюранд, Марина, 210–11  
Каллас, Кая, 94  
Калугин, Олег, 83  
Караганов, Сергей, 34–5  
Кара-Мурза, Владимир, покушение,  
89  
Каспаров, Гарри, 171  
Группа Катехон, 195  
Керри, Джон, 64  
КГБ, 99, 192  
Хангошвили, Зелимхан, убийство, 90  
лет  
Киевская Русь, 31  
Килкуллен, Дэвид, 91, 99–100, 100, 215–  
16,  
226  
Киселев, Дмитрий, 28–9, 133  
Киссинджер, Генри, 7  
Кнайсль, Карин, 170  
Кофман, Майкл, 98, 104  
Колга, Маркус, 134  
Корстен, Кристьян, 186  
Коткин, Стивен, 23, 47  
Краг, Мартин, 151–2, 153, 163, 205–7  
Кребс, Брайан, 204  
Кронвалл, Керстин, 45  
Крутских Сергей, 177
- Крючков, Владимир, 76–7

- Лашет, Армин, 57–8, 185  
Латвия, 126, 154, 215, 227  
Лаудер, Мэтью, 211–13  
Лавров, Сергей, 4–5, 33, 52–3, 54,  
94–5  
Ле Дриан, Жан-Ив, 56  
Ле Мезурье, Джеймс,  
убийство, 91 год  
Ле Пен, Марин, 171  
le Roux, Jean,  
159 утечек,  
сфабриковано,  
74  
Ли, Роб, 169–70  
Иски о клевете,  
182–3  
Гражданская  
война в Ливии, 51  
Лийк, Кадри, 79  
лет  
лиминальные зоны, 100  
ЛинкедИн, 145, 201  
Литва, 14, 126  
зеленых  
человечков, xi  
Литвиненко, Александр, убийство, 1,  
142  
лоббирование, 172  
Лондон, 57  
Лондонские посредники,  
178–84  
Лондонская  
фондовая биржа, 181  
Лукас, Эдвард, 77  
Луйк, Юри, 2, 8, 17, 18, 35, 36, 36–7,  
128–9  
Лукашенко Александр, 13, 162  
Лукьянов, Федор, 4
- иностранный ссылки, 38  
Русский, 142–4  
Спутник, 143  
Западный, 142–6  
Медведев, Дмитрий, 56  
Мемориал, 31  
наемник, xi
- Макфол, Майкл, 22  
Маккейг, Пол, 175–7  
Макрон, Эммануэль, 7–9, 55–6, 58  
Макарычев, Андрей, 2–3, 9, 23, 42, 50  
рейс Malaysia Airlines MH 17, стрельба  
вниз, xi, 137, 150, 161  
пагубное влияние, 72  
Малофеев, Константин, 195  
вредоносное ПО, 180, 204  
Куница, Кимберли, 59  
Мартин, Киран, 201  
массовые задержания, 44  
Мопин, Калед,  
74 медиа  
фиктивные организации, 145–6

Мери, Леннарт, 36  
 Меркель, Ангела, xvi, 55–6, 62  
 МИ5, 129  
 МІСЕ и посредники, 163–70  
 демпинг мигрантов, 85, 86–7, 217  
 Майлз, Саймон, 91, 132  
 военный авантюризм, 10  
 военных архивов, закрытие, 32  
 военные инциденты, публичные сообщения о них, 113–15  
 военная подготовка, 18–19  
 военное запугивание, 116–21  
 военная мощь, 96–101, 221–2  
 оценка, 103–7  
 доступность для немедленного использования, 108  
 варварство и зверства, 105  
 соотечественников, 97  
 недостатки, 107  
 Европейская слабость, 110  
 Учение Герасимова, 98  
 изображение, 107–8  
 и запугивание, 116–21  
 модернизация и обновление, 107–10  
 ядерный потенциал, 17, 104, 112  
 предотвращение использования, 124–9  
 приоритет, 103  
 частные военные компании, 96–7  
 ответов на, 110–15  
 Ответы  
 Великобритании, 113–15  
 готовность использовать, х  
 военные расходы, 48  
 Миллер, Франклин, 118  
 Милн, Шемас, 207  
 Министерство цифрового развития, связи  
 массовые коммуникации, 199  
 Министерство иностранных дел, 52  
 Минские мирные соглашения, 62  
 заблуждения, глубоко укоренившиеся, 3–4  
 Мишкин, Александр, xiv  
 Могерини, Федерика, 184  
 деньги, отток, 178–9  
 Черногория, 69  
 Муни, Джон, 72, 93, 95, 131–2, 139, 160  
 моральный компромисс, 173–

4  
*Московские правила* (Джайлс), xi  
 Мюллер, Роберт, 69–70  
 Отчет Мюллера, 156  
 убийство, 88–91  
 Московия, 30–1, 63

называние и порицание,  
95 национальный гимн,  
7  
Национальная гвардия, 44; см.  
также Росгвардия  
национальная  
устойчивость, 215  
Стратегия национальной  
безопасности, 3, 8,  
49  
национальная стратегия,  
xvii национализированный  
преступный мир, 193  
НАТО, xv, 37, 60, 92, 101, 108, 122, 223–4,

225

Балтийская воздушная  
полиция,  
129  
возможности,  
126–7  
Центр передового опыта  
коллективной  
киберзащиты, 161–2  
Улучшенное передовое  
присутствие, 125–6, 127–8  
увеличение, 4–5, 11, 13–14, 224  
Лиссабонский саммит, 56  
тупиковая ситуация с системами  
противоракетной обороны, 58–9  
провокация, 119  
Российские заблуждения о, 4–5  
Совет Россия–НАТО, 56, 58  
военно-морские инциденты, 114–15,  
118–19  
Навальний, Алексей, 27, 43, 44, 61, 75,  
140, 171,  
196  
покушение на убийство, 89–90  
освещение в СМИ попытки  
убийства, 143  
соседи, отношения с, 9–15  
Новый тип войны, 104  
*Нью-Йорк Таймс*, 80  
Мотоциклетный клуб «Ночные  
волки», 19, 211–14, 216  
Ниинистё, Саули, 6  
нитрофенил пентадиен, 149  
НКВД, 8, 44  
Носетти, Жюльен, 158  
невоенные угрозы, 113  
Трубопроводы Nord Stream, 170, 184–5  
Норвегия, 37, 85–7, 126, 186–7  
ностальгия, 8  
ядерный потенциал, 17, 104, 112

ядерные угрозы, 120–1  
Най, Джозеф, 78

цели, 23  
*Наблюдатель*, 176  
*Занятый* (сериял), 187  
О'Хэнлон, Майкл, 13–14  
цены на нефть, 47

- олигархи, 182, 194, 195, 196–7
- онлайн-дезинформация, 132–7
- Договор по открытому небу, 112–13
- оперативные цели, 218
- мнение, свобода, 72
- оппортунизм, 21
- Организация по запрещению химического оружия, 61, 202
- организованная преступность, 189
  - нападения на отдельных лиц, 198
  - разделочные мастерские, 198
  - киберпреступность, 198–202
  - цели киберпреступности, 202–4
  - подставные компании, 195–7
  - наследие, 192
  - национализированный преступный мир, 193
  - государственных связей, 191–7
- снаружи, страх перед, 49–51
- самоуверенность, 220
  
- Паасикиви, Юхо Кусту, 16
- Пабрикс, Артис, 126
- Панарин, Артемий, 74
- Пападопулос, Маркус, 82
- паранойя, 49–51
- Пашинян, Никол, 106
- патриотизм, 125
- Патрушев, Николай, 49
- Кампания «Данные о мире», 134, 145, 163
- преследование, 147
- личные свободы, подавление, 43–6
- телефонные атаки, 154
- правдоподобность, 137–42
- политические элиты, 48
- политическая оппозиция, подход нулевой терпимости, 43–4
- политические процессы, использование, 171
- политические неудачи, 10–11
- Политковская, Анна, убийство, 89
- постимперская траектория, 10
- бедность, 46–9
- предубеждения, западные лидеры, 1
- предсказуемость, 217
- контроль цен, 47
- частные военные компании, 96–7, 158–9
- проблемы,
  - создание, 85–7
  - пренебрежение, 23

- пропаганда, 19, 27–30, 48, 49, 140
  - каналы, 3
  - MICE и сопутствующие факторы, 165–70
  - розетки, 144
- профессора пропаганды, 175–7, 207
- рэклет по защите, 192
- психологическая защита, 92
- Пщель, Роберт, 2, 28, 37, 49, 53, 146–7, 173, 223
- нарушение общественного порядка, подстрекательство, 84
- общественное мнение, 72
- воинственный подход, 21–2
- Путилов Егор, 82
- Путин Владимир, хvi
  - цели, 219, 221
  - оценка ЕС, 185–6 путает причину и следствие, 18
  - ограничен своим советским прошлым, 5
  - демонстрирует лояльность, 28 о конце СССР, 10
  - эскалация действий Украины, правило 65
  - ударов первым, хvii
  - оправдание, 22
  - Визит в Лондон, апрель 2000 г., 57
  - встреча с Байденом, 2021, 6, 200
  - встреча с Трампом, 69
  - заблуждений о НАТО, 4–5
  - мотивация, 22–3
  - ядерные угрозы, 120–1 и
  - организованная преступность, 193
  - самоуверенность, 220
  - параноя, 50, 51
  - в знак протеста, 38
  - самооценка, 23
  - чувство миссии, 23
  - Советское наследие, 7–9
  - Обращение к нации, 2018, 120–1
  - стратегия, хvii
- территориальные претензии, 12
- использование языка либеральной демократии, 4
- взгляд на историю, 15
- взгляды на Украину, 14–15
- на группу Вагнера, 197
- отматывая время назад, 7–9
- Катар, 90–1

- Рааб, Доминик, 181  
 Рэйнсфорд, Сара, 41 год  
 вирус-вымогатель, 199–200,  
 203–4 Расмуссен, Андерс Фог,  
 58 реальность, отказ от  
 взаимодействия, 138  
 Реформация, 7  
 смена режима, 227  
 Рено, 189  
 повторяющиеся узоры, 217  
 репрессии, 25, 43–6,  
 220 репрессалии, риск,  
 xii  
 перезагрузка и кризис, цикл, 54–  
 7 уважение, 223  
     желание для, 16–17  
 Рейтер, 143–4  
 поведение государства-изгоя, 18, 219–  
 20 Росгвардия, 44; см. также  
 Национальная гвардия Роскомнадзор,  
 40  
 Королевский флот, 127  
 РТ, 72, 74, 82, 143, 166–7, 174, 205  
 международный порядок,  
 основанный на правилах, xv  
 Россия, определение, xiii  
 Проблема России, 1–2  
 Отчет по России (Комитет по разведке  
     и безопасности парламента), xv,  
     225  
 Русская Православная Церковь,  
 157, 212 Русские ценности, xiii–  
 xiv Русофобия, 146  
  
 саботаж, xiv–xv  
 Саддам Хусейн, 51  
 Сакков, Свен, 1–2, 5, 12–13, 98, 101, 108,  
     127, 161–2, 186  
 Солсбери, нападение с применением  
     нервно-паралитического вещества  
     «Новичок», xii, xiv, 38–9, 57, 181  
 Сальвини, Маттео, 171–2  
 Саркози, Николя, 56, 62  
 Саттер, Рафаэль, 17, 155–6, 203–4  
 Шольц, Олаф, 188  
 Шредер, Герхард, 170, 171  
 Шульц, Элис, 145  
 Швальб, Райнер, 4, 4–5, 7, 11, 19, 32, 45, 59,  
     60, 107–8  
 Вторая мировая война, 12, 32–  
 ббезопасность, ложное чувство,  
 xvi гарантии безопасности, 59  
 потребности в безопасности, 25  
  
 самосознание, отсутствие,  
 140 самообман, 50



- самосохранение, 24
- создание смысла,
- 3Сербия, хvi
- Сешнс, Уильям, 171
- Шерр, Джеймс, 58–9, 59–60
- Шойгу, Сергей, 24, 32
- искренняя паранойя, 49–50
- Сайфер, Джон, 148
- Шива, Сами, 14, 224
- Скабеева Ольга, 20 лет
- Скрипаль, Сергей, покушение на
  - убийство, xi, xiv, 57, 69, 89, 90, 138
- подкупные фонды, 192
- социальные конфликты,
- возбуждение, 76–7 социальное
- развитие, 7
- социальные сети, 8, 40, 75, 80, 131, 134–5, 137,
  - 140, 146, 154–5, 156
- общество, самоочищение, 31–2
- мягкиймошность, 77–82
- Атака SolarWinds, 203
- Южная Осетия, 61–2
- Советское наследие, 7–9
- Советское прошлое,
- воссоздание, 7–9
- советскихРеспублики,
- бывшие, 9
- фишинговых атак, 151
- Спутник медиа, 143, 72
- шпионская пыль, 149
- шпионская паранойя, 96
- Сталин, Иосиф, 7–8, 12
  - чистки, 31–2
- уровень жизни, 46–9
- состояние военных
- действий, xiv–
- хугосударственность,
- представления о, 9
- статусная
- тревожность, 16–17, 218
- Штайнмайер, Франк-Вальтер,
- 34стратегическое
- партнерство, xv
- стратегия, 21–2
- Стрингер, Джонни, 114
- Стржок, Питер, 100–1
- студенты, 28
- Стерджесс, Дон, xii, 89
- подпороговых атак, 218
- подрывная деятельность, XVI, 71–77
- Сурков Владислав, 9–10, 62–3
- наблюдение, 148
- подозрительные смерти, 88–9
- Сувари, Сулев, 17, 21, 63, 100, 139, 147–8, 153, 154, 226
- СВР, 84

Швеция, 52, 82, 104, 126, 215  
Сирия, 16, 51, 64, 86, 97, 104–5, 105–6,  
116–17, 123–4, 124, 154, 159  
Переговоры о прекращении огня в  
Сирии, 2016, 64, 139

Тейт, Найджел, 184  
Талибан, 68–9, 220  
Таллинн, 209, 210  
ТАСС, 144  
Телеграмма, 40  
телевидение, 27–30, 72  
территориальные  
претензии, 12  
террор,  
использование, 106–  
7 Тертре, Бруно, 49–  
50  
учебники, 31  
Группа анализа угроз, Google,  
203Тиирмаа-Клаар, Хели, 210  
Тимченко Геннадий, 183  
Толладей, Эван, 179–80  
Толстой, Петр, 28  
пытка, 158–9  
общая защита, 214  
тоталитаризм, 43  
Товери, Пекка, 13, 17–18, 36, 52, 76, 78–  
9,  
85–6, 87, 98–9, 112, 113, 125, 196,  
215  
Тренин, Дмитрий, 119–20  
триггерные проблемы, 136  
Трамп, Дональд, 67–70, 111  
Тугендхат, Том, xiv, 3, 222  
Турция, 90, 116  
Твиттер, 38, 40, 140–2, 146, 174

Украина, 121–4, 162, 226–7  
авиаудары, 110  
атаковатьна, х, xvii, 1–2, 20, 98,  
100,  
122–3, 217  
варварство и зверства,  
106 подготовка к атаке, х  
жертв, 44  
Переговоры о прекращении огня,  
62–5  
цензура, 39  
тайные операции, 194  
денацификация, 33  
эскалация, 65  
экзистенциальный вызов, 219

неудача в, 218  
страх эскалации, 63  
информационные операции, 154

- разведка и провалы планирования, 24
- запугивание, 119
- оправдание войны, 4–5
- упущенные возможности, 121–2
- Действия «Ночных волков», 212–13
- Миссия наблюдателей ОБСЕ, 60–1
- частные военные компании, 97
- проблема, 222
- пропаганда, 28
- подталкиваемый к Западу, 51–2
- Российское сообщение о, 62–3
- Российская самоуверенность, 123–4
- Претензии России на, 14–15
- Вторая мировая война, 34
- шаги для укрепления, 188
- Кампания «Остановите войну», 168–169
- сила обороны, 122–3
- цели войны, 221
- ведение войны разными способами, xiv–xv
- попытки Запада остановить вторжение, 55
- Украина-усталость, 219
- Ульянов Михаил, 35
- Улюкаев, Алексей, 46
- недружественные страны, официальный список, 19–20
- Великобритания, 54, 93
- помощь Украине, 188
- Референдум по Брекситу, 70–1, 132
- критика России, 56
- кибератаки, 113–14
- Военная академия, 114
- развертывание в Эстонии, 127–8
- нарушение воздушного пространства, 109–10
- законодательство об иностранных агентах, 165–6
- атака Integrity Initiative, 205–7
- Комитет по разведке и безопасности, 71
- иски о клевете, 182–3
- Лондонские посредники, 178–84
- Национальная стратегия устойчивости, 214
- постимперская траектория, 10
- публичные сообщения о военных инцидентах, 113–15
- ответы на военную мощь, 113–15
- запрос России, 96
- Отчет о России, xv, 225
- Российское влияние, 70–1
- подозрительные смерти, 88–9
- восприятие угрозы, 115

## Соединенные Штаты

Америкипомощь

Украине, 188

соглашения о контроле над  
вооружениями, 111–12  
переговоры о прекращении огня,  
64

кибератаки, 201

оборонительные расходы, 68

Закон о регистрации

иностранцев, 71

влияющий, 76–7

ракетная угроза, 111–12

президентские выборы, 76–7,  
132

отношения с, 17

сброс, 2009, 55

Стремления России, 68–9

подрывная

деятельность, 159

стратегия троянского

коня, 50–1

президентство Трампа,

67–70

Предвыборная кампания

Трампа, 69–70 непредсказуемость,  
226

Центр глобального

взаимодействия США, 134

ВМС

США, 118

полезные идиоты, 69–70, 76, 166–8

СССР, 7–9, 10, 31

вакцинная дипломатия, 78

значения, 2–3

ван дер Верфф, Макс, 169

Ван Рэмдонк, Натали,

200

виктимизация, 17–18

День Победы, 35–6, 107

Вена, Конгресс, 13

Вишневский, Борис, 46

Вучич, Александр, xvi

уязвимость, 11

Группа Вагнера, 33, 97, 158–9, 197

Уолтерс, Лора, 134, 145–6, 152–3,  
163,

172, 206

Война, понимание, 20–1 ведение  
войны разными способами, xiv–  
xv

## Запад,

принятие реальности, 223

попытки остановить вторжение в

Украину, 55 уверенность, 224

конфронтация с, 22–3

определение, xiii–xiv

двойные стандарты,

158

неудача, 217

непонимание России, 53–4

враждебность, 17

воображаемая угроза

от, 25 политика в

отношении России, 24

решимость, 225

ответ, 222–6

Русские заблуждения о, 4–6

угроза, 30

восприятие угрозы, 49–51

инструменты, 224

значения, 2, 3

Западные лидеры, предубеждения,

13

Западные принципы, 4

что насчетизм, xiv, 6, 163

угрозы правительству в целом,

214

Викан, Вильде

Скорпен, 37,

186–7

Уайли, Билл, 175

Уильямсон, Крис, 207

Уилсон, Кайл, 23, 42–3, 52, 60, 153, 160, 162

Вулси, Джеймс, 191

Рабочая группа по Сирии, пропаганде и

СМИ, 176

мировоззрение, 24

неправильные идеи, глубоко

укоренившиеся, 3–4

Яндарбиев, Зелимхан, убийство, 90–

1

Егоров Вячеслав, 45

Ельцин, Борис, 22

Ерлашова, Яна, 169

Янгер, Алекс, 88

Захарова Мария, 11 лет

Залдостанов, Александр, 19







